

KESTÄVÄN LIKKUMISEN TULEVAISUUS- ATLAS:

Nuorten näkökulmia
Tampereelta



TAMPERE



Funded by
the European Union



TAMPERE.
FINLAND



KESTÄVÄN LIKKUMISEN TULEVAISUUS- ATLAS:

Nuorten näkökulmia Tampereelta

Mobility Mindshift – Co-designing a Mindshift
for Sustainable Mobility, 2024–2026

LAATIJAT:



LAURA KASTEPOHJA
VINCENZO IDONE CASSONE
SELIN AGIC
DANIEL FERNÁNDEZ GALEOTE
MATTIA THIBAUT



Kiitokset

KIITOKSET: Kiitämme lämpimästi niitä monia ihmisiä, jotka auttoivat meitä tämän ATLAKSEN luomisessa. Haluamme kiittää erityisesti Elina Pulliaista, Jutta Lajusta, Maiju Juntusta, Jonna Heikkistä ja Oona Haimia Tampereen kaupungilta, Esa Kokkosta Suomen Itämeri-instituutista, Maria Tharwatia, Khadija Rehmania, R. Prageeth Amarasinghea ja muita InterReality-tutkimusryhmän jäseniä sekä kaikkia tutkimukseemme osallistuneita opiskelijoita, opettajia ja lähettäjiä.

TEKOÄLYN KÄYTTÖ: Tämän Atlaksen ja tässä esitettyjen materiaalien laatimisessa ei käytetty minkäänlaista generatiivista tekoälyä.

RAHOITUS: Tutkimusta tuki Mobility Mindshift -hanke (jota rahoitettiin Euroopan unionin tutkimuksen ja innovoinnin Horisontti Eurooppa 2021–2027 -puiteohjelmasta avustussopimuksen nro:lla SGA-NZC 101121530).

TEKIJÄNOIKEUDET JA LUVAT: Tämä ATLAS on saatavilla Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International (CC BY-NC 4.0) -lisenssin nojalla. Voit vapaasti jakaa ja mukauttaa tätä materiaalia ei-kaupallisiin tarkoituksiin edellyttäen, että sen tekijät ilmoitetaan asianmukaisesti ja että kaikki muutokset mainitaan. Ellei toisin mainita, kaikki tämän kirjan kuvat kuuluvat tekijöille ja niitä koskee sama CC BY-NC 4.0 -lisenssi.

KUINKA VIITATA TÄHÄN KIRJAAN: Kastepohja L., Idone Cassone V., Agic S., Fernández Galeote D. ja M. Thibault (2026) Kestävän liikkumisen tulevaisuusatlas. Nuorten näkökulmia Tampereelta, Zeonodo, doi: doi.org/10.5281/zenodo.20200763

[Linkki raportin verkkoversioon.](#)



Sisällys

JOHDANTO:	5	OSA 1:	10	OSA 2:	30
MOBILITY MINDSHIFT -HANKE	5	LIKKUMISKYSELY	10	KUVITTEELLINEN TULEVAISUUDEN	
Mikä on liikkumisen ajattelutavan		Yhteenveto	11	TAMPERE	30
muutos?	6	Keskeiset tulokset.	12	Työpajat.....	31
Ongelma	7	1. Taustatiedot	12	Osallistuva kuvittelu	32
Tavoitteemme	7	2. Koulu- ja työmatkat.....	15	Kuvitteelliset skenaariot keinoina tuoda	
Tapahtumamme	8	3. Vapaa-aika.....	18	nuorten näkemykset esiin.....	33
Atlas	9	4. Mielipiteet eri kulkumuodoista.....	20	Analyysi, teema yksi:	
		5. Autoja, pyöriä ja joukkoliikennettä		Kaupunkirakenteet.....	35
		kuvaavat adjektiivit.....	22	Analyysi, teema kaksi:	
		6. Mikä saisi sinut... ..	25	Aukkaat ja yhteisöt.....	37
		7. Mieluisin kulkumuoto, jolla... ..	26	Analyysi, teema 3:	
		8. Liikkumisen kokemus.....	28	Ajoneuvot ja infrastruktuuri	39
				JOHTOPÄÄTÖKSET:	40
				TÄRKEIMMÄT OPIT	40
				LIITE: 26 KUVITTEELLISTA SKENAARIOTA	
				TULEVAISUUDEN TAMPEREESTA	42

Johdanto: **MOBILITY MINDSHIFT -HANKE**

Mikä on liikkumisen ajattelutavan muutos?

Tämä kirjanen on **Mobility Mindshift** -hankkeen tuotos. Hanketta toteuttivat Tampereen kaupunki ja Tampereen yliopisto yhteistyössä kahden lukion ja kahden Tredun toimipisteen kanssa vuosina 2024–2026.

Mobility Mindshift – Co-designing a Mindshift for Sustainable Mobility (NetZeroCities Pilot Cities -ohjelma) pyrkii vastaamaan haasteeseen vähentää liikenteestä aiheutuvia päästöjä Tampereella hiilineutraaliuden saavuttamiseksi vuoteen 2030 mennessä. Yksityisautoilu on tunnistettu yhdeksi Tampereen suurimmista hiilidioksidipäästöjen aiheuttajista, joten tarvitsemme isoja muutoksia kaupunkimme kehityksen uudelleensuuntaamiseksi. Uskomme kuitenkin, että rakenteellisten muutosten lisäksi tarvitsemme ajattelutavan muutosta, jotta uudet sukupolvet voivat kuvitella vaihtoehtoisia, kestävämpiä elämäntapoja. **Hankkeella pyritään näin ollen vaikuttamaan opiskelijoiden ja nuorten aikuisten käyttäytymiseen ja ajattelutapaan kestävän liikkumisen suhteen uudistavien, kokeilevien ja ihmislähtöisten lähestymistapojen avulla.**

Tavoitteen saavuttamiseksi yliopistotiimi hyödynsi joitakin spekulatiivisen suunnittelun ja pelillistämisen periaatteita ammattikoulun, lukioiden ja yliopiston opiskelijoille suunnatuissa yhteissuunnittelutyöpajoissa.

Näissä työpajoissa opiskelijat kuvittelivat Tampereen tulevaisuutta ja loivat leikkimielisiä liikkumisen skenaarioita, jotka edustivat heidän ajatuksiaan, toiveitaan tai pelkojaan tulevaisuudesta. Sekä skenaariot että itse työpajamenetelmä toimivat mahdollisina inspiraation lähteinä kaupungin päätöksenteolle, kaupunkisuunnittelulle ja asukkaiden osallistamiselle.



Ongelma

Yksityisautoilu on yksi Tampereen suurimmista hiilidioksidipäästöjen aiheuttajista. Rakenteellisten muutosten lisäksi tarvitaan AJATTELUTAVAN MUUTOS, jotta uudet sukupolvet voivat kuvitella vaihtoehtoisia, kestävämpiä elämäntapoja.

Tavoitteemme

- Ymmärtää, miten nuoret (15–29-vuotiaat) mieltävät autot ja näkevät liikenteen tulevaisuuden Tampereella.
- Saada opiskelijat pohtimaan elämäntapojen, kaupungissa liikkumisen, kaupunkimaiseman ja teknologian välisiä yhteyksiä.
- Osallistaa nuoria luomaan vaihtoehtoisia skenaarioita ja kertomuksia tulevaisuuden liikkumisesta Tampereella.
- Innostaa tamperelaisia nuoria liikkumaan kestävästi nyt ja tulevaisuudessa.

Tapahtumamme

- **Kaksi liikkumiskyselyä** lukiolaisille, ammattikoululaisille ja yliopisto-opiskelijoille
 - Kysely 2024 ja 2025 vaihteessa: 753 vastaajaa
 - Kysely 2026: 389 vastaajaa.
- **Kestävän liikkumisen työpajat toisen asteen opiskelijoille**, huhtikuussa 2025
 - Kaksi lukiota ja kaksi ammattikoulun toimipistettä
 - Yli 100 opiskelijaa
 - 24 opiskelijoiden laatimaa kuvitteellista skenaariota tulevaisuuden Tampereesta
- **Yliopistokurssi** *Workshop on Speculative Urbanism for Sustainable Mobility*, marraskuussa 2025
 - 7 opiskelijaa
 - 2 opiskelijoiden laatimaa kuvitteellista skenaariota tulevaisuuden Tampereesta
- **Yhteissuunnittelutyöpaja** 40:lle toisen asteen opiskelijalle yhteistyössä **Hakametsä Sport Campuksen** kehityshankkeen kanssa, helmikuussa 2026.
- **Kaupunkiseikkailupeli** Nyssen kanssa 40:lle toisen asteen opiskelijalle, huhtikuussa 2026.
- **Pelillinen tapahtuma** Tampereen yhdyskuntalautakunnan, nuorisovaltuuston, kaupunkisuunnittelijoiden, kestävän liikkumisen lähettiläiden, lukiolaisten ja ammattikoululaisten kesken, toukokuussa 2026.

Nämä tapahtumat autoivat meitä ymmärtämään, miten tamperelaiset nuoret tällä hetkellä liikkuvat ja mitä he ajattelevat liikkumisesta. Lisäksi ne tarjosivat nuorille matalan kynnyksen mahdollisuuksia pohtia kestävää liikkumista osana omaa arkea. Näiden tapahtumien tulokset jaetaan päättäjille paikallisella, alueellisella, kansallisella ja EU:n tasolla.

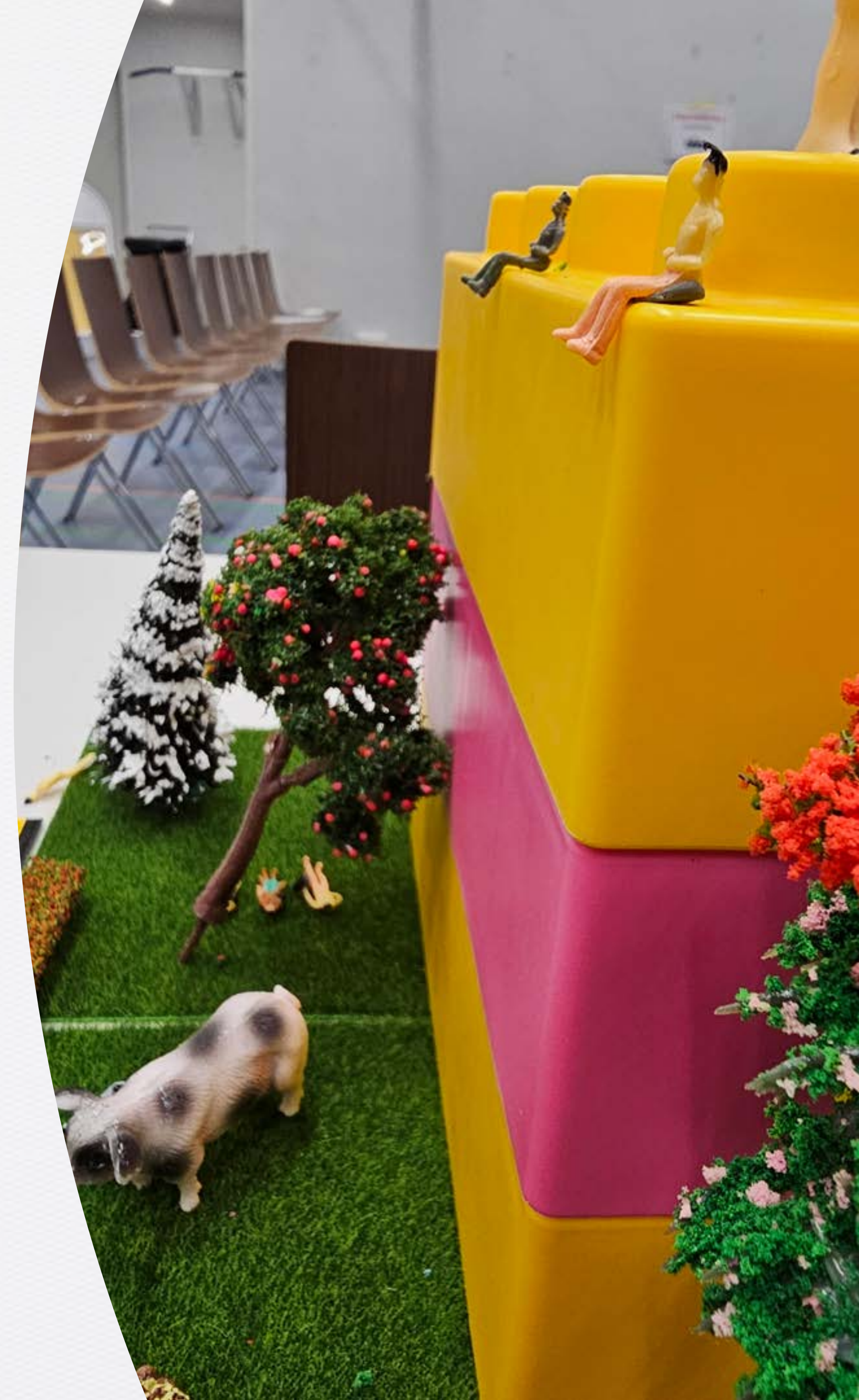
Atlas

Tämä **Kestävän liikumisen tulevaisuusatlas** kokoaa ja esittelee joitakin Mobility Mindshift -hankkeen keskeisiä oivalluksia ja havaintoja. Vaikka järjestimme useita erilaisia tapahtumia osana hanketta, Atlas keskittyy kuvaamaan liikumisen nykytilaa Tampereella sekä esittämään nuorten ajatuksia siitä, miltä heidän kaupunkinsa voisi näyttää tulevaisuudessa. Atlas on kooste seuraavien tutkimusten tuloksista:

- vuosien 2024 ja 2025 vaihteessa toteutettu **liikkumiskysely**,
- keväällä 2025 pidetyt **kestävän liikumisen työpajat** toisen asteen opiskelijoille sekä
- Tampereen yliopistossa syksyllä 2025 pidetty *Workshop on Speculative Urbanism for Sustainable Mobility* -**yliopistokurssi**.

Atlas esittelee ja käsittelee liikkumiskyselyn keskeisiä tuloksia sekä opiskelijoiden tulevaisuusskenaarioita. Skenaariot luotiin lukiolaisten, ammattikoululaisten ja yliopisto-opiskelijoiden työpajoissa, ja kaikki **26 tulevaisuuden Tamperetta esittävää skenaariota** on koottu kirjan loppuun liitteeksi.

Tämä atlas toimii työkaluna, jonka avulla voidaan oppia, miten tamperelaiset nuoret tällä hetkellä liikkuvat ja mitä he ajattelevat liikkumisesta, sekä tukea kaupungin päätöksentekoa, kaupunkisuunnittelua ja asukkaiden osallistamista kestävän liikumisen teemassa.





Osa 1: **LIKKUMIS- KYSELY**

Yhteenveto

Joulukuun 2024 ja tammikuun 2025 aikana toteutetun liikkumiskyselyn tarkoituksena oli selvittää, miten tamperelaiset nuoret liikkuvat, millaista liikennettä he suosivat ja mitä he arvostavat matkustuspäätöksiä tehdessään.

Tähän kirjaan on koottu yhteenveto kyselyn keskeisistä tuloksista, valikoituja kaavioita ja muutamia mielenkiintoisia poikkileikkausanalyysien tuloksia. Perusteellinen tutkimusraportti on saatavilla Zenodossa.

[Linkki Zenodo-raporttiin.](#)

Kysely numeroina

- ▶ Jaoteltu kuuteen osioon
 - Taustatiedot
 - Koulu- ja työmatkat
 - Vapaa-aika
 - Mielenkiinto liikenteestä ja liikkumisesta
 - Liikenne ja kaupunki
 - Liikenteen tulevaisuus Tampereella
- ▶ Yhteensä 33 kysymystä (mukaan lukien yksittäiset ja monivalintakysymykset, avoimet vastaukset ja Likert-asteikot).
- ▶ Kyselyä jaettiin Tampereen toisen asteen koulujen, Tampereen yliopiston ja Tampereen kaupungin kautta.
- ▶ Siihen vastasi yhteensä 753 nuorta. Enimmäkseen nuoria opiskelijoita (16–19 v.) Tampereelta.

Muutamia tuloksia tiivistettynä

- ▶ Nuoret kulkevat usein 5–10 km:n matkoja ja käyttävät **laajasti julkista liikennettä** (bussi, ratikka) tai kävelevät.
- ▶ Vapaa-ajan liikkumistottumukset muistuttavat melko paljon päivittäismatkatottumuksia, mutta autoa käytetään hieman enemmän.
- ▶ Kulkumuoto valitaan usein **käytännöllisyyden perusteella**: aika, yksinkertaisuus, luotettavuus, kätevyys.
- ▶ Joukkoliikenne nähdään kaiken kaikkiaan myönteisesti, mutta autot ovat ylivoimaisesti vetovoimaisin kulkumuoto. Autot nähdään käytännöllisinä, monipuolisina ja mukavina (mutta kalliina).
- ▶ Asukkaat uskovat, että he kävelisivät, pyöräilisivät tai käyttäisivät enemmän julkista liikennettä, jos **infrastruktuuri olisi parempi**, liikkumisen esteitä olisi vähemmän ja kustannukset olisivat pienemmät. Sää, kiireinen elämä ja etäisyydet ovat kuitenkin ongelmia.
- ▶ Autojen suuresta suosiosta huolimatta joukkoliikenteen ja kävelyn ajatellaan olevan **paras tapa liikkua kaupungissa ja kulkea arjen matkoja**.
- ▶ **Nuoret kulkevat mielellään viheralueiden läpi**. Kävelijät, pyöräilijät ja joukkoliikenteen käyttäjät ovat muita tietoisempia ja kiinnostuneempia ympäristöstään.



KESKEISET TULOKSET.

1. Taustatiedot

Nuoria (keskimäärin 21-v.) opiskelijoita (lähinnä lukioista ja ammattikouluista), joko pitkäaikaisia asukkaita tai aikuisena muuttaneita, monet asuvat Keski- tai Länsi-Tampereella.

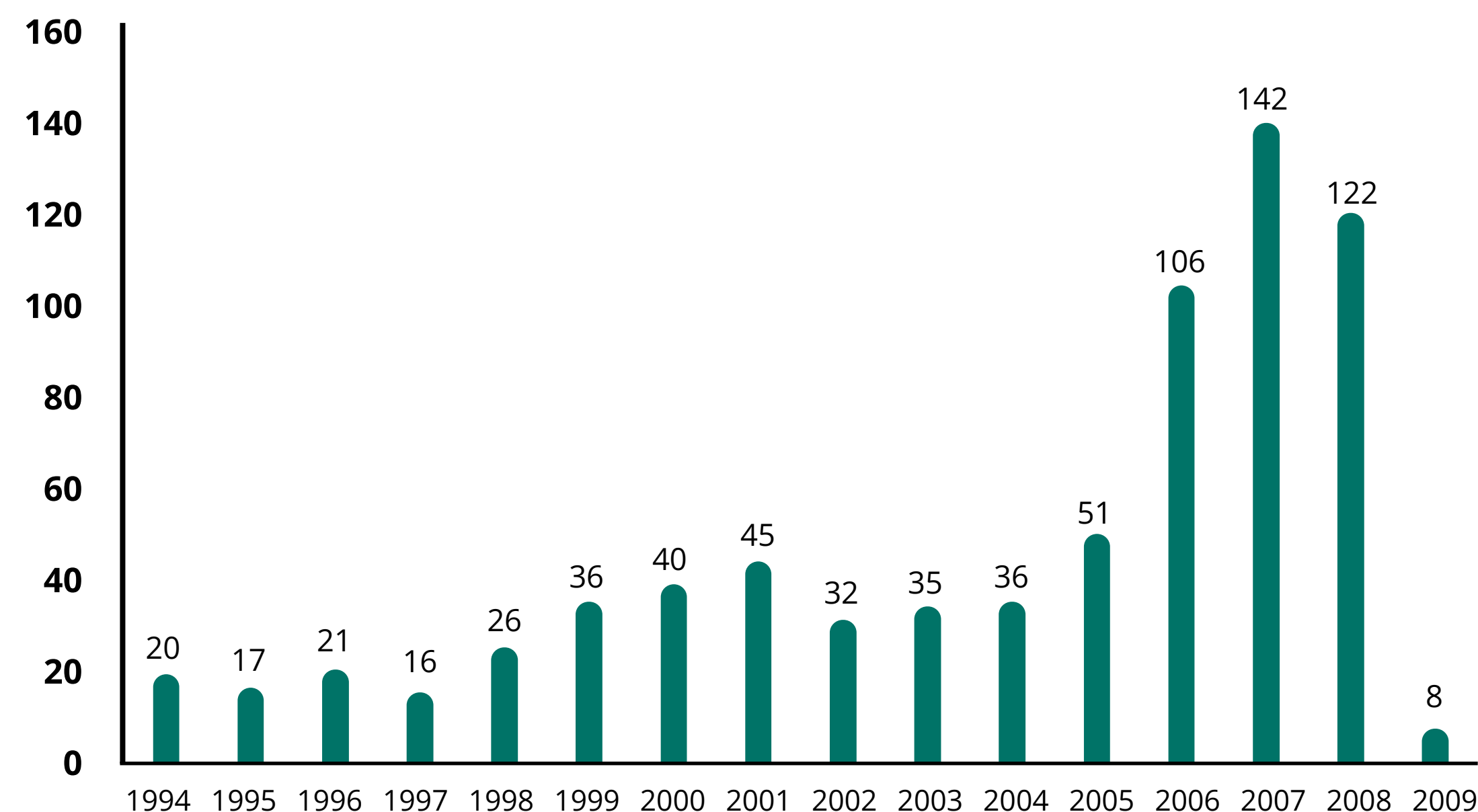
IKÄ:

Keski-ikä 21 vuotta, kyselyn ajankohtana 69,8 % vastaajista oli 16–19-vuotiaita.

ASUINPAIKKA:

Suhteellisen tasaisesti jakautunut, merkittävä keskittyneisyys kaupungin keski- ja länsiosiin. Alueista eniten edustettuina ovat Hervanta (92 henkilöä), keskusta (59), Kaleva (49) Kaukajärvi (48) ja Härmälä-Rantaperkiö (46).

Minä vuonna synnyit?

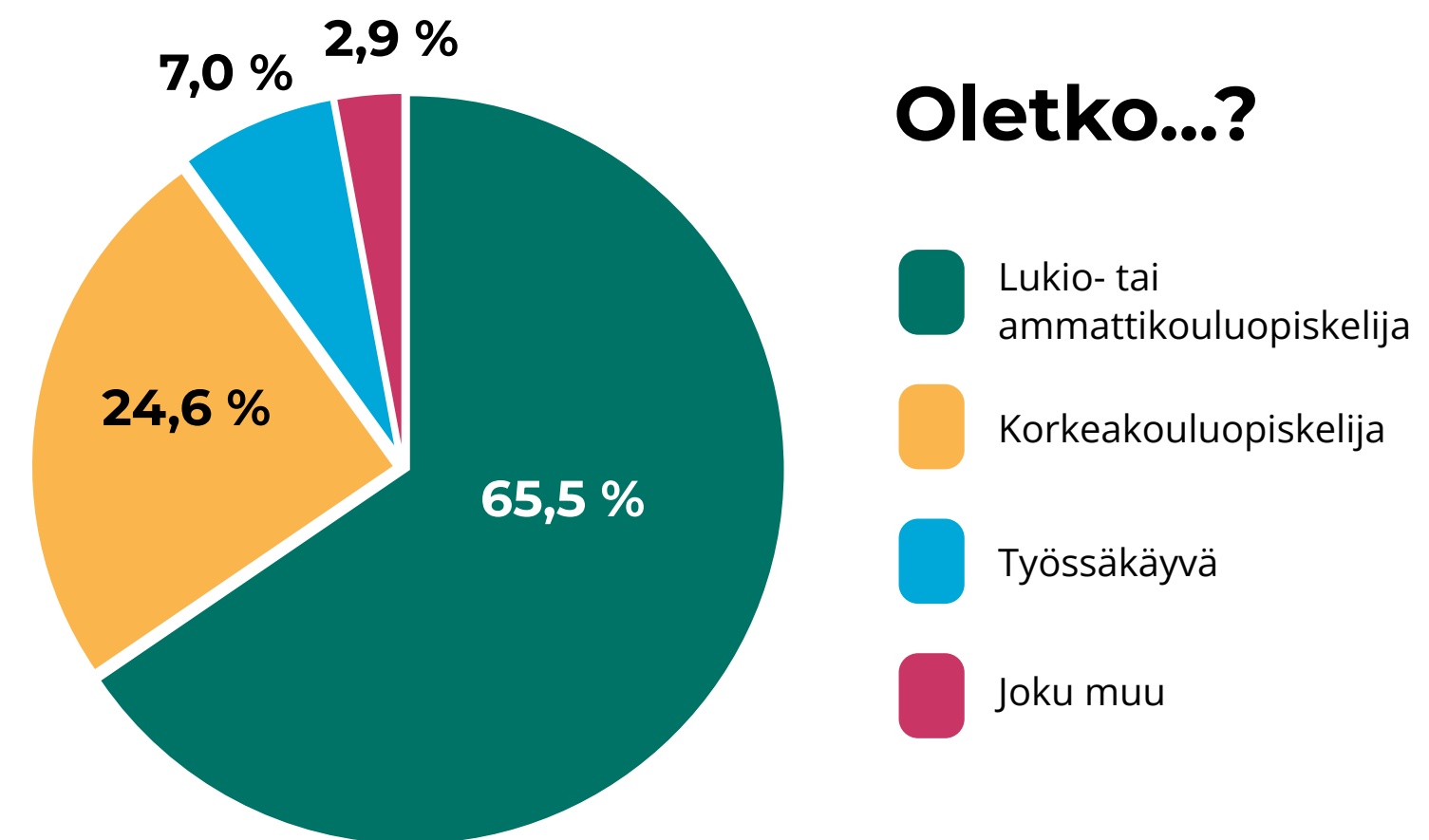


AMMATTI:

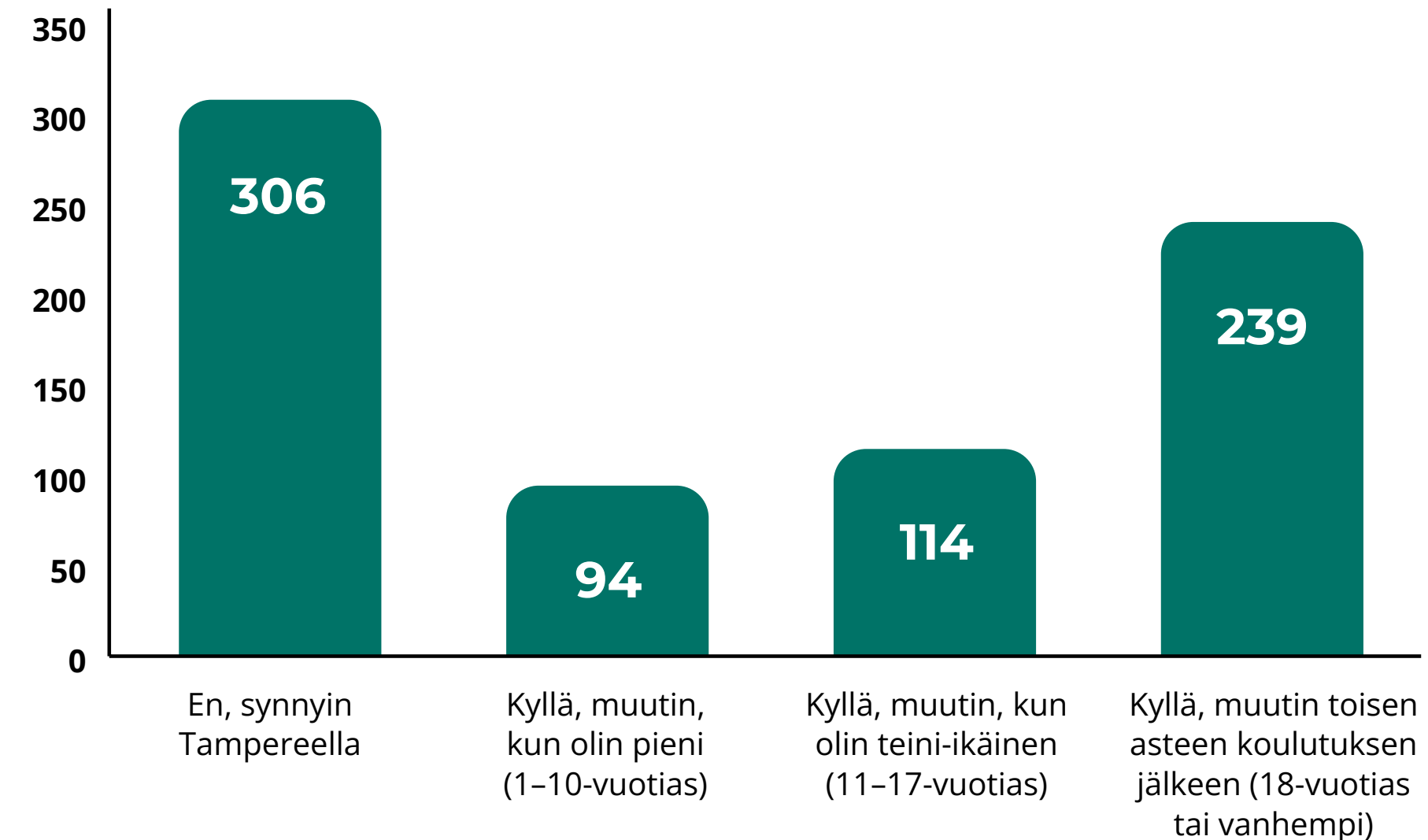
Lukiolaiset ja ammattikoululaiset muodostavat lähes kaksi kolmasosaa otoksesta (65,5 %), ja yliopisto-opiskelijoiden osuus on 24,6 %. Jäljelle jäävä 10 % sisältää työssäkäyviä, osa-aikaisia työntekijöitä ja muita työhön liittyviä ryhmiä.

ELÄMÄ TAMPEREELLA:

Neljä kymmenestä vastaajasta syntyi ja kasvoi Tampereella, ja toiseksi edustetuin ryhmä olivat aikuisina Tampereelle muuttaneet henkilöt (31 %).



Muutitko Tampereelle? Milloin?

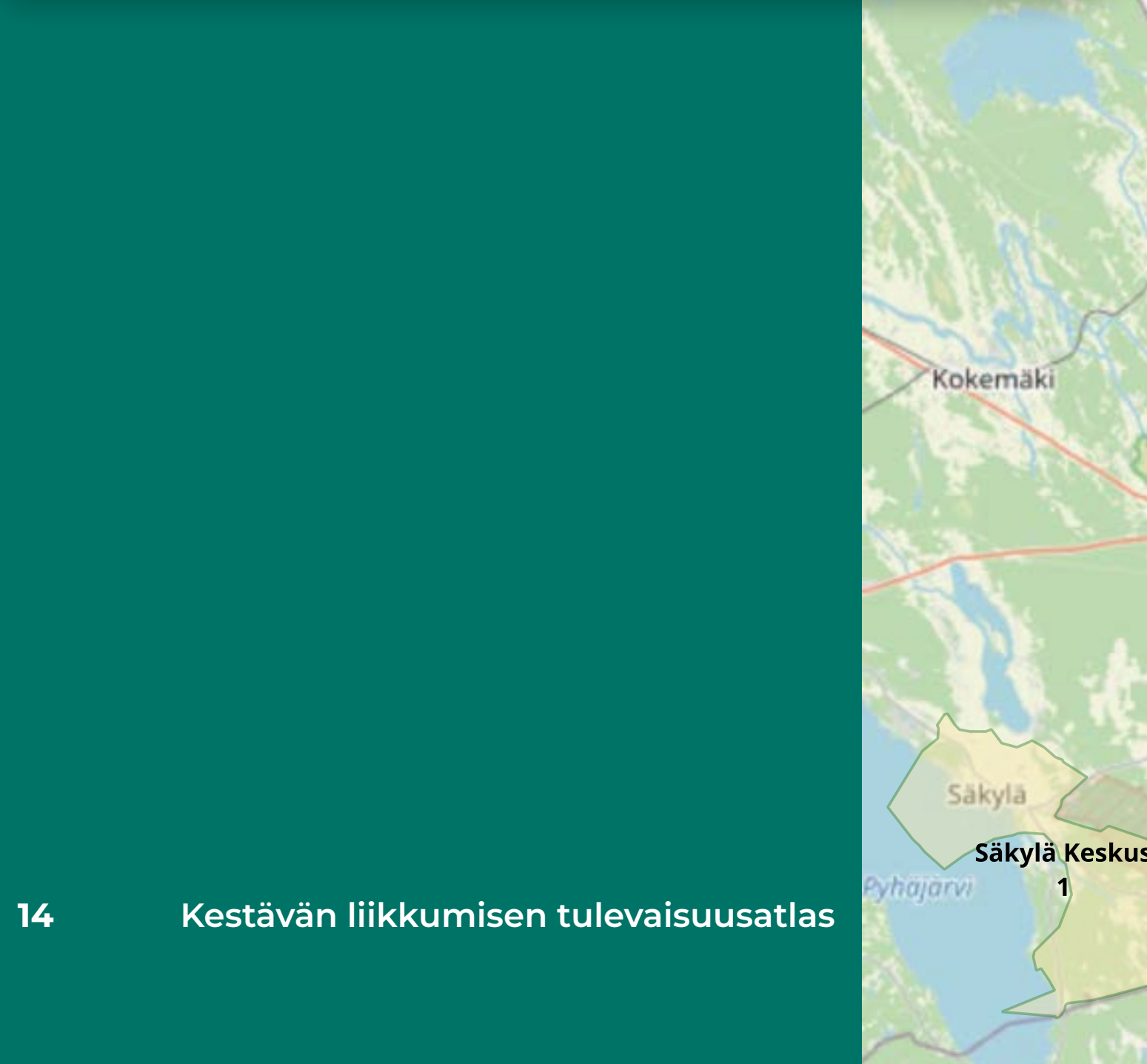
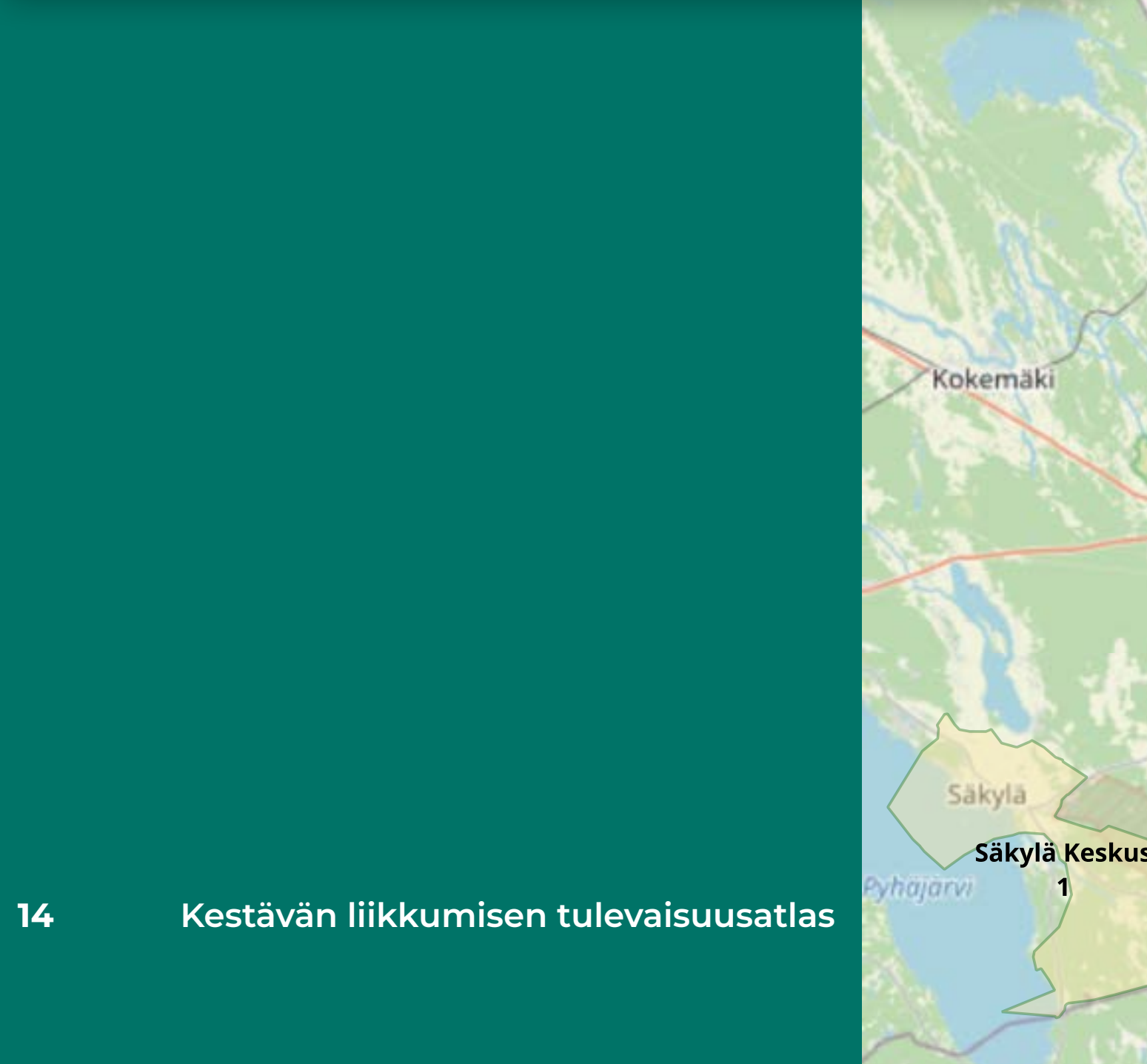


Kyselyn vastaajien jakautuminen asuinalueittain.

Asukkaiden lukumäärä

1-5	6-13	
14-25	26-59	60-92

14



KESKEISET TULOKSET.

2. Koulu- ja työmatkat

Suurin osa koulu- ja työmatkoista on 5–10 km pitkiä, ja noin 60 % vastaajista käyttää yleensä joukkoliikennettä. Syyt kulkumuodon käyttämiseen ovat pitkälti käytännöllisiä (aika, kätevyys, yksinkertaisuus, luotettavuus).

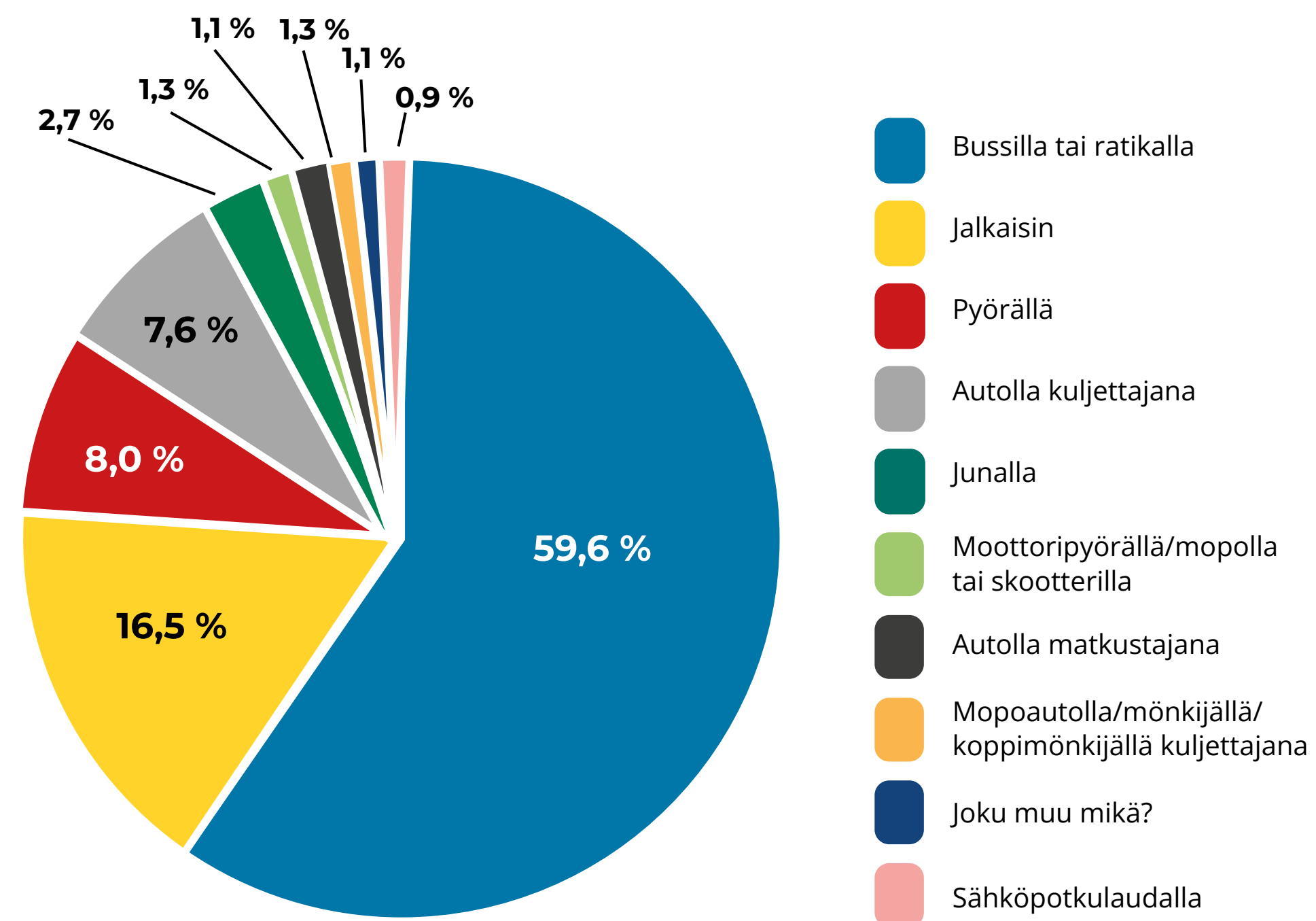
KOULU- JA TYÖMATKOJEN PITUUS:

Matkojen mediaanipituus ja yleisin pituus ovat kumpikin 5–10 km (25,6 %), ja toiseksi edustetuin kategoria on 1–3 km (23,2 %).

KOULU- JA TYÖMATKOJEN KULKUMUODOT:

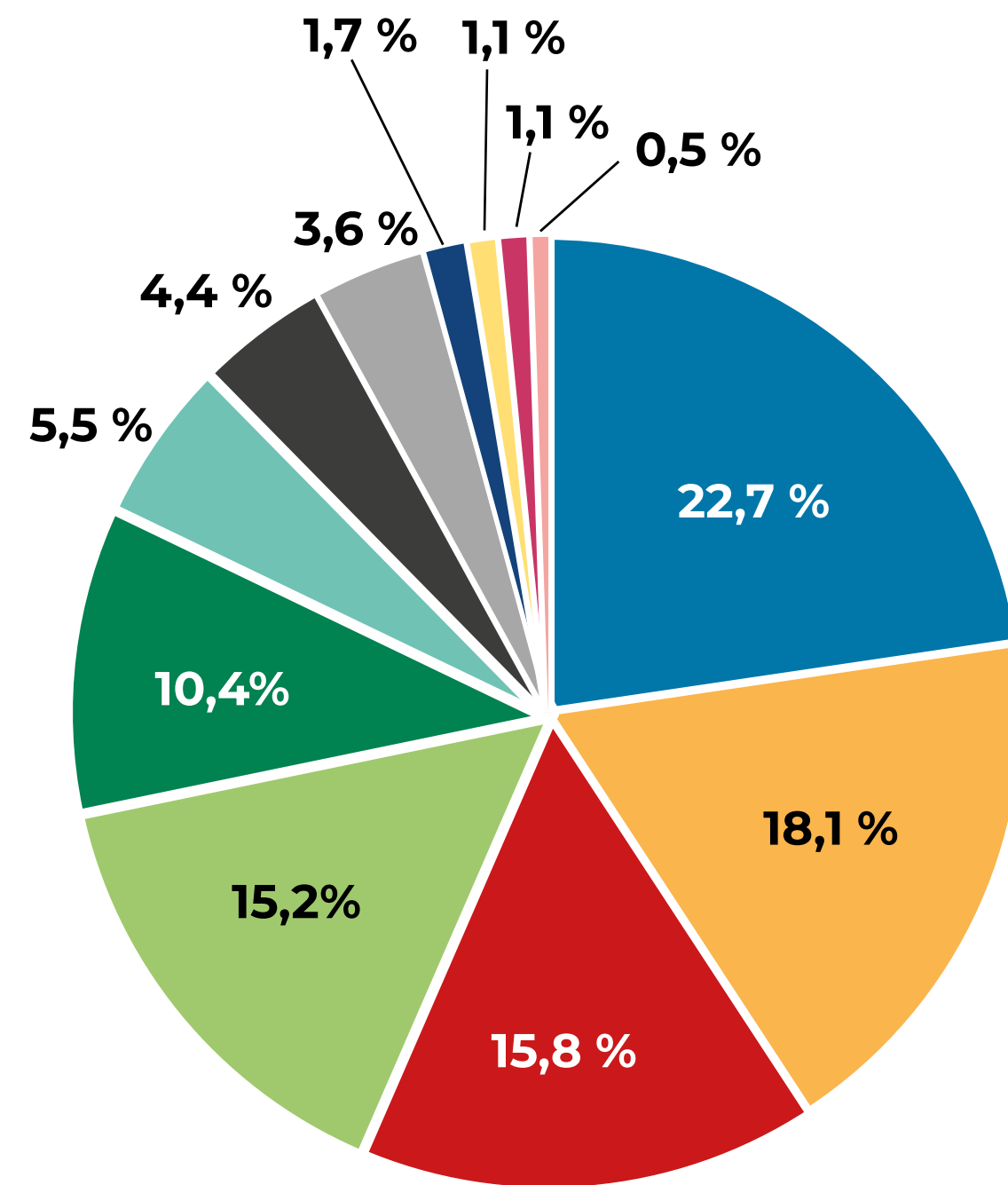
Bussit ja ratikat ovat ylivoimaisesti eniten käytettyjä kulkuvälineitä niiden osuuden ollessa 59,6 %. Niitä seuraa kävely (16,5 %) ja pyöräily (8,0 %). Auton käytön osuus niin kuljettajana kuin matkustajana on yhteensä 8,9 %.

Miten yleensä ympäri vuoden kuljet opiskelu- tai työpaikallasi?



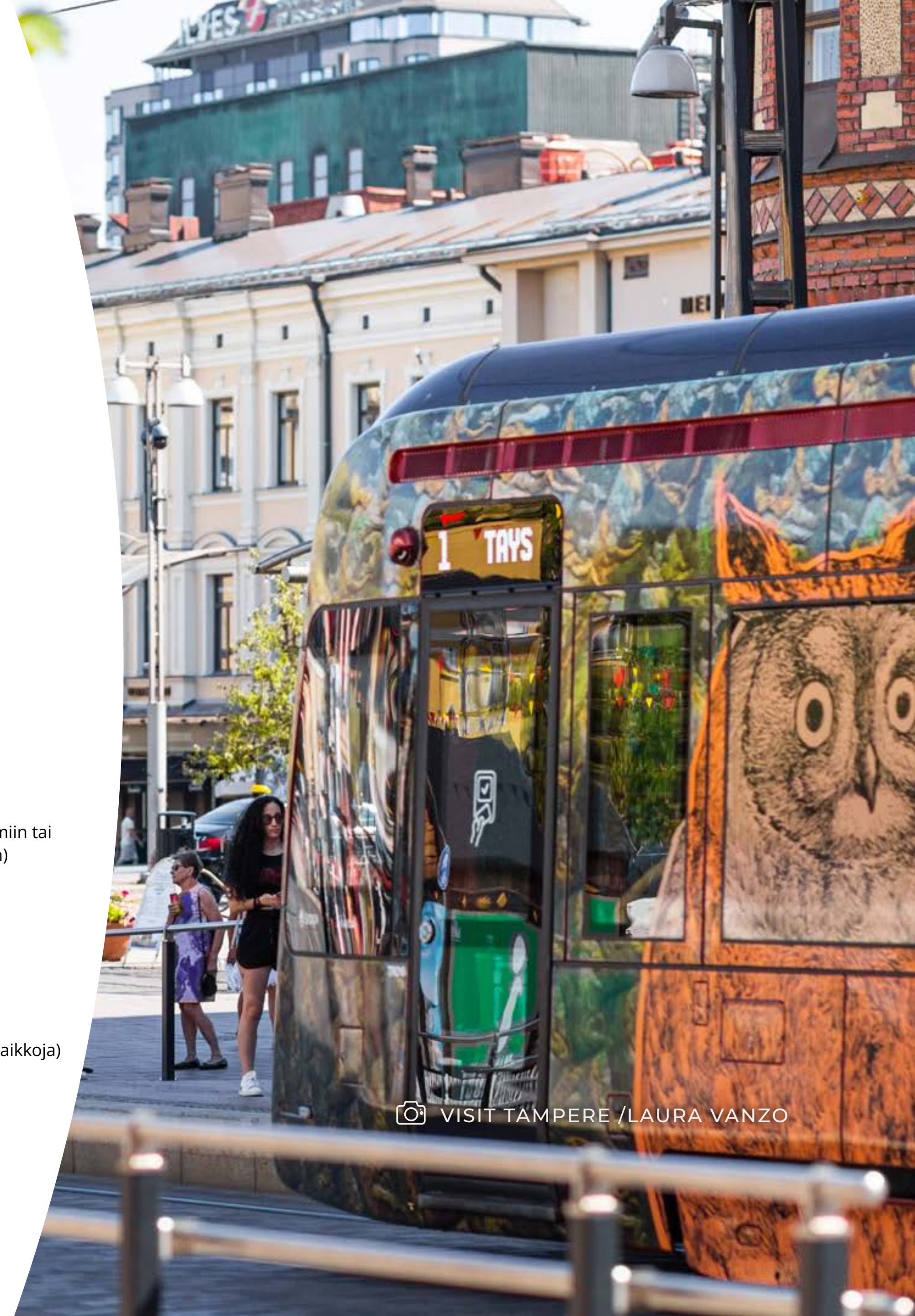
SYYT KULKUNEUVON VALINTAAN (ENINTÄÄN 3 VAIHTOEHTOA):

Vastaajat priorisoivat selkeästi käytännöllisiä syitä, ja 51,4 % kaikista vastaajista valitsi nopeuden, 41 % helppokäyttöisyyden ja 35,7 % taloudellisuuden. Huomionarvoisesti, vastaajista 23,5 % mainitsi ekologiset syyt, kun taas hedonistiset syyt (hauskuus, coolius, uutuudenviehätys) mainittiin harvoin.



Miksi käytät tätä kulkumuotoa?

- | | |
|--|--|
| ■ Se on nopea (määränpäähän pääsee ajoissa) | ■ Joku muu |
| ■ Se on suoraviivainen (helppo käyttää, vähemmän säätöä) | ■ Se on monikäyttöinen (sopiva omiin tai perheeni tarpeisiin monin tavoin) |
| ■ Se on halpa (käyttö tai ylläpito/ huolto ei maksa paljon) | ■ Se on hauska (jännittävä tai iloa tuottava käyttää) |
| ■ Se on luotettava (toimii oletetusti, turvallinen käyttää) | ■ Se on sosiaalinen (hyvä tapa nähdä ystäviä tai perhettäni) |
| ■ Se on kestävä/ ympäristöystävällinen | ■ Se on yllättävä (mahdollista löytää uusia asioita, reittejä tai paikkoja) |
| ■ Se on mukava (miellyttävä tai rentouttava käyttää) | ■ Se on siisti (toiset ihailevat sitä) |



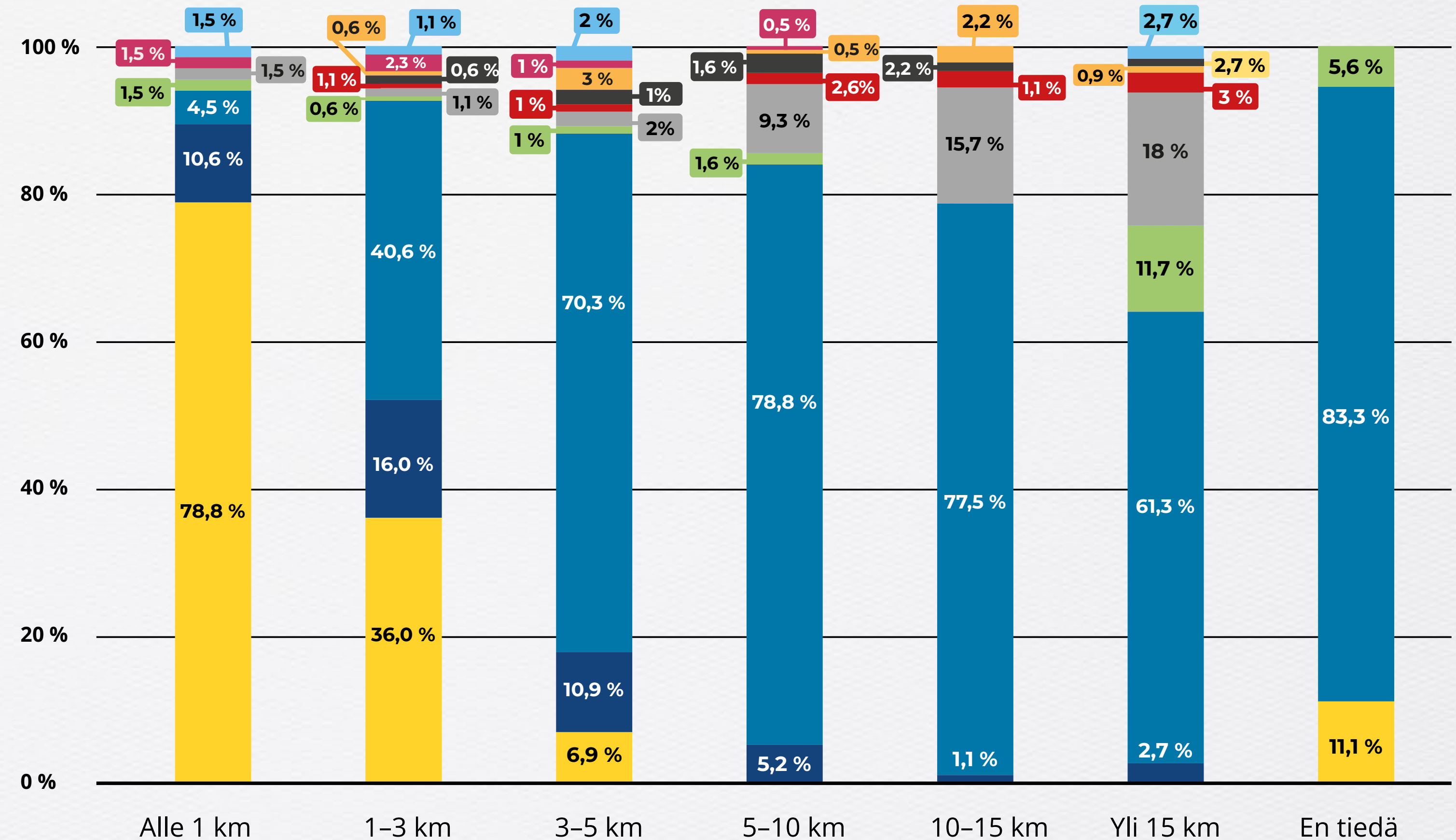
© VISIT TAMPERE / LAURA VANZO

MATKAN PITUUDEN JA KULKUMUODON VERTAILU:

Kävely on yleisin vaihtoehto alle kilometrin matkoilla (79 %) ja edelleen merkittävä 1–3 km:n matkoilla (36 %, hieman alle julkisten 41 %:n). Julkisia käytetään yleisesti kaikissa luokissa paitsi alle kilometrin matkalla (n. 60–80 %). Pyöräily on rajallista (5–16 %), 10 km:n etäisyyksiin asti. Autojen käyttö lisääntyy merkittävästi (sekä kuljettajien että matkustajien osalta), kun matka on yli 10 km (kasvaen 12 prosentista 18 %:iin ja 21 %:iin, kun matka kasvaa yli viidestä kilometristä yli 10:een ja yli 15:een).



Päivittäismatkustamisen kulkumuodon ja matkan pituuden vertailu



KESKEISET TULOKSET.

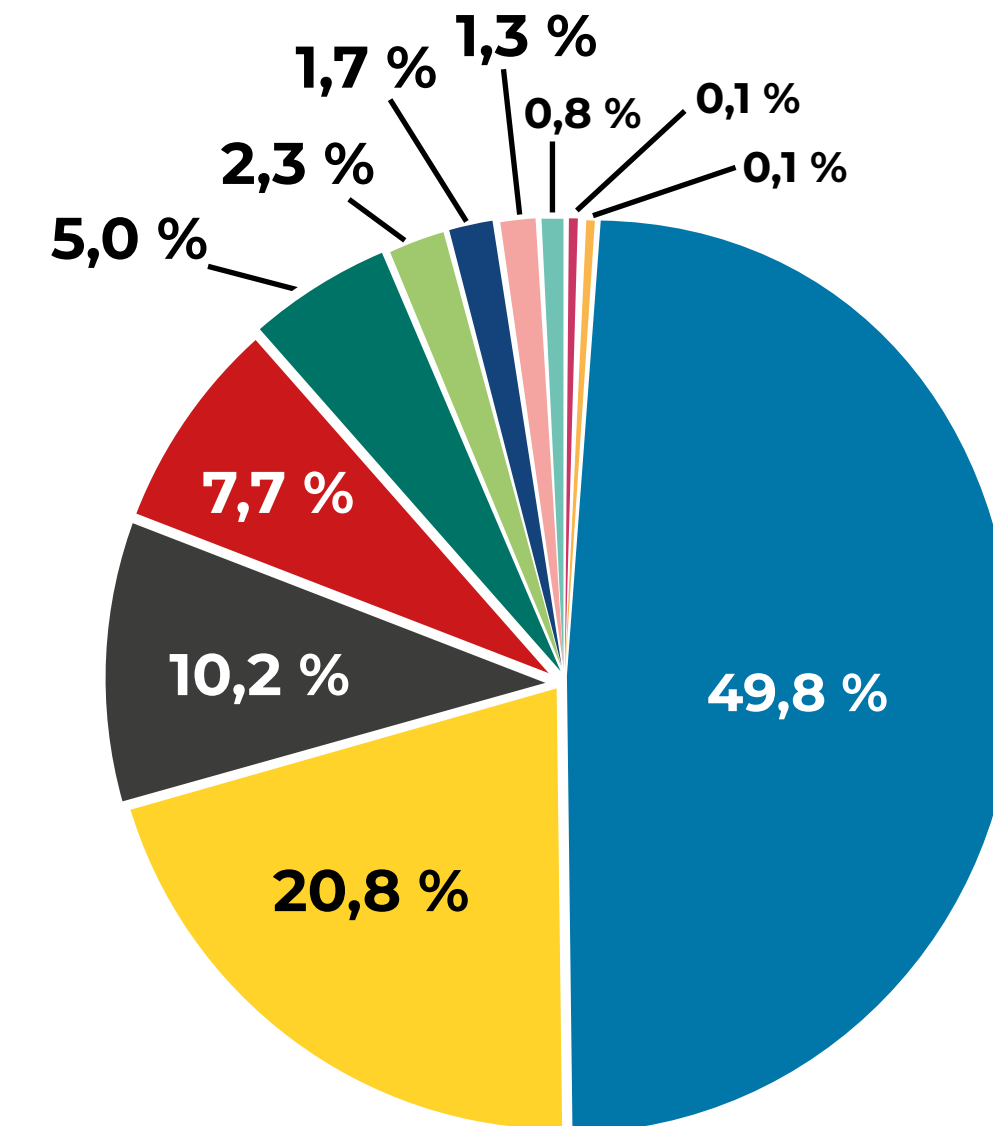
3. Vapaa-aika

Koulu- ja työmatkojen kanssa samankaltaiset kulkumuodot. Merkittävimmät muutokset ovat bussin ja ratikan käytön väheneminen sekä auton ja kävelyn vähäinen lisääntyminen. Kulkumuodon valinnan syyt noudattavat koulu- ja työmatkojen trendejä (pitkälti käytännöllisiä).

KULKUMUODON VALINTA VAPAA-AJALLA:

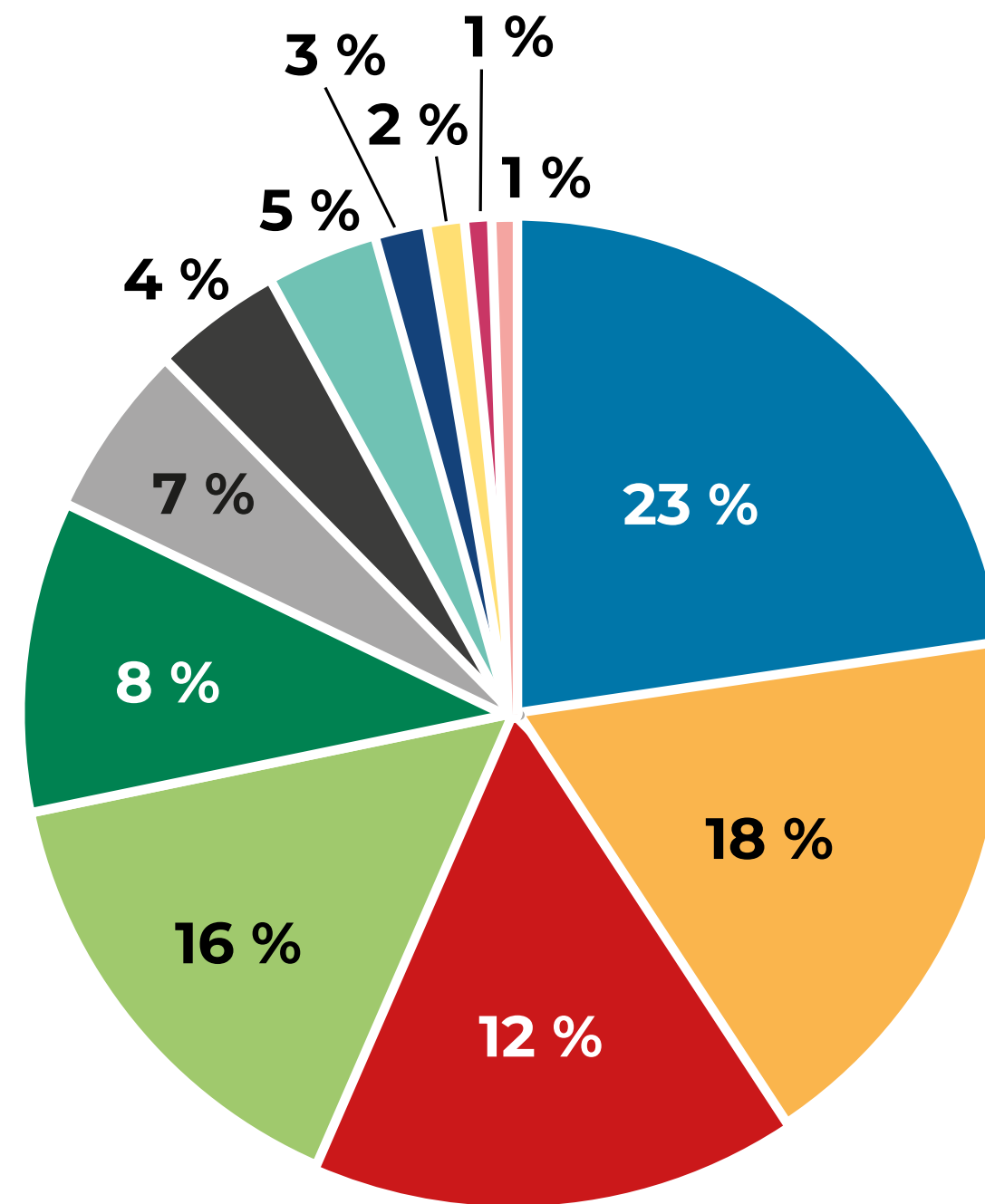
Puolet vastaajista valitsevat bussin tai ratikan; 20,8 % kävelyn; 10,2 % autoilun ja 7,7 % pyöräilyn. Koulu- ja työmatkojen kulkumuotoihin verrattuna merkittävimmät erot ovat bussin ja ratikan käytön väheneminen (-9,8 prosenttiyksikköä ja -16,4 %), auton käytön merkittävä lisääntyminen (kuljettajana tai matkustajana +6,3 prosenttiyksikköä ja +70,7 %) ja kävelyn vähäinen lisääntyminen (+4,3 prosenttiyksikköä ja +26 %).

Vertailemalla koulu- ja työmatkojen ja vapaa-ajan matkojen kulkumuodon valintoja havaittiin, että 72 % autovastaajista käyttää autoa molempiin matkoihin. Tämä arvo on suurempi kuin julkisen liikenteen käyttäjillä tai pyörän käyttäjillä.



Miten kuljet yleensä vapaa-ajallasi (kauppaan, tapaamaan ystäviä, museoon, kirjastoon, tapahtumiin jne.)?





Miksi käytät tätä kulkumuotoa?

- Se on nopea (määränpäähän pääsee ajoissa)
- Se on suoraviivainen (helppo käyttää, vähemmän säätöä)
- Se on halpa (käyttö tai ylläpito/ huolto ei maksa paljon)
- Se on luotettava (toimii oletetusti, turvallinen käyttää)
- Se on kestävä/ ympäristöystävällinen
- Se on mukava (miellyttävä tai rentouttava käyttää)
- Joku muu
- Se on monikäyttöinen (sopiva omiin tai perheeni tarpeisiin monin tavoin)
- Se on hauska (jännittävä tai iloa tuottava käyttää)
- Se on sosiaalinen (hyvä tapa nähdä ystäviäni tai perhettäni)
- Se on yllättävä (mahdollista löytää uusia asioita, reittejä tai paikkoja) /
- Se on siisti (toiset ihailevat sitä)

SYYT KULKUMUODON VALINTAAN (ENINTÄÄN KAKSI):

Käytännölliset syyt ovat edelleen vastaajille tärkeimpiä: nopeus (52,6 %), helppokäyttöisyys (39,3 %), luotettavuus (36,3 %) ja taloudellisuus (27,9 %) ovat kärkisyiden joukossa. Koulu- ja työmatkojen kulkumuotojen valinnan syihin verrattuna taloudellisuuden (–8 prosenttiyksikköä ja –27,9 %) ja ekologisuuden (–5 prosenttiyksikköä ja –22,5 %) merkitys vähenee, kun taas hedoniset syyt kasvavat hieman.



4. Mielenpiteet eri kulkumuodoista

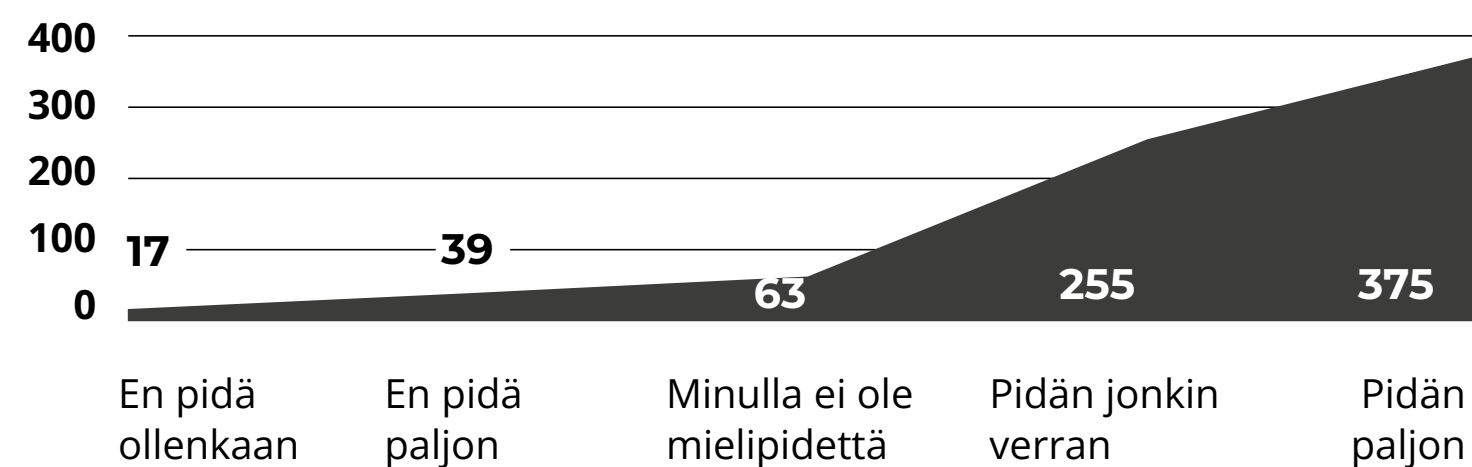
Joukkoliikenteestä ja polkupyöristä pidetään suhteellisen paljon, mutta perinteisistä autoista pidetään eniten. Myös sähköautot saavat hyvät pisteet.

ARVIOINTI:

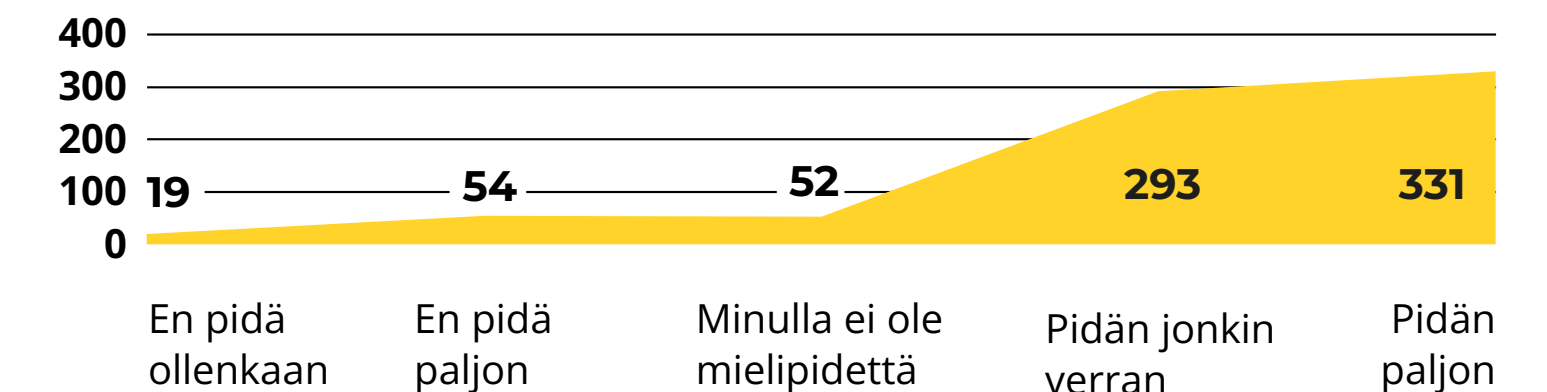
Kulkumuotoja koskevista vaihtoehdoista perinteiset autot saavat otoksessa myönteisimmät arviot, ja 84,1 %:lla vastaajista on niihin myönteinen asenne (pitää jonkin verran tai paljon). Seuraavana on kävely, ja useimmat vastaajat pitävät siitä jonkin verran tai paljon (83,3 %).

Ratikalla on hieman erilainen käyrä, jossa myönteiset mielenpiteet ylittävät hyvin myönteiset, ja vastaajista yhteensä 75,4 % suhtautuu siihen myönteisesti. Samoin junien osalta (yhteensä 71,9 % myönteisiä).

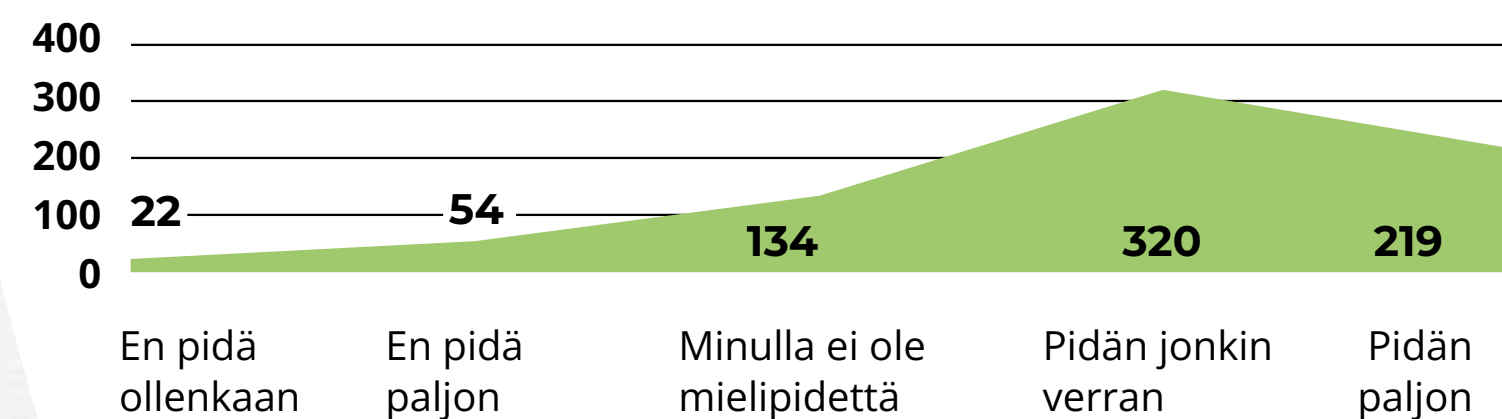
Perinteinen auto



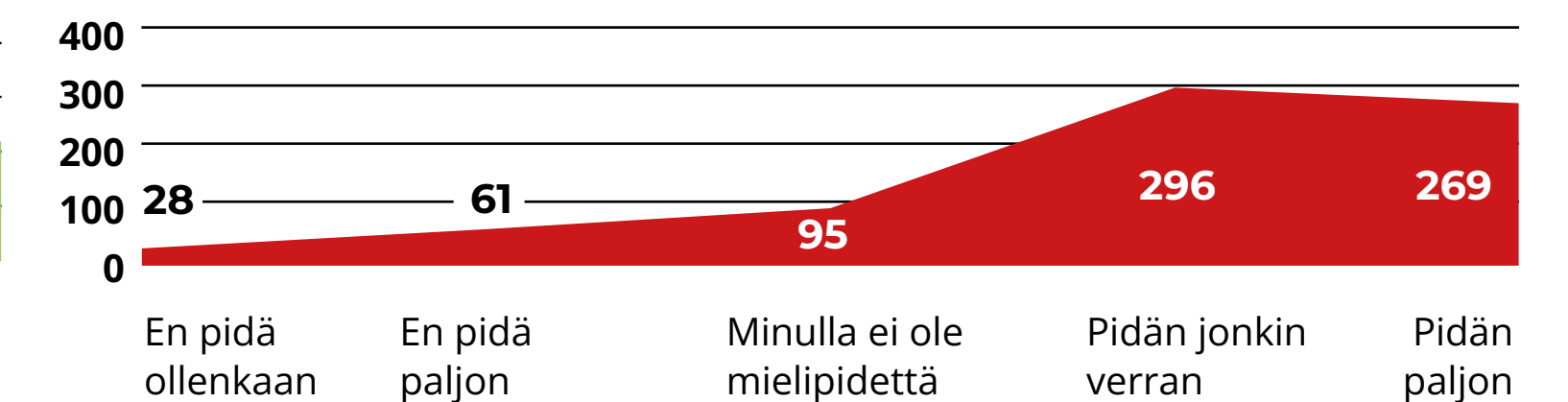
Kävely



Juna

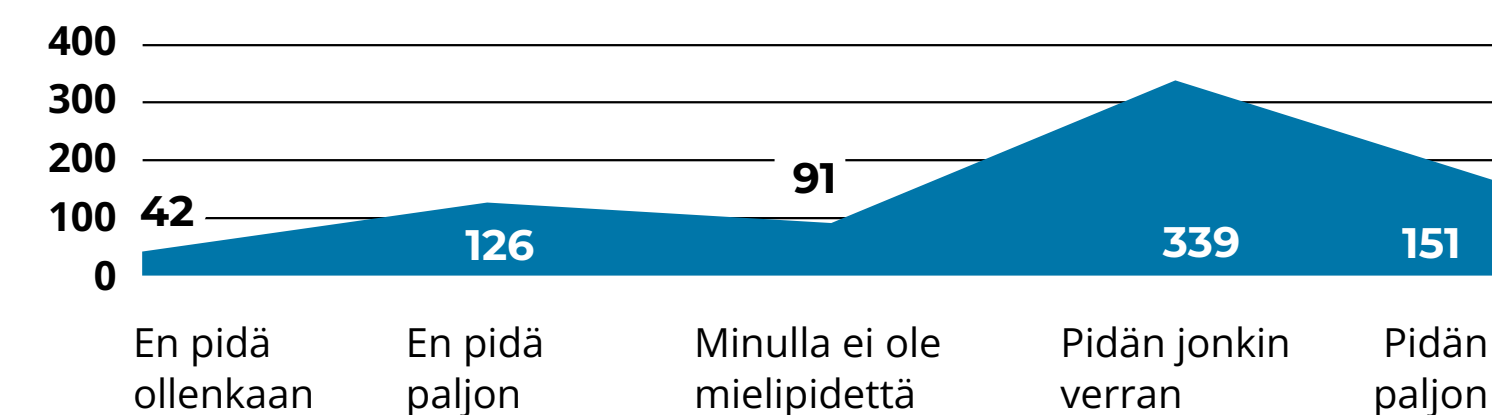


Ratikka

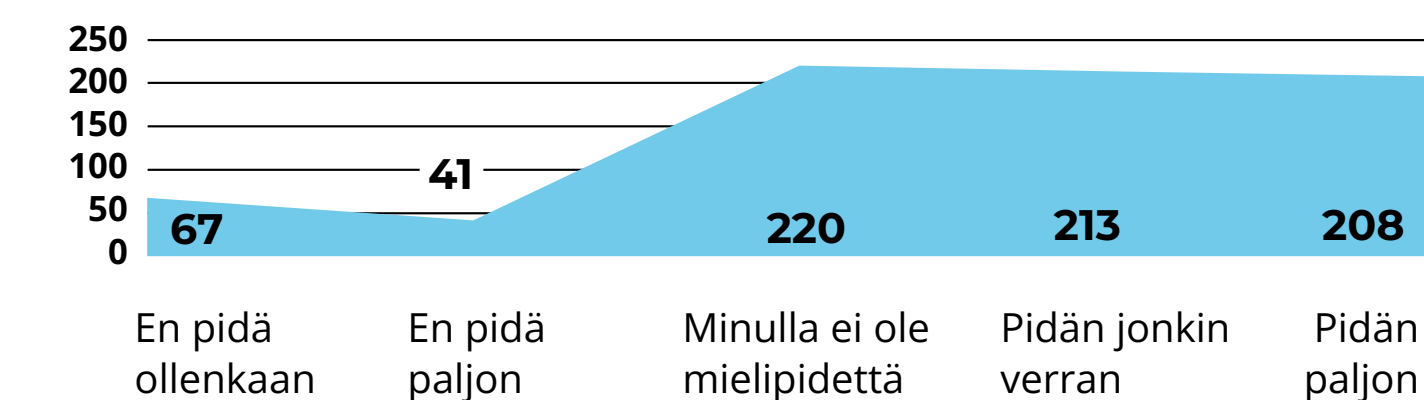




Bussi



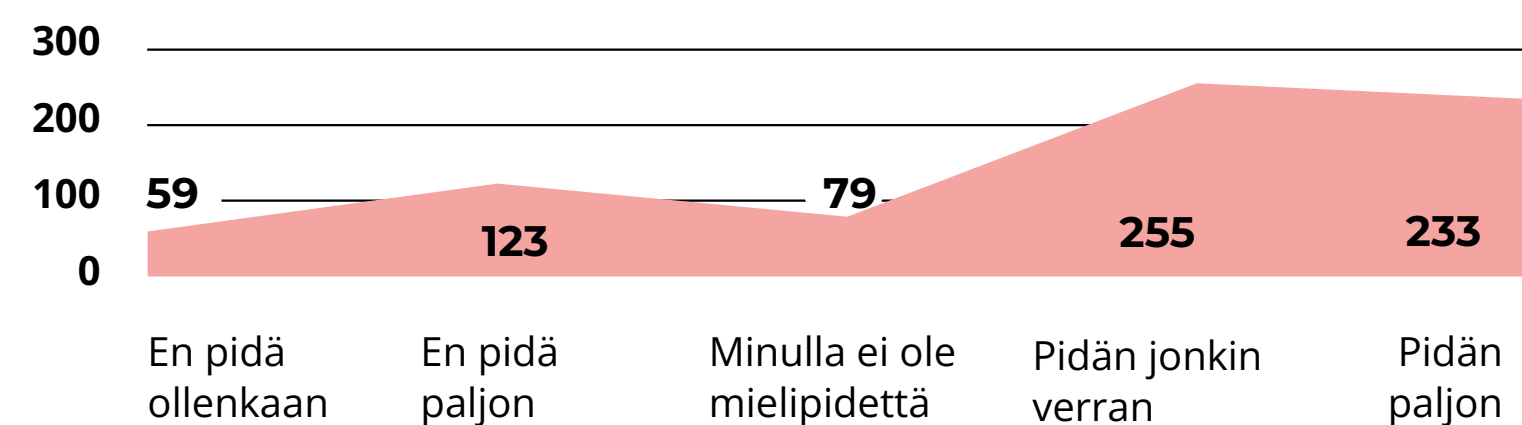
Sähköauto



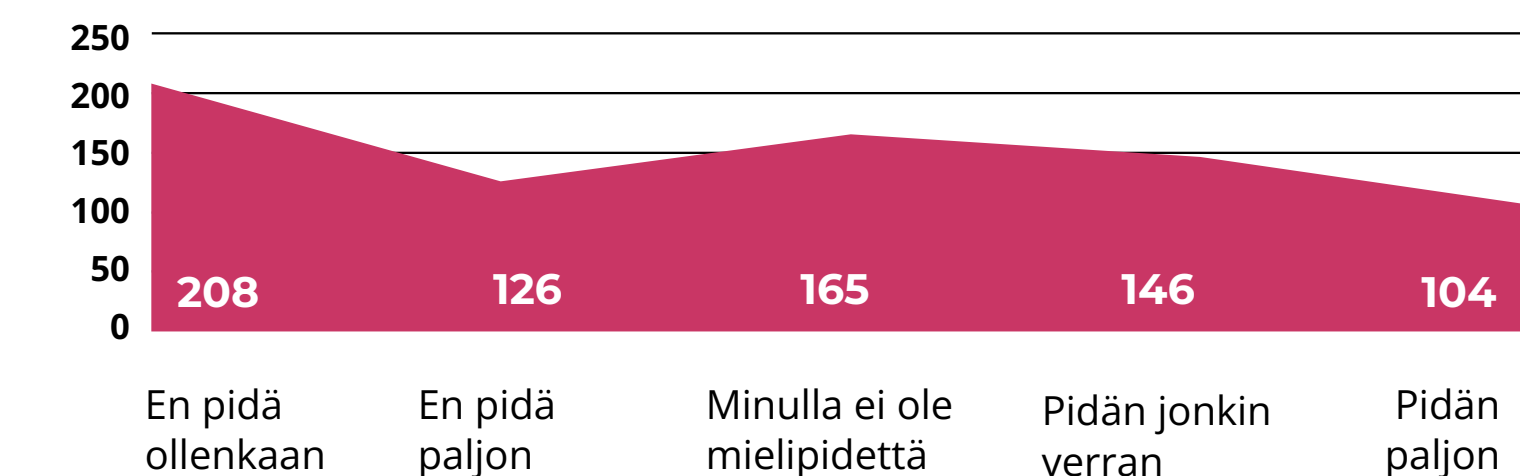
Bussia ja polkupyörää kohtaan asenteet ovat polarisoituneemmat, ja neutraali vaihtoehto on harvinaisempi kuin myönteinen tai kielteinen vaihtoehto (bussilla 65,5 % myönteinen, ja 22,4 % kielteinen; pyörällä 65,1 % myönteinen, ja 24,3 % kielteinen), vaikka pyörissä onkin suurempi osuus heitä, jotka pitävät pyöristä paljon.

Sen sijaan sähköautoja arvioidaan pääasiassa tasaisesti neutraalista myönteiseen (29,4 % neutraali, 28,4 % myönteinen, 27,8 % erittäin myönteinen), mikä on peilikuva sähköpotkulautojen arvioista neutraalista kielteiseen.

Polkupyörä



Sähköpotkulauta



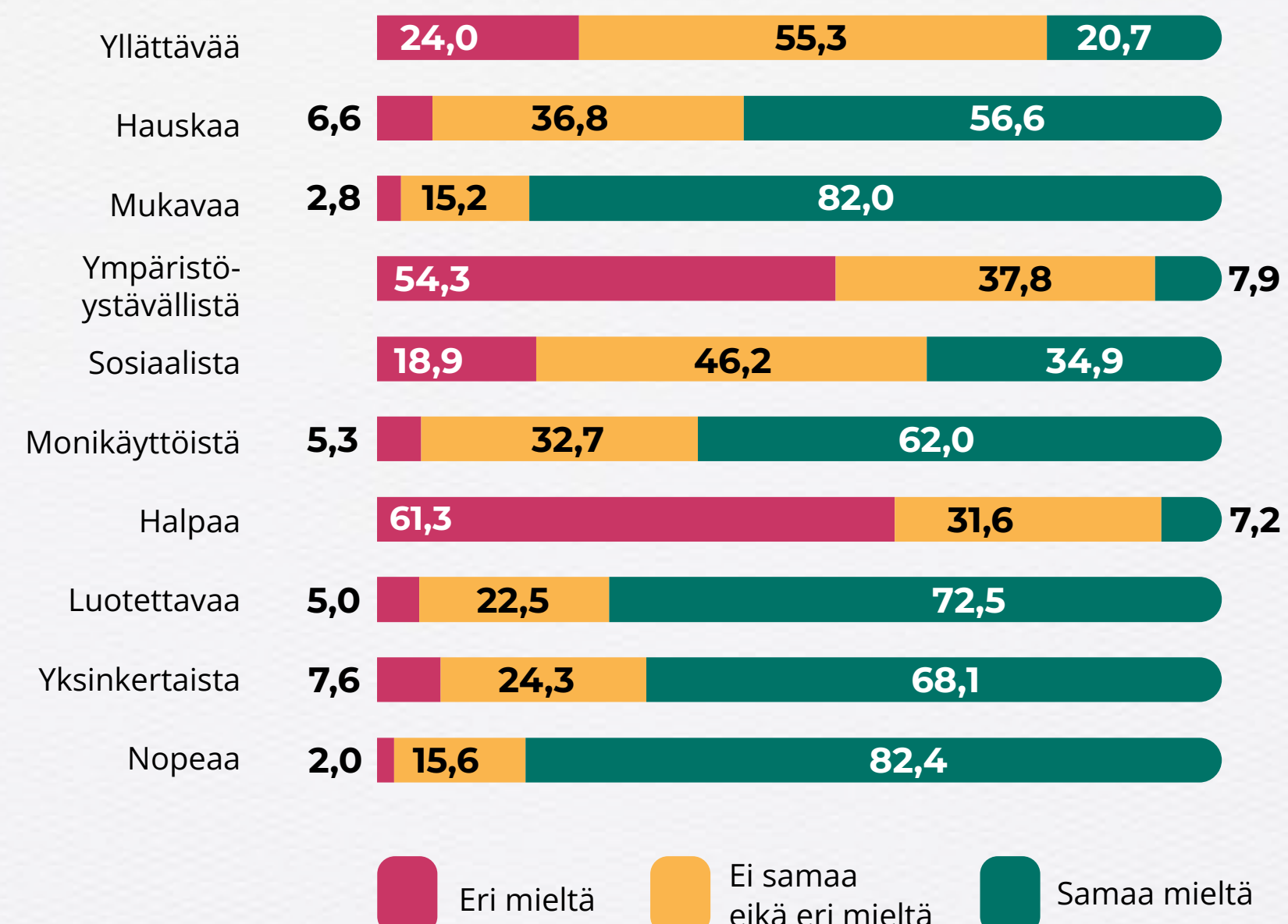
5. Autoja, pyöriä ja joukkoliikennettä kuvaavat adjektiivit

Autoja pidetään käytännöllisinä ja mukavina, mutta kalliina, kun taas julkiseen liikenteeseen suhtaudutaan neutraalisti ja myönteisesti kaikissa kategorioissa. Pyörät mielletään halvoiksi ja ekologisiksi.

AUTOT:

Vastaajien arviot autoista ovat monessa kategoriassa osin tai suuresti myönteisiä. Nopeuden (82,4 % samaa mieltä) ja mukavuuden (82 % samaa mieltä) kaltaisia adjektiiveja seuraavat hyvät arviot luotettavuudesta, yksinkertaisuudesta, monikäyttöisyydestä sekä hauskuudesta. Kielteiset arviot liittyvät ympäristöystävällisyyteen (55,3 % eri mieltä, 37,8 % neutraali) ja halpuuteen (61,3 % eri mieltä, 31,6 % neutraali).

Mitä pidät autolla kulkemisesta? Onko se mielestäsi...



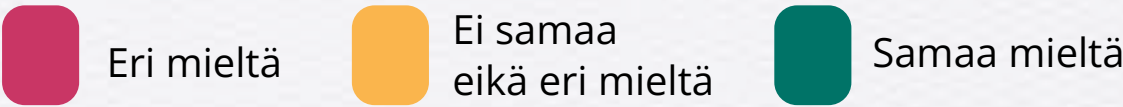
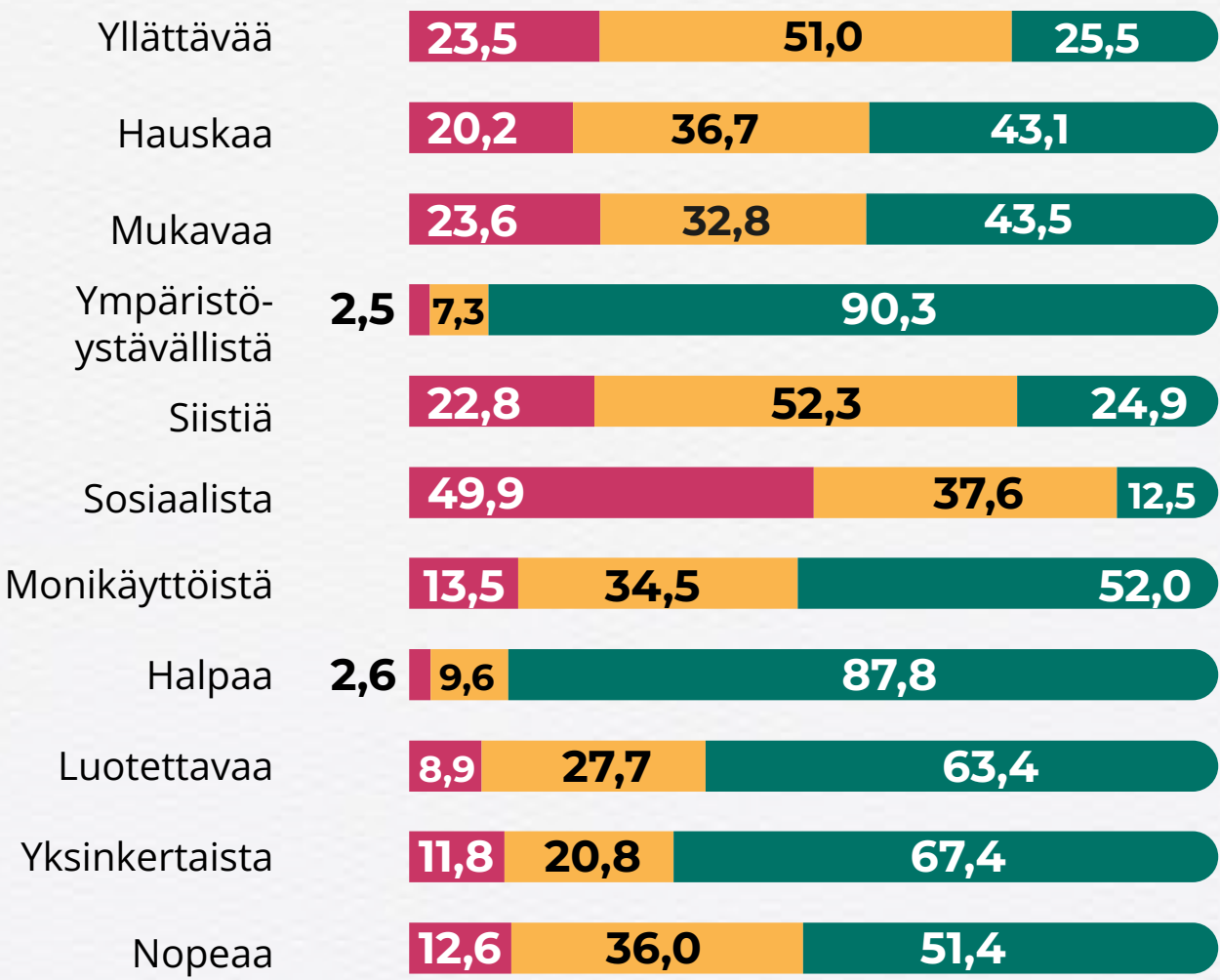
PYÖRÄT:

Polkupyörät saavat erittäin myönteisiä arvioita ympäristöystävällisyydestä (90,3 % samaa mieltä) ja halpuudesta (87,8 % samaa mieltä), ja niillä on melko myönteiset tai neutraalit tulokset yksinkertaisuuden, luotettavuuden ja monikäyttöisyyden osalta. Kuten voi odottaa, sosiaalisuus saa alhaisimmat pisteet, kun taas arviot ovat pitkälti neutraalit liittyen cooliuteen (52,3 %) ja yllättävyyteen (51 %).

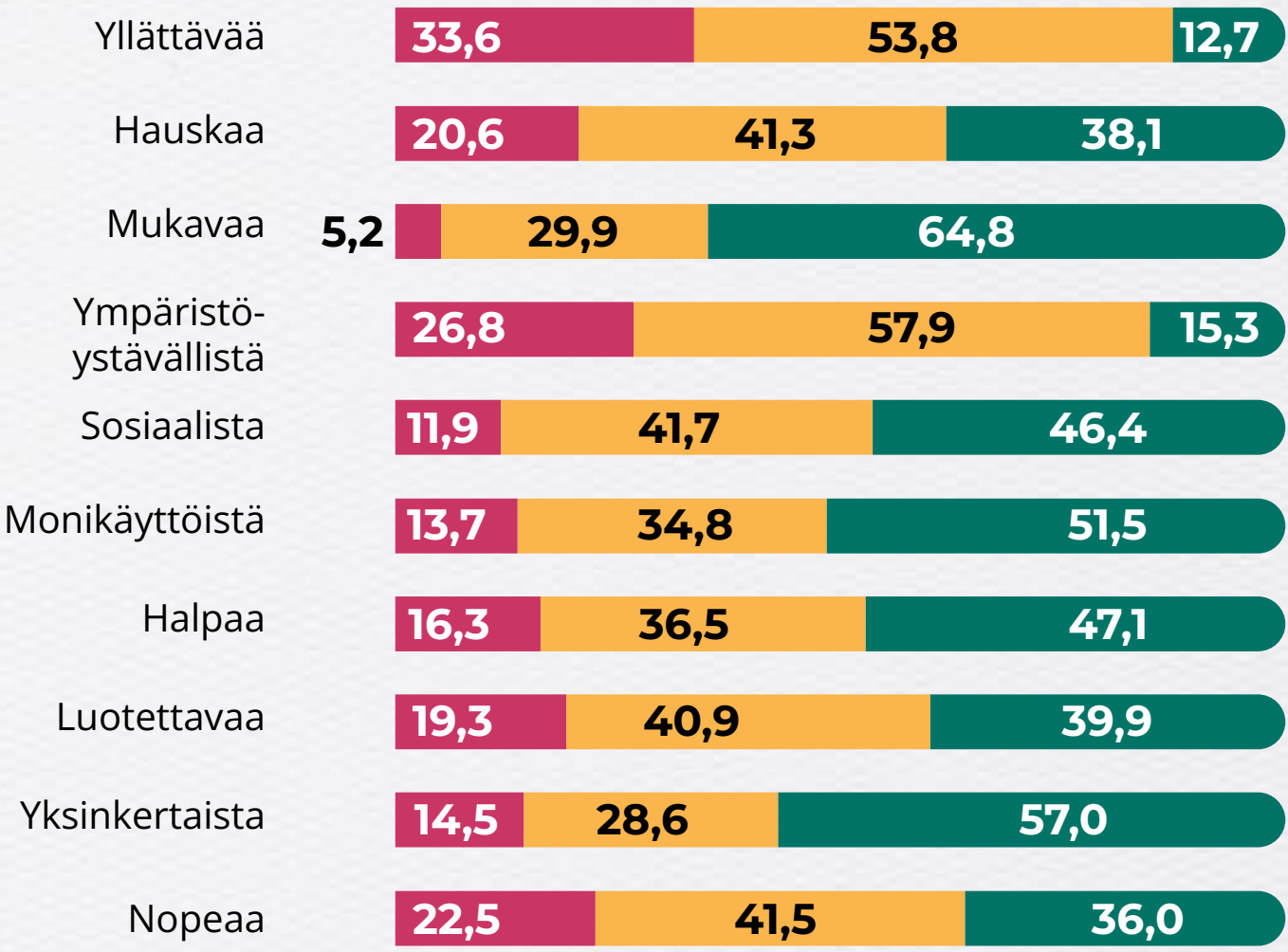
BUSSI JA RATIKKA:

Bussi ja ratikka saavat myönteisiä arvioita useimpien adjektiivien osalta. Mukavuus ja yksinkertaisuus erottuvat eduksien (64,8 % ja 57 % samaa mieltä). Merkittävät neutraalit arvioinnit liittyvät ympäristöystävällisyyteen (57,9 % neutraali) ja yllättävyyteen (53,8 % neutraali). Nämä adjektiivit saivat myös hieman keskimääräistä kielteisempiä tuloksia (26,8 % ja 33,6 %). Myönteisiä arvioita on keskimäärin vähemmän kuin autolla ja polkupyörällä sekä vaihtelua ominaisuuksien välillä vähemmän.

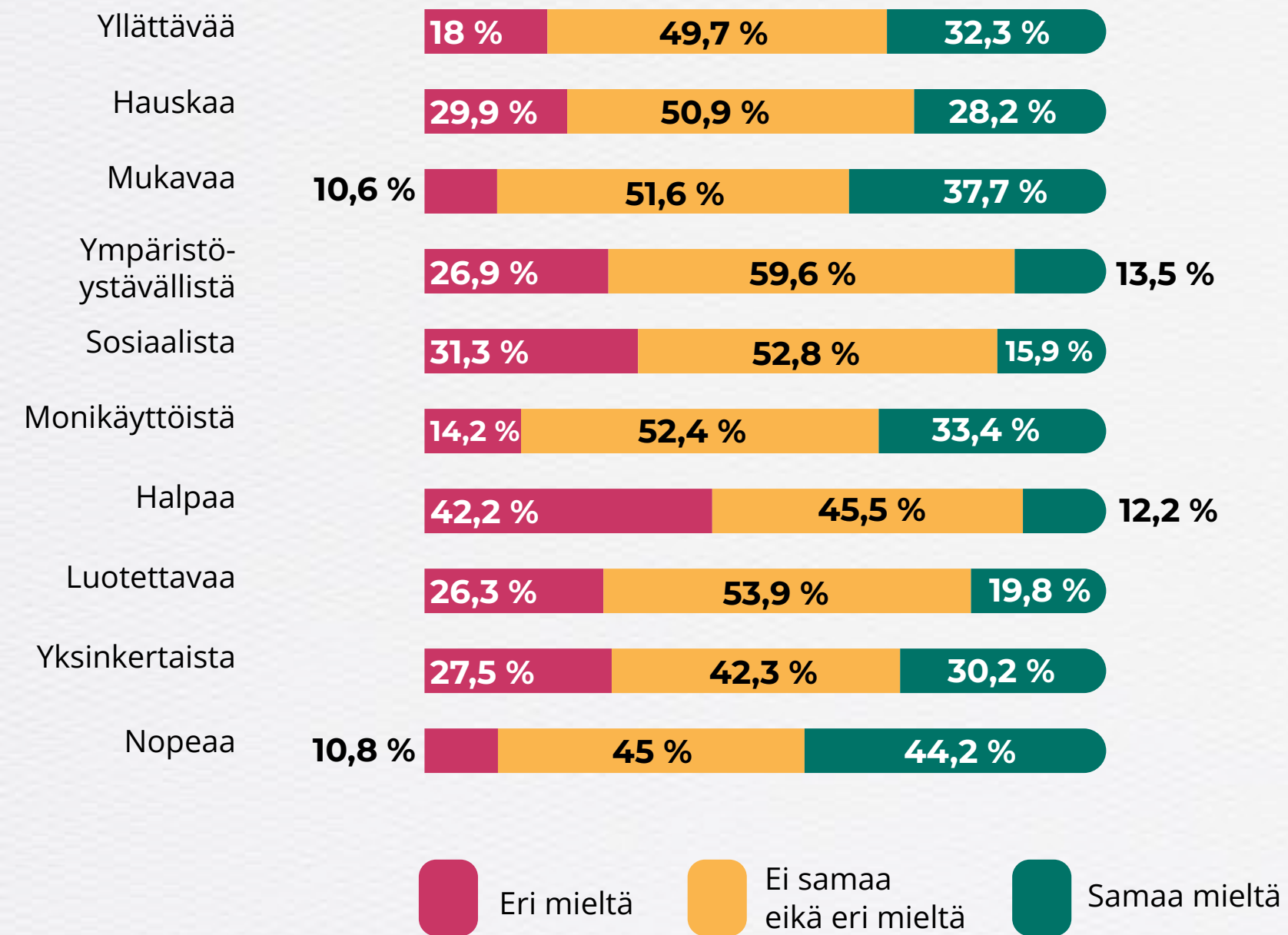
**Mitä pidät polkupyörällä kulkemisesta?
Onko se mielestäsi...**



**Mitä pidät bussilla tai ratikalla kulkemisesta?
Onko se mielestäsi...**

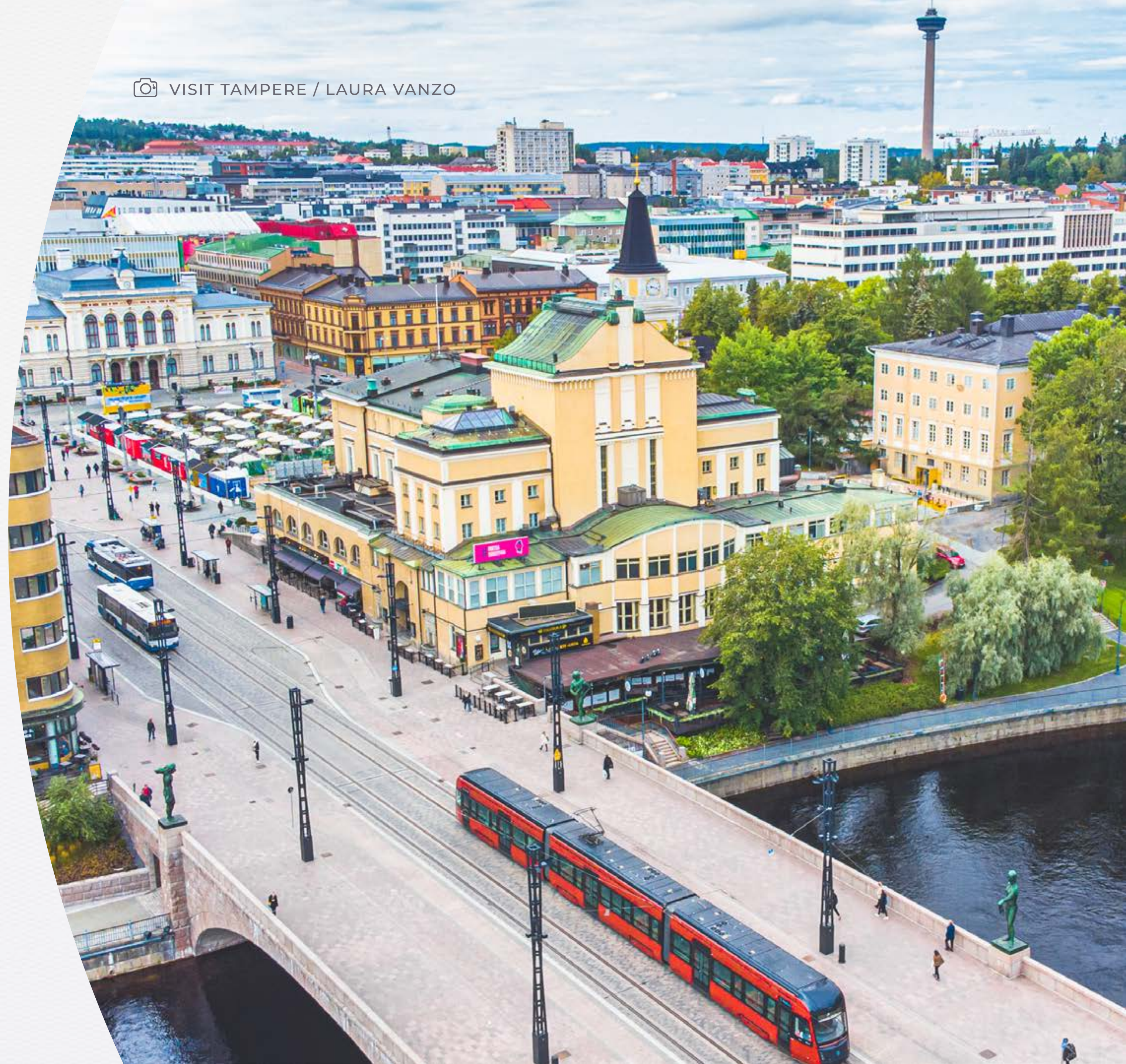


Yhteiskäyttökulkuneuvot:



YHTEISKÄYTTÖKULKUNEUVOT:

Jakamisratkaisut, kuten yhteiskäyttöautot ja yhteiskäyttöiset sähköpotkulaudat, arvioidaan useimpien ominaisuuksien osalta pääosin neutraaleiksi. Myönteisemmin arvioidaan nopeus, miellyttävyys ja monipuolisuus (44,2 %, 37,7 % ja 33,4 % myönteisiä arvioita). Merkittävä osa neutraaleista arvioista liittyy ympäristöystävällisyyteen (59,6 % neutraaleja arvioita), ja kielteiset arviot kohdistuvat erityisesti edullisuuteen (42,2 % kielteisiä arvioita).



6. Mikä saisi sinut...

Kävelyn, pyöräilyn tai julkisten käytön lisäämiseen liittyvistä syistä useimmat vastaukset keskittyvät infrastruktuurin parantamiseen, liikkumisen esteiden poistamiseen ja kustannusten alentamiseen. Joissakin vastauksissa mainitaan laajempia rakenteellisia muutoksia (parempi sää, sopiva matkan pituus, enemmän aikaa), jotka ovat hankalampia toteuttaa. Lähes kaikki syyt keskittyvät käytännölliseen puoleen.

Mikä saisi sinut kävelemään enemmän? Useimmissa vastauksissa viitattiin käytännöllisiin syihin (esim. parempiin jalkakäytäviin) tai ympäristöön liittyviin/kriittisiin tekijöihin (parempiin olosuhteisiin) sekä muutamiin suhteellisiin tai hedonistisiin syihin (mielihyvä, ympäristöön tutustuminen, terveys, sosiaalisuus).

Kokonaistulkinta viittaa siihen, että vastaajat tuovat usein esiin systeemisiä kysymyksiä (matka, aika), joita ei voi helposti kiinnittää yhteen infrastruktuurin kohtaan, vaikka vastaajat tuovatkin esiin myös useita järjestelmää mahdollisesti kehittäviä elementtejä. Suurin osa raportoiduista ongelmista liittyy yleisiin nykyaikaisen kaupunkielämän ongelmiin tai tilanteisiin, joihin ei välttämättä voi puuttua välittömästi (sää, sosiaalisuus, terveys) yksinkertaisilla tai tavanomaisilla toimilla.

Mikä saisi sinut pyöräilemään enemmän? Useimmat vastaajat keskittyivät pyöräilyinfrastruktuuriin liittyviin käytännöllisiin syihin sekä itse toimintaan liittyviin kontekstuaalisiin/kriittisiin tekijöihin. Vastaukset voidaan luokitella seuraavasti, järjestyksessä suhteellisen ilmenemismäärän perusteella:

Kaiken kaikkiaan vastaajat korostavat aiempaa avointa kysymystä enemmän mahdollisia parannuksia infrastruktuuriin, mikä osoittaa, miten käytännölliset huolenaiheet voidaan

yhdistää tarkempiin palvelutarpeisiin kaupungissa. Jopa ympäristöön liittyvät tekijät (esim. sää) voivat tässä tapauksessa liittyä epäsuorasti käytännöllisiin parannuksiin (esim. pyöräkaistojen kunnossapito talvisin, talvirenkaita koskevat aloitteet jne.). Tässä tapauksessa terveyteen/mukavuuteen liittyvät syyt voivat liittyä suoremmin tiettyihin pyyntöihin ja ehdotuksiin pyöräilyinfrastruktuurin parantamisesta ja pyöräilyn edistämisestä.

Mikä saisi sinut käyttämään julkisia enemmän? Valtaosassa vastauksista mainitaan muun muassa hintaan, yhteyksiin, matka-aikaan ja infrastruktuuriin liittyviä käytännöllisiä syitä. Myös kontekstuaaliset ja kriittiset tekijät mainitaan, kuten mahdolliset paremmat vaihtoehdot (ratikka, edullisemmat vaihtoehdot, yhteys eri paikkoihin). Hedonistisia tai sosiaalisia syitä mainitaan hyvin harvoin.

Kaiken kaikkiaan kustannus- ja infrastruktuurirajoitukset ovat olennaisimpia ja yleisimpiä syitä, jotka lisääisivät bussin käyttöä. Monet vastaajat korostivat, että bussia käytetään jo usein (mikä on linjassa koulu- ja työmatkojen sekä vapaa-ajanmatkojen vastausten kanssa).

7. Mieluisin kulkumuoto, jolla...

Joukkoliikenne on yhteydessä koulu- ja työmatkoihin ja sosiaalisuuteen, ja kävely ympäristöystävällisyyteen ja turismiin. Autot puolestaan ovat yhteydessä työmatkoihin ja uusiin paikkoihin tutustumiseen.

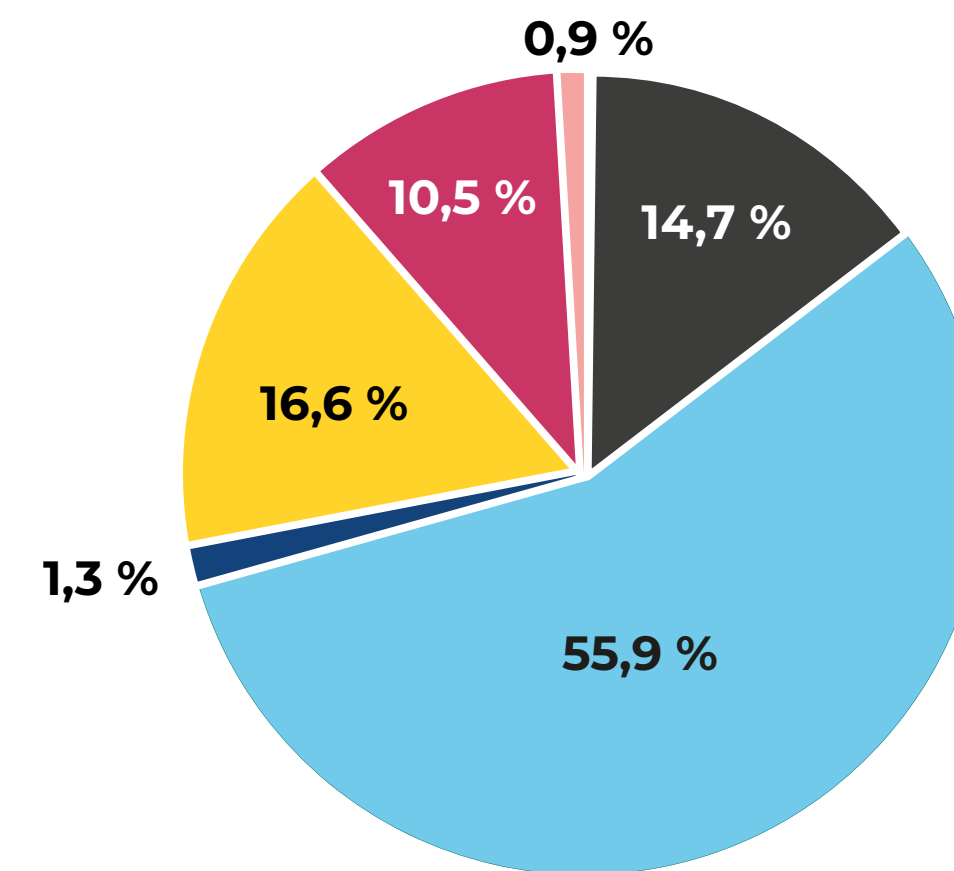
PARAS KULKUMUOTO ERI TOIMINTAAN:

Bussia/ratikkaa pidetään pitkälti parhaana kulkutapana kouluun tai yliopistoon (55,9 %), tapana viettää aikaa ystävien kanssa (42 %) ja kulkea töihin (43 %).

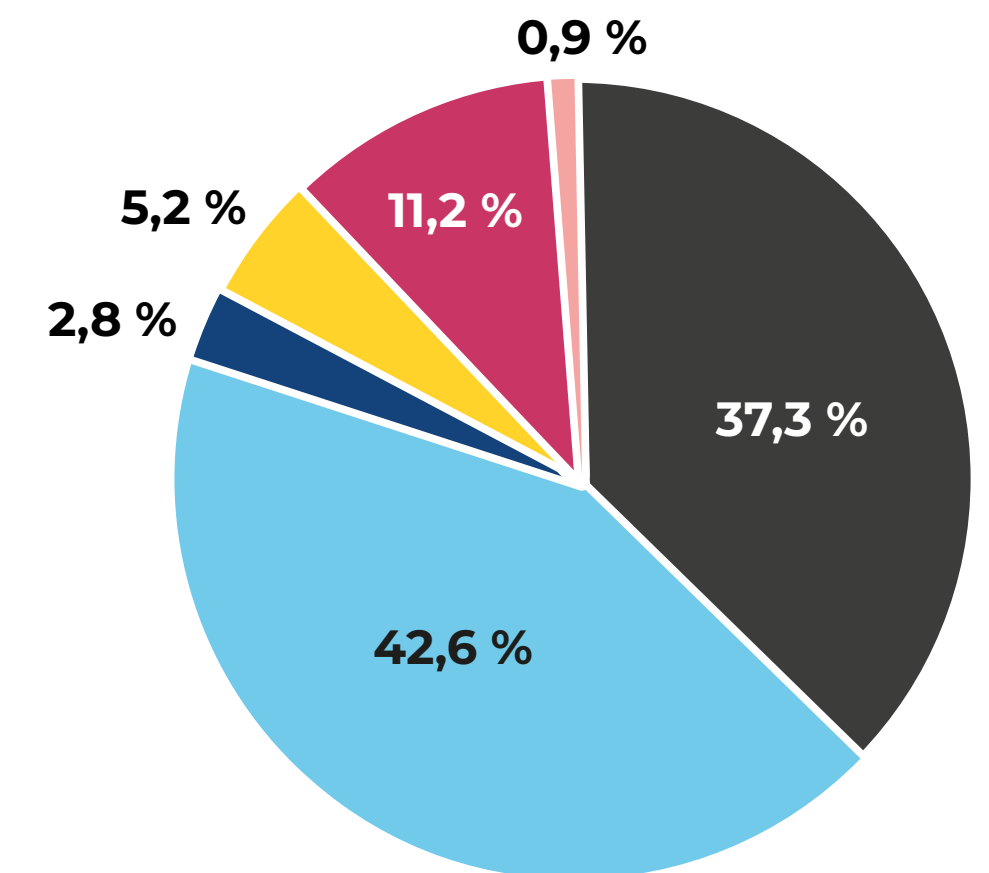
Kävelyä pidetään laajasti parhaana tapana säästää rahaa (58 %), kuljeskella ympäri kaupunkia (62,3 %), suojella ympäristöä (56 %), nähdä Tamperetta turistin näkökulmasta (54 %) ja tutustua uusiin paikkoihin (39 %).

Autot nähdään toiseksi parhaina kulkumuotoina työmatkoihin (37 % vastaajista) ja uusiin paikkoihin tutustumiseen (20 % vastaajista). Pyöräilyä pidetään toiseksi parhaana kulkumuotona ympäristön suojeluun (29 %) ja uusiin paikkoihin tutustumiseen (20 %).

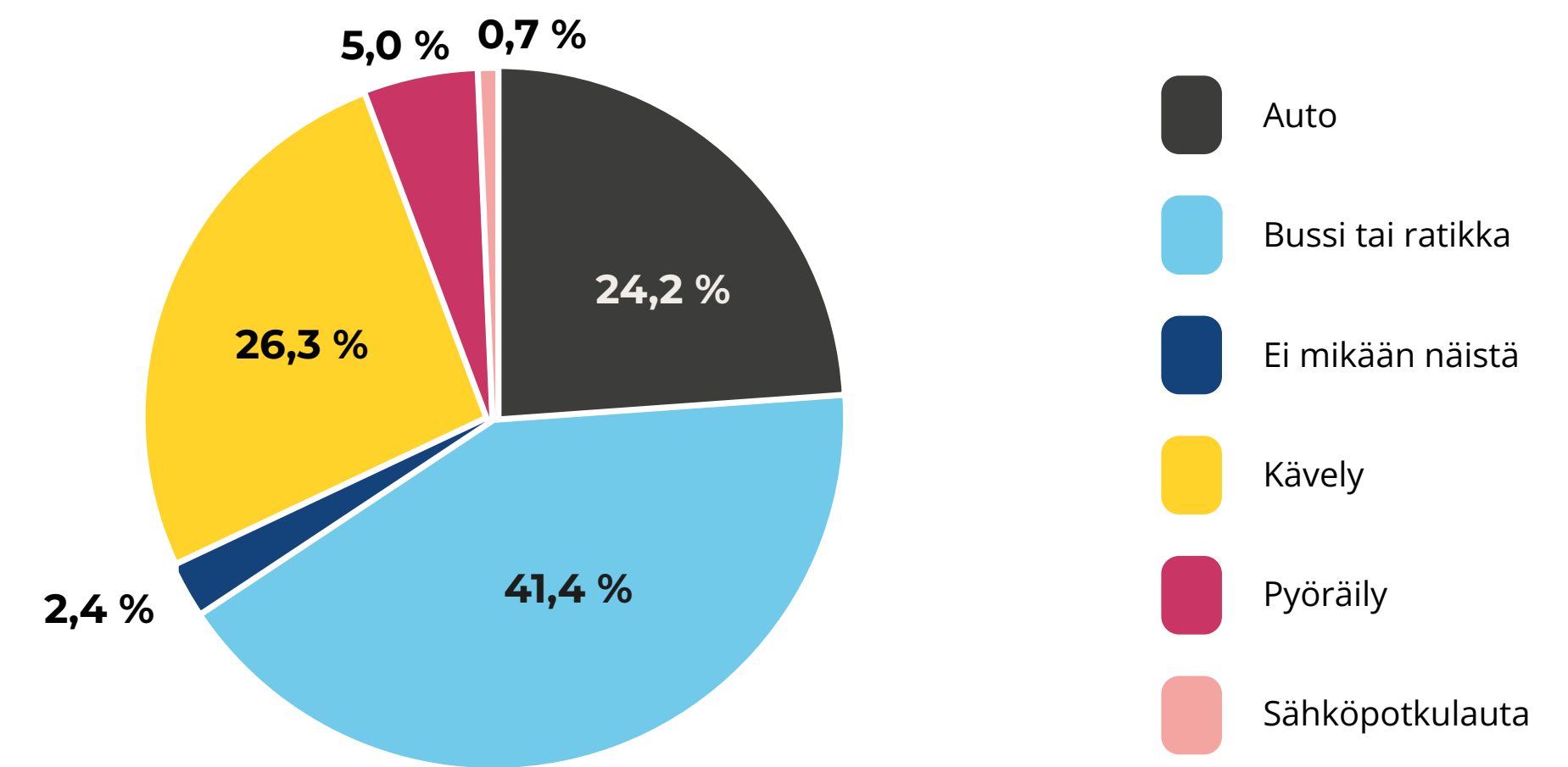
Kulkea kouluun tai yliopistoon



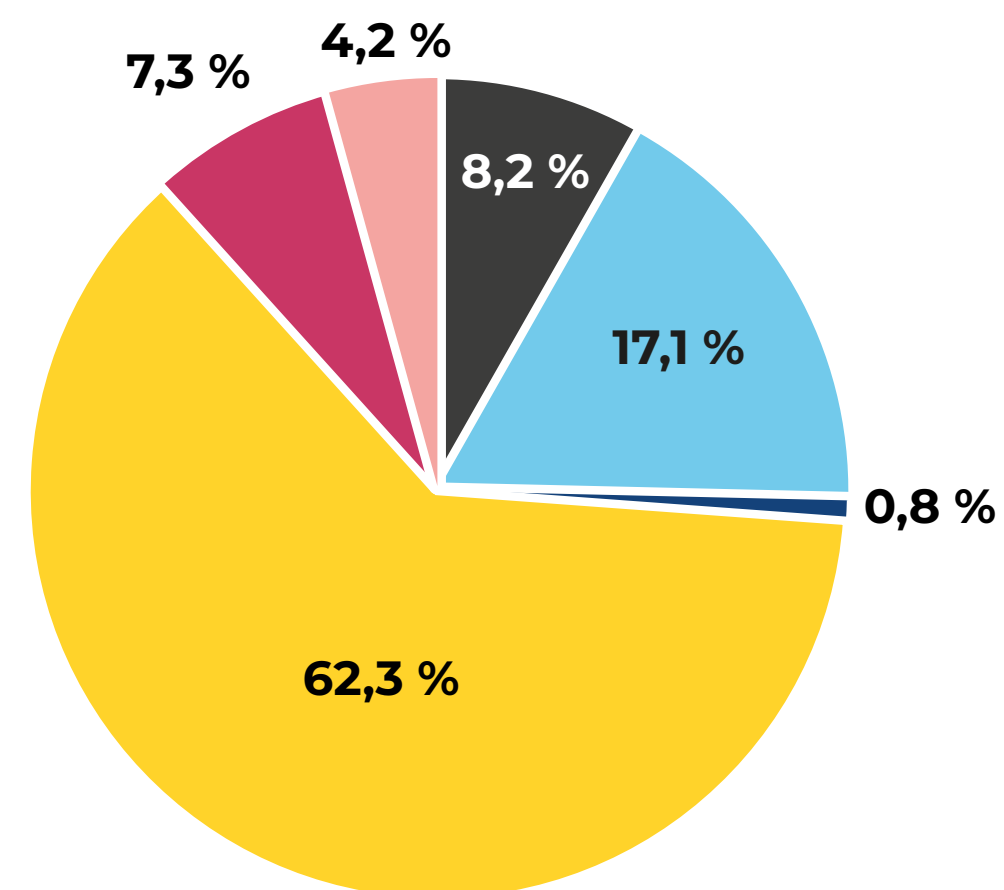
Kulkea töihin



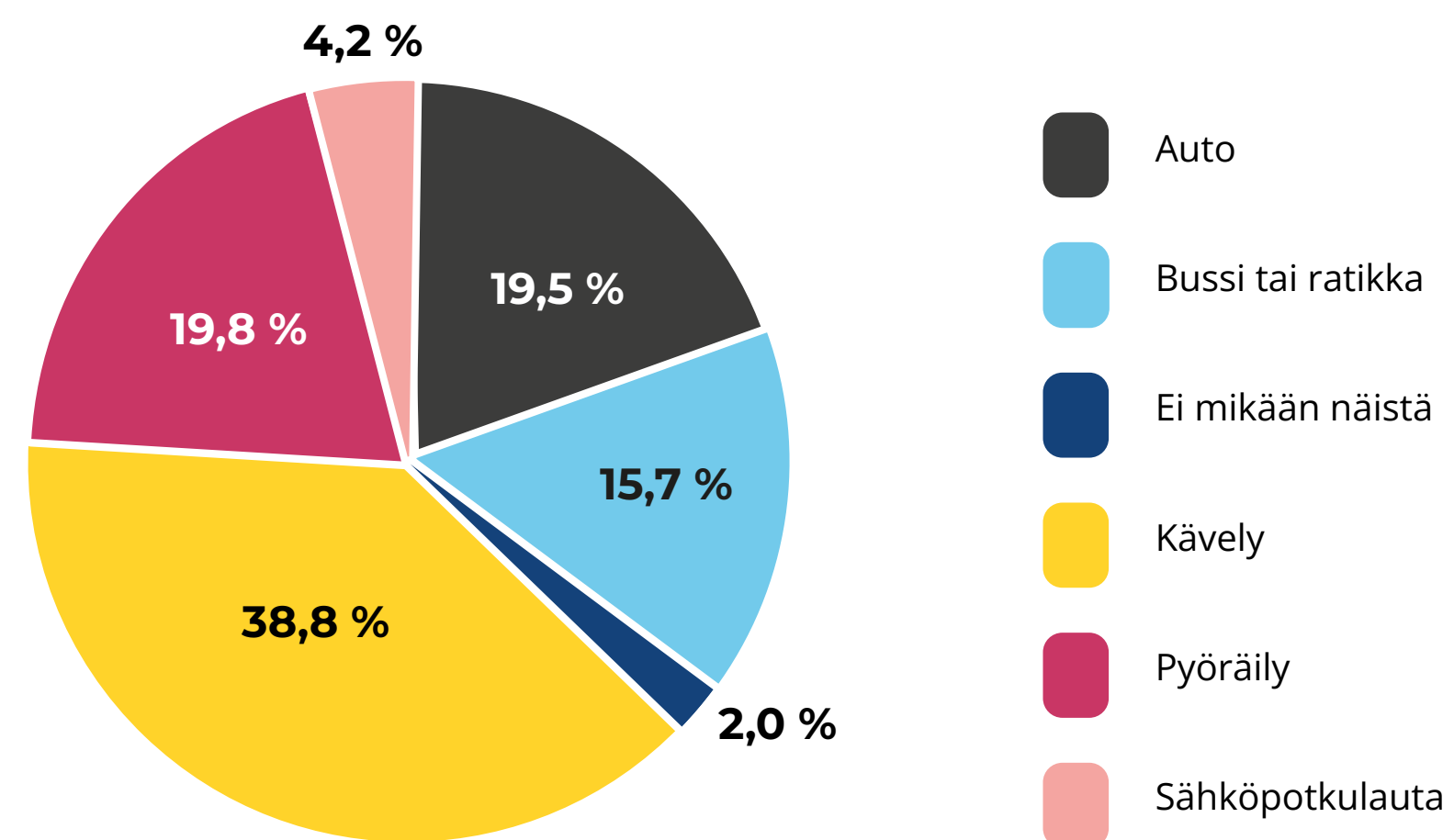
Viettää aikaa ystävien kanssa



Tutustua uusiin paikkoihin



Kuljeskella ympäri kaupunkia

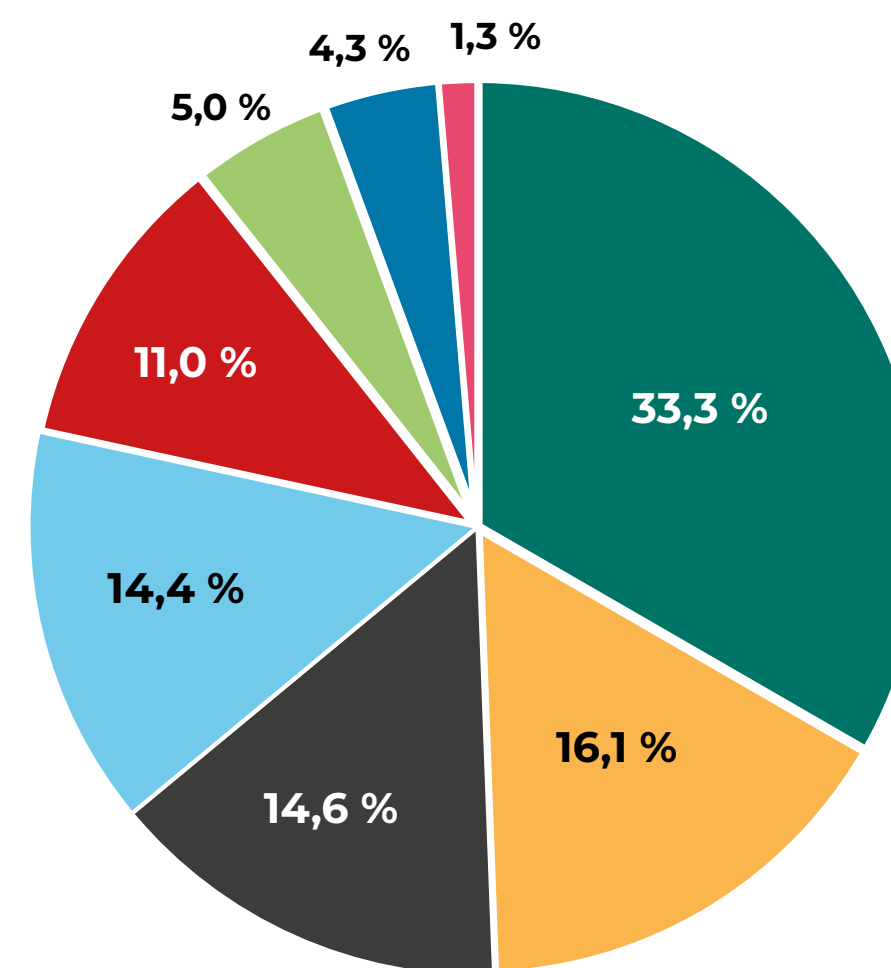


8. Liikkumisen kokemus

Nuoret kulkevat mielellään viheralueiden läpi. Kävelijät, pyöräilijät ja junan käyttäjät osoittavat (prosentteina vastaajista) enemmän kiinnostusta ympäristöön matkan aikana.

MIELUISIMMAT KAUPUNGIN ALUEET, JOIDEN LÄPI KULKEA LIKKUESSA (ENINTÄÄN KAKSI VAIHTOEHTOA):

Suurin osa vastaajista suosi viheralueita (56,2 %) sekä vähemmän ruuhkaisia ja historiallisia paikkoja (27–24 %). Noin joka neljäs vastaaja mainitsi välittävänsä vain vähän reitistä määränpäähän (24,6 %). Moderneja paikkoja ja sosiaalisia paikkoja suosittiin hyvin vähän (8,5 % ja 7,2 %).



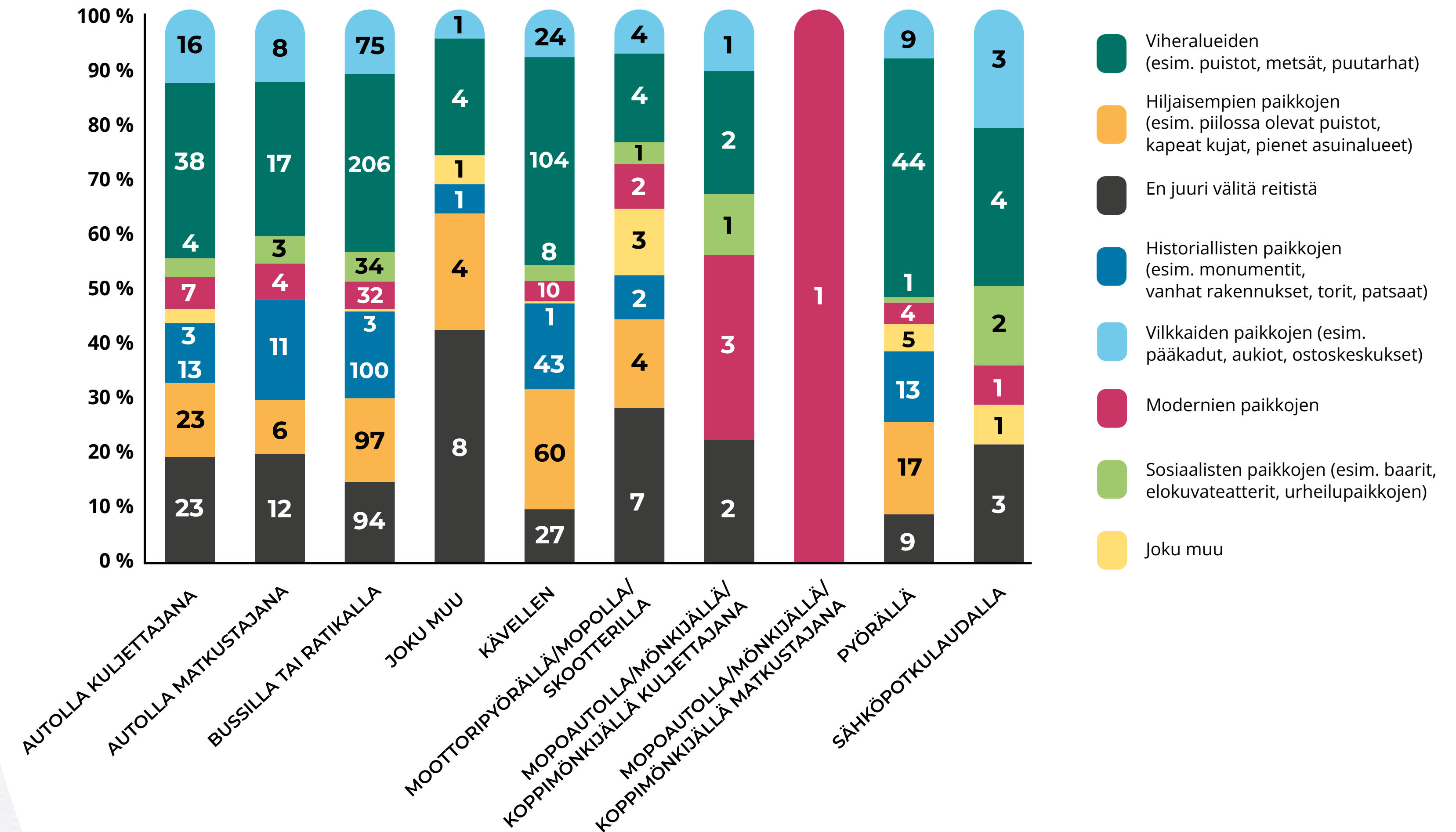
Kun liikut Tampereella, minkälaisten paikkojen ohi haluat yleensä kulkea reitilläsi?



VAPAA-AJAN KULKUMUOTOJEN JA MIELUISIMPIEN OHI KULJETTAVIEN PAIKKOJEN VERTAILU:

Vertailussa ei näy merkittäviä trendejä lukuun ottamatta sitä, että nuoret, jotka kävelevät, käyttävät junaa ja pyöräilevät suhtautuvat huomattavasti vähemmän välinpitämättömästi kaupunkimaisemaan. Tämän osoittaa suhteellisesti alhaisempi prosenttiosuus vastauksissa ”En juuri välitä reitistä” (8 %, 5 % ja 10 % verrattuna muiden kulkumuotojen arvoihin 16–30 %). Tämä on yhtenäistä sekä koulu- ja työmatkojen että vapaa-ajan matkojen osalta.

Vapaa-ajan kulkumuotojen ja mielisimpien ohi kuljettavien paikkojen vertailu



Osa 2:

KUVITTEELLINEN TULEVAISUUDEN TAMPERE

Työpajat

Vuonna 2025 järjestimme sarjan työpajoja, joissa tamperelaiset opiskelijat pääsivät leikkimielisesti kuvittelemaan Tampereen tulevaisuutta ja luomaan skenaarioita palikoiden ja lelujen avulla.

Mobility Mindshift -hankkeen keskeisenä työnä oli nuorten osallistaminen kuvitteellisen suunnittelun (speculative design) työpajoihin. Työpajat oli tarkoitettu **sekä tekemällä oppimiseksi että näkökulmia kerääväksi toiminnaksi**. Kuvittellessaan ja luodessaan tulevaisuuden skenaarioita osallistujat tutustuivat omien liikkumisvalintojensa sekä kaupunkikehityksen välisiin suhteisiin. Toisaalta näin kerättiin myös joukko skenaarioita, jotka kiteyttivät opiskelijoiden toiveita, pelkoja ja odotuksia tulevaisuudesta.

Ensimmäinen työpajakierros järjestettiin Tampereen toisen asteen oppilaitoksissa huhtikuussa 2025: kahdessa ammattikoulun toimipisteessä (Tredu Mediapolis ja Tredu Sammon-

katu) sekä kahdessa lukiossa (Tampereen teknillinen lukio ja Pyynikin lukio [aiemmin Hatanpään lukio]). Työpajoihin kuului skenaarioiden rakentamisen lisäksi jäänmurtamis- ja ideointitoimintaa sekä esittelyjä. Opiskelijat loivat skenaariot tukeaan suunnittelukortit, jotka tarjosivat vaihtoehtoja erilaisista tulevaisuuden yhteiskuntaan tai ympäristöön liittyvistä tilanteista sekä erilaisista asukastyypeistä, joita ottaa mukaan skenaarioihin. Työpajoihin osallistui yli 100 opiskelijaa, ja he loivat ryhmissä yhteensä 24 kuvitteellista skenaariota tulevaisuuden Tampereesta.

Toinen työpajakierros oli Tampereen yliopistossa marraskuussa 2025 järjestetty neliviikkoinen kurssi. *Workshop on Speculative Urbanism for Sustainable Mobility* -kurssia tarjottiin Sustainable Digital Life -maisteriohjelman sekä muiden siihen liittyvien alojen maisteriopiskelijoille. Yliopisto-opiskelijoilla oli lukiolaisten ja ammattikoululaisten työpajoihin verrattuna pidempi aika kehittää skenaarioitaan, ja heitä pyydettiin myös rakentamaan omat persoonansa asuttamaan skenaarioita. Kurssille osallistui seitsemän opiskelijaa, ja kurssin seurauksena luotiin kaksi skenaariota.

Työpajojen kautta syntyi yhteensä 26 opiskelijoiden laatimaa kuvitteellista skenaariota tulevaisuuden Tampereesta.



Osallistava kuvittelu

Osallistava spekulatiivinen suunnittelu on tulevaisuuteen suuntautuva menetelmä, jossa käytetään luovuutta, kriittisyyttä ja mielikuvitusta työkaluina nykyisyyden tarkasteluun ja tulevaisuuden vaihtoehtojen kuvitteluun.

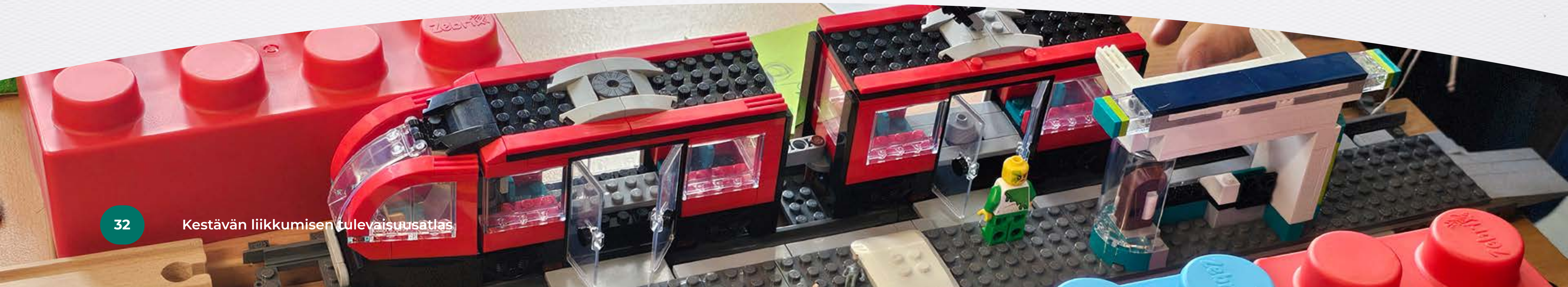
Sen ei ole tarkoitus ennustaa tulevaisuutta. Se käyttää tulevaisuutta mielikuvituksen ja oppimisen tilana.

Spekulatiivisen suunnittelun avulla voidaan kuvitella "mitä jos" -tilanteita. Sen sijaan, että yritettäisiin ratkaista tietty ongelma suoraan, menetelmä kannustaa ihmisiä pohtimaan mahdollisia, sekä kiinnostavia että huolestuttavia, tulevaisuuksia ja pohtimaan, mitä nämä tulevaisuudet voivat meille merkitä.

Spekulatiivisen suunnittelun prosessi on kriittisen ajattelun muoto. Se kannustaa osallistujia tutustumaan uusiin teknologioihin ja niiden mahdollisiin vaikutuksiin sekä kaupunkien elämäntapoihin ja sosiaalisiin suuntauksiin liittyviä käsitteitä. Tavoitteena on herätellä keskustelua. Tämä lähestymistapa auttoi nuoria pohtimaan, miten he voisivat osallistua kaupunkien muovaamiseen, erityisesti kestävien liikkumistapojen osalta.

Kuvitteelliset skenaariot tulevaisuuden Tampereesta ovat strukturoidun ryhmäsuunnittelutyön tulosta. Työpaja ohjasi ryhmiä joidenkin kriittisten keskustelukohtien läpi, mutta opiskelijoilla oli vapaus suunnitella kiinnostustensa mukaisesti. Tästä näkökulmasta työpajojen tavoitteena oli:

- ▶ Auttaa opiskelijoita pohtimaan kaupunkikehityksen prosesseja
- ▶ Edistää kriittistä pohdintaa siitä, miten päivittäiset liikkumisvalinnat ohjaavat kaupunkikehitystä eri suuntiin
- ▶ Kannustaa opiskelijoita huomioimaan kestävyys ja saavutettavuus kaupunki-infrastruktuuria ajatellessa



Kuvitteelliset skenaariot keinoina tuoda nuorten näkemykset esiin

Työpajojen keskeiset tavoitteet liittyivät koulutukseen ja kriittiseen pohdintaan. Skenaariot toimivat kuitenkin myös keinona tuoda esiin opiskelijoiden nykyistä ymmärrystä kaupunkisuunnittelusta sekä kuulla heidän toiveitaan ja pelkojaan.

Kuvitteelliset skenaariot sisältävät ja esittelevät laatijoidensa huolia, toiveita ja ymmärrystä maailmasta. Skenaariokokoelmamme täydentää näin ollen liikkumistutkimusta siten, että se heijastaa myös tamperelaisten nuorten käsitystä kaupunkikehityksen prosesseista, painopisteistä ja arvoista. Näin ollen työpajoilla pyrittiin paitsi kannustamaan osallistujia oppimaan ja pohtimaan, myös antamaan heille vaikutusmahdollisuuksia ja vapautta kuvitella valitsemiaan tulevaisuuksia.

Skenaariot toimivat myös tietoaaineistona, jonka avulla voimme kartoittaa ja analysoida nuorten tulevaisuudenkuvia. Tämän

aineiston täydentämiseksi keräsimme esitykset, joita kukin ryhmä teki skenaarioistaan, sekä vastaukset joihinkin kysymyksiin työpajan vetäjiltä tai luokkatovereilta. Pyysimme myös kaikkia muita opiskelijoita äänestämään skenaarion suurinta vahvuutta viidestä keskeisestä ominaisuudesta, jotka heijastavat erilaisia kaupunkiin liittyviä arvoja. Lopuksi esitysten anonymisoidut videot esitettiin yliopistotutkijoille, jotka arvioivat kutakin skenaariota tiettyjen määreiden perusteella nähdäkseen, millaisia tulevaisuuksia nuoret olivat visioineet. Näiden keskustelujen ja tulkinnan avulla pystyimme syventämään skenaariokokoelmaamme sekä muodostamaan perustan tässä atlaksessa esitellylle analyysille.

Kun skenaariot oli koodattu niiden sisällön perusteella, keräsimme affiniteettikavioiden avulla samankaltaisuuksia ja loimme suurempia teemoja. Olemme luoneet kolme keskeistä teemaa, Kaupunkirakenteet, Aukkaat ja yhteisöt sekä Ajoneuvot ja infrastruktuuri, jotka auttavat analysoimaan ja refleктоimaan tamperelaisten nuorten tulevaisuusvisioita.



Työpajan aikana

SUUNNITTELUN KÄSIKIRJALLA OHJASIMME OSALLISTUJIEN REFLEKTOINTIA KOHTI:

- ▶ **Aikajanaa:** miltä asiat näyttävät lähitulevaisuudessa tai kaukaisessa tulevaisuudessa
- ▶ **Mahdollisia yhteiskunnallisia tai ympäristöön liittyviä muutoksia,** jotka vaikuttavat tulevaisuuteen: ilmastonmuutos, poliittinen epävakaus, muuttoliike, resurssien niukkuus
- ▶ **Eri paikkoja kaupunkimaisemassa:** toimistot, taloudelliset keskukset
- ▶ **Ajoneuvoja ja niitä tukevaa teknologiaa:** ratikat, skootterit, kävely, teleportaatio
- ▶ **Erilaisia asukkaita:** nuoret perheet, maahan muuttaneet, vammaiset.



ESITYSTEN JÄLKEEN PYYSIMME OSALLISTUJIA ÄÄNESTÄMÄÄN SKENAARION SUURINTA VAHVUUTTA SEURAAVIEN VIIDEN JOUKOSTA:

- ▶ Kestävyys
- ▶ Toimivuus
- ▶ Vapaus
- ▶ Tasa-arvo
- ▶ Nautinnollisuus



Työpajan jälkeen

TEIMME JOUKKOLÄHTÖISEN ANALYYSIN, JOSSA TUTKIJAT ARVIOIVAT SKENAARIOITA NÄIDEN JANOJEN MUKAISESTI:

- ▶ pessimistinen vs. optimistinen
- ▶ vieras vs. tuttu
- ▶ merkityksetön vs. ajatuksia herättävä
- ▶ onnettomat asukkaat vs. onnelliset asukkaat
- ▶ asukkaat, joilla on toimijuutta vs. asukkaat ilman toimijuutta
- ▶ liikkumisratkaisuilla on pieni vaikutus vs. suuri vaikutus kaupungin muotoutumiseen



KAIKKI TÄMÄ TULI OSAKSI SKENAARIOKOKOELMAAMME (KS. LIITE)

Analyyysi, teema yksi:

KAUPUNKIRAKENTEET

Rakennetun ympäristön erilaiset tilajärjestelyt ja fyysiset piirteet voivat luoda kaupunkiin erilaisia mahdollisuuksia, rajoitteita ja elämäntapavaihtoehtoja. Rakennusten korkeus ja tiheys, tilojen monikerroksinen käyttö sekä katujen, viheralueiden ja avoimien tilojen suhde ja jakautuminen voivat kertoa meille, millaisina nuoret kuvittelevat tulevaisuuden kaupungit.

Opiskelijoiden luomissa kuvitteellisissa tulevaisuuden Tampereen skenaarioissa esiteltiin visioita, joissa esiintyi monenlaisia arkkitehtonisia piirteitä. Skenaarioiden yleisimmät kaupunkirakenteet olivat:

► **Tieverkosto.** Monissa skenaarioissa tieverkosto oli keskeisessä asemassa, mikä viittaa siihen, että opiskelijat ymmärtävät infrastruktuurin merkityksen kaupunkiliikenteelle. Monissa skenaarioissa tieverkostoon oli kuitenkin sisällytetty jonkinlaisia rajoituksia: joitakin teitä saattoi käyttää vain joukkoliikenne, toiset olivat skootterien ja polkupyörien käytössä tai varattuina itseajaville autoille. Vaikka osa opiskelijoista painotti yksityisautojen aseman säilyttämistä ensisijaisena kaupungissa, skenaarioiden tieverkosto sisälsi

yleisesti ottaen kestäviä vaihtoehtoja, kuten sähköajoneuvot ja joukkoliikenteen.

- **Kaupunkivihreä.** Viheralueet olivat vahvasti lukiolaisten ja ammattikoululaisten suosiossa. Tämä näyttää viittaavan siihen, että kaupunkiluonnon säilyttäminen ja jopa laajentaminen on tamperelaisille nuorille tärkeää. Jopa ne ryhmät, jotka eivät keskittyneet niihin, sisällyttivät puistot ja metsät malleihinsa. Monet näkivät **koskemattoman luonnon tärkeänä osana tulevaisuuden kaupunkimaisemaa**, mikä vaikuttaa olevan merkittävä arvo, joka yhdistää tamperealaisia nuoria. Esityksissä **koskematon luonto liitettiin vahvasti vapauteen, kestävyYTEEN ja nautintoon**, paljon enemmän kuin esimerkiksi virkistysalueet, ostokset, uusi teknologia, viihde, kulttuuriperintö tai yksityisautoilu.
- **Kerrostettu tilankäyttö.** Kerrostettu tila ilmeni niin, että liikenne, kuten ratikat, metro tai lentävät autot, käyttävät siltoja ja tunneleita, mutta myös niin, että ihmisiä asuu ja työskentelee korkeissa rakennuksissa. Tämä viittaa siihen, että **opiskelijat asettivat etusijalle kaupunkien tiheyden, mutta eivät halunneet uhrata sen vuoksi viheralueita**. Näissä skenaarioissa ilmatilan ja pilvenpiirtäjien käyttö

ei välttämättä herättänyt kovin kriittistä keskustelua, mutta **kerroksittain rakentaminen nähtiin luonnollisena jatkumona kaupunkikehitykselle**, mikä viittaa siihen, että amerikkalaislähtöinen modernisuuden käsitys saattoi vaikuttaa heidän mielikuvitukseensa. Muutamassa skenaariossa hyödynnettiin kerroksellisuutta, jotta voitiin tuoda esiin rakennusten katolla kasvava vehreys keinona maksimoida luonnon ja teknologian harmoninen rinnakkaiselo. Skenaarioissa ei pyritty kyseenalaistamaan korkeiden rakennusten rakentamista, eikä niissä tutkittu maanalaisia tai vedenalaisia tiloja.

► **Jakautuneisuus.** Useissa skenaarioissa esiintyi jonkinlaista aidoilla rajaamista tai muuta erottelua julkisen tilan eri käyttäjien välillä, vaikka nämä skenaariot eivät olleet yhtä huomattavia kuin muut. Aitoja käytettiin suojaamaan vapaa-aikaa viettäviä ihmisiä liikenteeltä, suojelemaan luontoa kaupunkielämän häiriöiltä tai erottamaan tekninen infrastruktuuri niiltä, joilla ei ollut lupaa käyttää sitä. Sosiaaliseen erotteluun taas suhtauduttiin usein huumorilla ja ironialla, mikä viittaa siihen, että kyseessä saattoi olla pikemminkin nykyisten kaupunkikäytäntöjen tunnustaminen kuin tulevaisuuden toive.



Mielenkiintoista on, että vesistöjen tai muistomerkkien ympärille rakentuvat kaupunkikokonaisuudet esiintyivät vain muutamassa skenaariossa. Myös keinotekoinen luonto tai robottien muovaamat maisemat olivat skenaarioissa harvinaisia. Tämä heijastaa melko käytännönläheistä lähestymistapaa tulevaisuuden skenaarioihin, mutta myös sitä, että kaupunkivihreys on asetettu etusijalle muihin ekologisiin ja kulttuurisiin näkökohtiin nähden.

TÄRKEIMMÄT JOHTOPÄÄTÖKSET:

- Kaupunkivihreä on painopiste, joka on tasapainotettava kaupunkitiheyden säilyttämisen kanssa
- Liikenneinfrastruktuuria pidetään tarpeellisenä, mutta kerrosten avulla voidaan rajoittaa sen vaikutuksia kaupunkiin
- Nuorten mielikuvitukseen vaikuttavat voimakkaasti tiedotusvälineiden esittämät kuvat ja länsimaalaisten kaupunkien arkipäiväiset tapahtumat

Analyysi, teema kaksi: ASUKKAAT JA YHTEISÖT

Opiskelijoiden laatimia skenaarioita asuttivat erityyppiset asukkaat ja yhteisöt. Näiden yhteisöjen elämäntavat ja kulttuurit edustavat erilaisia arvoja, joita nuoret pitivät tärkeinä tulevaisuuden rakentamisessa.

Skenaarioiden yhteisöt ilmaistiin useiden arkkityyppien ympärille:

- **UTOPIAT** – yhteiskunta kukoistaa joko kapitalististen ponnistelujen ja runsaiden työllistymismahdollisuuksien ansiosta tai, toisessa ääripäässä, vapautumalla ihmistyövoiman tarpeesta ja talouden yhteiskunnallistamisen kautta. Nämä skenaariot heijastavat hyvin optimistisia näkemyksiä talouden, teknologian ja ympäristön tasapainosta.
- **DYSTOPIAT** – nykyvaltojen harjoittama väärinkäyttö johtaa synkkiin tulevaisuuksiin, jotka rakentuvat kapitalistisen riiston, imperialismin tai teknologisen ylivalta-aseman ympärille. Dystopioita on kuvattu yleensä graafisella sisällöllä ja runsaalla annoksella mustaa huumoria. Oli paitsi yrityksiä, jotka orjuuttavat ihmisiä voitontavoittelun vuoksi, tai ihmisistä, jotka menettävät ruumiillisen itsemääräämisoikeutensa edistyksen nimissä, nämä skenaariot tuovat esiin

nuorten huolen oikeuksiensa turvaamisesta valtaa vastaan sekä vaikutteita ja pohdintoja sekä poliittisesta että sci-fi-kirjallisuuden keskustelusta.

- **TASA-ARVO SAAVUTETTU** – monikulttuuriset yhteiskunnat, joissa maahanmuuttajat onnistutaan integroimaan hyvin yhteisöön ja työelämään; yhteiskunnat, joissa vallitsee suuri harmonia lajien välillä ja joissa luontoa ja eläimiä ei uhata kaupunkikehityksessä; tai työväenluokan voimaantuminen, jossa ruumiillisen työn tekijät nähdään yhteiskunnan myönteisen muutoksen keskeisinä ajureina. Tasa-arvo (ihmisten välillä ja myös suhteessa muun lajiin) nousi esiin nuorten keskuudessa vahvana toiveena.
- **PIENYHTEISÖ** – Oli kyse sitten aidatusta asuinyhteisöstä, joka tarjoaa turvaa varakkaille asukkaille, paikallisen tuotannon ja palvelujen turvaamisesta, jotta voidaan vähentää tarvetta matkustaa, tai tukeutumisesta yhteisöllisyyttä rakentavaa yrittäjyyttä





- koskevaan pienkaupunkimalliin, toisinaan ratkaisuna kaupungin ongelmiin nähtiin omavaraisten ja tiiviiden pienten yhteisöjen ylläpitäminen. Näissäkin skenaarioissa yhteisö näytti kuitenkin yleisesti puuttuvan päätöksenteosta, joka oli esitetty ylhäältä alaspäin ja asiapohjaisesti.
- **HALLITTU METROPOLIELÄMÄ** – Useat skenaariot käsittelevät kasvavan kaupungin kompromisseja. Joskus jännittävä uusi kulkumuoto oli tyhjentänyt kaupungin kassan tai tehnyt kaduista vaarallisempia. Toisissa skenaarioissa yhteisöt olivat päättäneet vähentää ajoneuvojen saatavuutta tai tehokkuutta päästöjen vähentämiseksi. Jotkut näkivät kuitenkin suurkaupunki-infrastruktuurin mahdollistavan eri yhteisöjen menestymisen. Tämä heijastaa osittain suunnittelukorttien sisältöjä, jotka opiskelijat saivat mielikuvituksen tueksi. Se kuitenkin korostaa myös heidän ymmärrystään ja hyväksyntäänsä vaikeiden valintojen tekemisen tarpeesta. Päätökset siitä, mitä asetetaan etusijalle, näyttävät kuitenkin olevan asukkaiden ulottumattomissa, ja niitä tekevät poliitikot tai teknokraatit, jättäen vain vähän toimijuutta kenellekään muulle.

TÄRKEIMMÄT JOHTOPÄÄTÖKSET:

- Nuorten tulevaisuudenkuvat vaihtelevat utopistisista dystooppisiin mielikuvitusmaisiin, mutta näyttävät pitävän kiinni ensin mainitusta ja viestivän toivoa ja optimismia tulevaisuudesta
- Tasa-arvo ja yhteisöllisyys nousevat tärkeiksi arvoiksi myönteisten kaupunkitulevaisuuk-sien kuvittelemisessä
- Nuoret tuntuvat ymmärtävän ja hyväksyvän, etteivät täydelliset ratkaisut aina ole mahdollisia
- Nuoret kokevat, ettei heillä ole riittävästi valtaa päättää kaupunkikehityksen ja -hallinnan suunnasta

Analyyysi, teema 3:

AJONEUVOT JA INFRASTRUKTUURI

Suunnittelukorttien innoittamat skenaariot esittelivät monenlaisia erilaisia ajoneuvovaihtoehtoja. Niiden suunnittelu-, toteutus- ja käyttötavat heijastavat nuorten mielikuvia ajoneuvoista sekä niiden ilmentämiä arvoja ja huolenaiheita. Esittelemme viisi toistuvaa teemaa, jotka olemme tunnistaneeet skenaarioista.

- Kaikissa skenaarioissa toistuvien teemien oli liikennevälineiden ja kulkumuotojen **tasavertainen saavutettavuus ja monimuotoisuus**. Jotkut luottivat nykyisten kulkumuotojen, kuten ratikan, laajentamiseen, kun taas toiset kuvittelivat uusia teknologioita, kuten lentäviä autoja, robottijalkoja tai liike-energialla toimivaa metroa, jotka olisivat kaikkien asukkaiden käytettävissä. Monipuolista ja esteetöntä liikennetarjontaa pidettiin myönteisenä ja tärkeänä osana kaupunkielämää.
- **Autottomuus tai vähäinen autonkäyttö** oli myös yleinen teema, mikä heijastaa sitä, että monet nuoret pitävät autoista aiheutuvia päästöjä merkittävänä ongelmana. Joissakin skenaarioissa kuvitellaan autojen tarpeen vähenevän joukkoliikenteen tai yhteiskäyttöpalveluiden lisääntyessä. Toi-

sisssa skenaarioissa kuvitellaan enemmän ylhäältä alaspäin suuntautuvia tulevaisuusmalleja, joissa otetaan käyttöön rajoituksia tai kieltoja. Toiset taas luottivat siihen, että tulevaisuuden asukkaat valitsevat yksinkertaisesti autottoman elämäntavan. Lähestymistapojen moninaisuus paljastaa erilaisia tapoja kuvitella kaupunkilaisten roolia, vaikka tavoite ja huolenaihe olivatkin kaikilla nuorilla sama.

- **Sääntely, rajoittaminen ja toimeenpano** liittyivät näissä skenaarioissa usein auton käyttöön, mutta myös esimerkiksi uusien ajoneuvojen ajokortteihin, skoottereiden ikärajoituksiin tai joidenkin ihmisten ”kutistuttamiseen” päästöjen vähentämiseksi. Erilaiset liikennesäädökset – ja erilaiset toimeenpanon muodot – olivat yleinen malli. Jälleen kerran nuoret näyttivät heiluvan toivon ja pelon välillä: toisaalta he toivovat, että asukkaat tekevät oikean valinnan, ja toisaalta he pelkäävät, että kaupunkielämän kestävyys säilyttäminen edellyttää autoritaarista valvontaa.
- Monissa skenaarioissa tuotiin esiin **ajoneuvojen erikoistuminen**, jossa eri ajoneuvoja käytetään eri tarkoituksiin. Tähän sisältyy tiettyjen kulkumuotojen käyttö pitkän matkan kuljetuksiin ja toisten lyhyempiin matkoihin sekä käyttäjärüh-

TÄRKEIMMÄT JOHTOPÄÄTÖKSET:

- Monipuolinen mutta helposti saavutettava liikennejärjestelmä nähtiin usein ihanteellisena tilanteena ja keinona järjestää kaupunkirakennetta ja infrastruktuuria
- Autot nähtiin usein ongelmallisina ja niiden valvonta tai vähentäminen tarpeellisena
- Usein tarkasteltiin jännitettä asukkaiden luottamuksen ja heidän valintojensa hallinnan välillä
- Nuoret näkevät vaaran liikenteen luontaisena mutta jossain määrin ehkäistävissä olevana osana

miin (kuten väestörakenteeseen) perustuva erikoistuminen. Tämä oli keskeinen tapa, jolla liikkumisen esitettiin vaikuttavan suoraan kaupunkirakenteeseen infrastruktuurin kautta.

- **Vaara ja riski** olivat myös usein läsnä, ja niitä tarkasteltiin eri näkökulmista. Toiset noudattivat ”turvallisuus ennen kaikkea” -periaatetta, kun taas toiset hyväksyivät vaaran vastineena hauskaasta tai tehokkaasta liikkumisesta, vaikkakin tätä lieventivät toisinaan ajokortin hankkimisvaatimus tai ajoneuvojen käyttöä valvova lainvalvonta. Joissakin tapauksissa vaaratilanteita aiheuttava suunnittelu johtui yritysten ahneudesta.



Johtopäätökset:
TÄRKEIMMÄT
OPIT

Tärkeimmät opit

Tässä on muutamia keskeisiä havaintoja, jotka on johdettu kyselytulosten ja tulevaisuusskenaarioiden vertailusta.

RAKKAUS/VIHA AUTOJA KOHTAAN.

Perinteisistä autoista pidetään paljon, ne ovat ihanteellisia ympäristöön tutustumiseen, käytännöllisiä ja mukavia (mutta kalliita). Monissa skenaarioissa autot kuitenkin nähdään ongelmallisina, ja niissä pohditaan erilaisia sääntelykeinoja niiden käytön rajoittamiseksi tai jopa kieltämiseksi kokonaan.

JOUKKOLIIKENNE AUTTAA TERVEITÄ YHTEISÖJÄ.

Tasa-arvo ja yhteisöllisyys esitetään Tampereen myönteisen kehityksen keskeisinä arvoina. Kyselyyn vastanneiden keskuudessa suosittu joukkoliikenne yhdistyy päivittäiseen koulu- ja työmatkaliikenteeseen ja sosiaaliseen kanssakäymiseen, mikä viittaa siihen, että se voi olla keino näiden arvojen säilyttämiseksi. Koska suurin osa vastaajista kulkee päivittäin rajallisella alueella (5–10 km) ja käyttää paljon joukkoliikennettä, ajatus joukkoliikenteellä yhdistyvistä pienistä yhteisöistä näyttää pohjautuvan kaupungin nuorten arkeen.



INFRASTRUKTUURI ON AVAINASEMASSA.

Suurin osa vastaajista katsoo, että infrastruktuurin parantaminen, liikkumisen esteiden poistaminen ja kustannusten alentaminen tukisivat kestäviä liikkumisvalintoja. Nuoret pitävät liikenneinfrastruktuuria välttämättömänä, mutta toivovat monikerroksisia kaupunkeja, jotta infrastruktuurin vaikutukset kaupungin tiheyteen ja yhteenkuuluvuuteen jäisivät vähäisiksi.

REALISTINEN OPTIMISMI.

Nuoret näyttävät suhtautuvan tulevaisuuteen varovaisen optimistisesti, mutta hyväksyvät sen, että täydelliset ratkaisut eivät aina ole mahdollisia. Heidän päivittäisiä liikkumisvalintojaan ohjaavat käytännön syyt (aika, mukavuus, helppous, luotettavuus) sekä koulu- ja työmatkoilla että vapaa-ajalla. He näkevät monipuoliset ja esteettömät liikennejärjestelmät kykenevinä vastaamaan erilaisiin tarpeisiin ja tunnustavat liikenneonnettomuuksien riskienhallintastrategioiden merkityksen.

YLHÄÄLTÄ ALAS JOHDETTU KAUPUNKI.

Vaikka nuorten mielikuvitus ulottui utooppisista dystooppisiin tulevaisuudenkuviin, yhteisenä teemana on se, että päätökset tehdään ylhäältä käsin ja asukkailla ei ole vaikutusvaltaa. Nuoret näyttävät toivovan ja pelkäävän tiukempaa valvontaa, joka saattaisi edistää kestäväää käyttäytymistä mutta myös rajoittaa yksilönvapautta. Tämä näyttää tavallaan heijastavan fiktiossa ja poliittisessa keskustelussa yleisiä narratiiveja.

VIHREÄ KAUPUNKI ON HYVÄ KAUPUNKI.

Kaupunkivihreys nähdään lähes yksimielisesti ensisijaisena tavoitteena ja keskeisenä keinona, jonka avulla asukkaat voivat tuntea olonsa vapaaksi. Suurin osa vastaajista valitsi viheralueet suosikkipaikoikseen liikkumiseen, ja kävely koettiin keinona sekä suojella kaupunkivihreää että nauttia siitä.



Liite:

26 KUVITTEELLISTA SKENAARIOTA TULEVAISUUDEN TAMPEREESTA

Skenaarioiden rakenne:

Seuraavilla sivuilla voit tutustua 26:een opiskelijoiden laatimaan kuvitteelliseen skenaarioon tulevaisuuden Tampereesta.

Kussakin skenaariossa on seuraavat tiedot:

- **kuva mallista,**
- **skenaarion kuvaus,**
- lyhyt **analyysi teemoista,** joita skenaariossa käsitellään,
- **vertaisäänestyksen tulokset suurimmasta vahvuudesta** ja
- **tutkijoiden arvio skenaarion ominaisuuksista.**

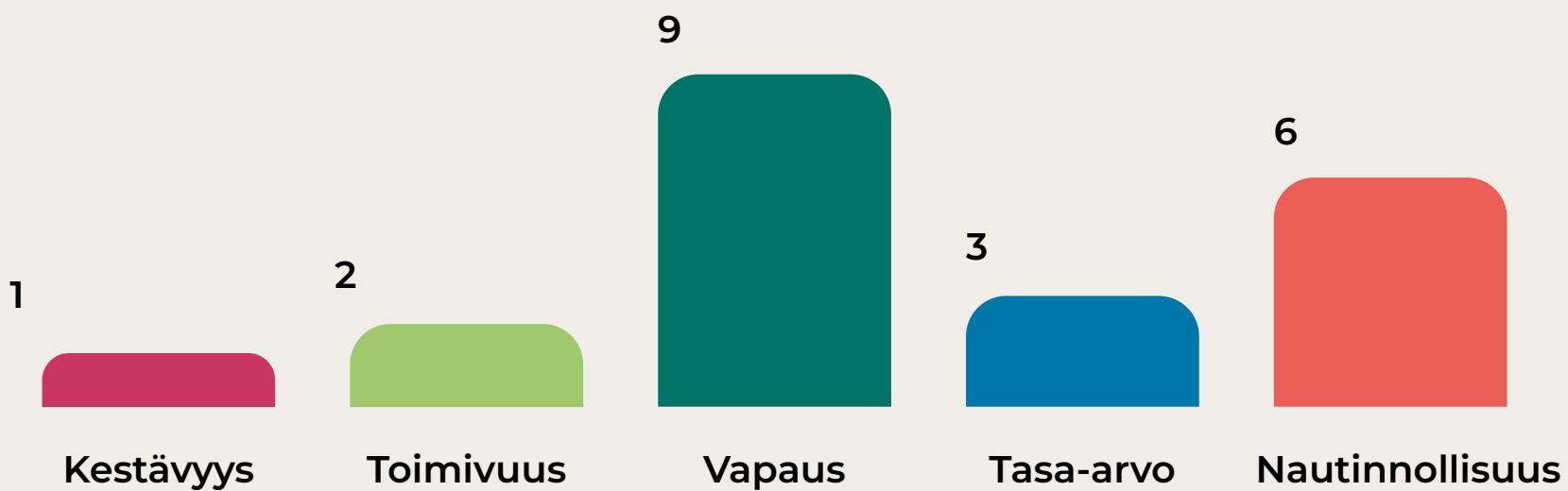


SKENAARIO #1

2050 – Tilauspohjainen talous ja sosiaalinen pahoinvointi

Älyautot ovat saapuneet. Ne muistuttavat muuten nykyisiä autoja, mutta kuljettajien tauot sisältyvät vain premium-tilaukseen, ja kuljettajan on katsottava ajon aikana mainos 30 minuutin välein. Nämä ominaisuudet ovat aiheuttaneet tässä skenaarioriossa auto-onnettomuuden (kuljettaja ei maksanut kalliimpaa tilausmaksua tauoista). ”Yhtiöorja” Jorma uhkapelaa, kaikki Pirkkalassa juovat ja jotkut hirttävät itsensä sillan alle, joka on täynnä ruumiita.

VÄHITEN ASUKKAIDEN TOIMIJUUTTA!



Tässä skenaarioriossa tamperelaiset puristuvat yritysten vallan ja oman tuhoisan käyttäytymisensä väliin. Vaikka vertaiset äänestivät vapauden ja nautinnollisuuden puolesta vahvimpina arvoina, skenaarion asukkaat näyttävät kärsivän. Tämä tulevaisuuden visio onnistuu menestyksekkäästi kritisoimaan kulttuuria, joka pyrkii tekemään voittoa kaikesta, myös turvallisuudesta.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

1,5

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

2,9

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

3,0

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

1,7

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

1,9

Arvioi skenaarion liikkumiskäytösten vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

2,6

SKENAARIO #2

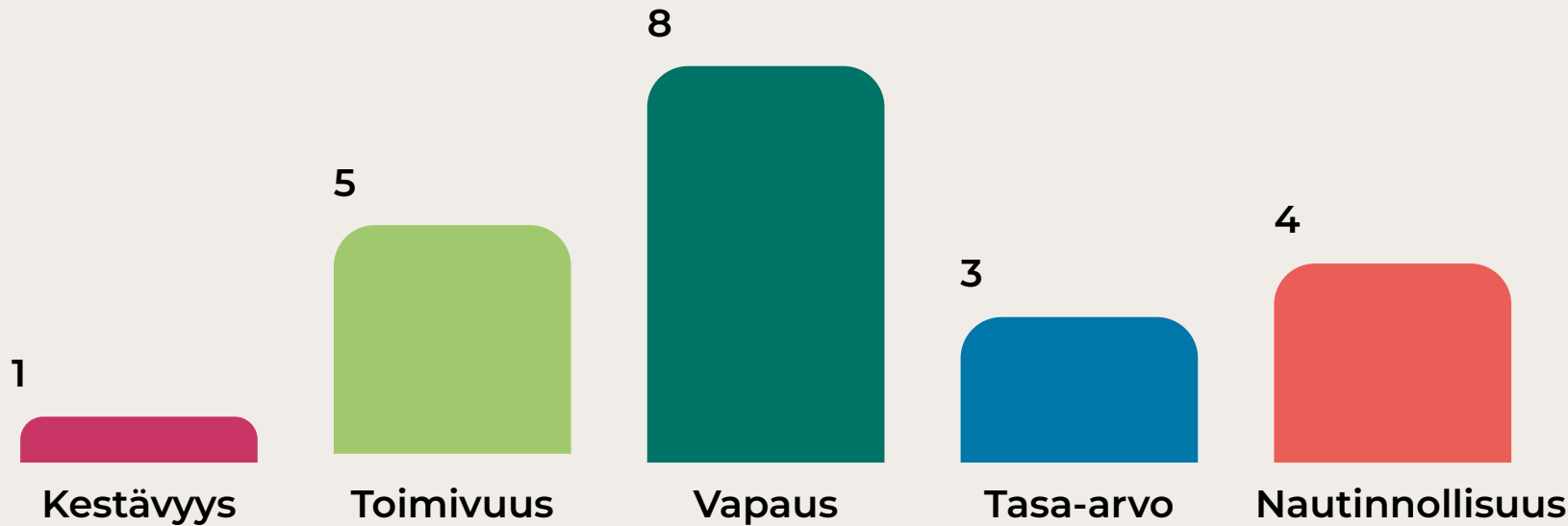
2050 – Tekno-utopia, joka antaa ihmisille mahdollisuuden kukoistaa

Lentävät autot ovat uusi kumouksellinen teknologia. Kaikki kaupungissa käyttävät niitä, mikä aiheuttaa lisää onnettomuuksia. Jokin suuryritys valmistaa lentäviä autoja, mutta siellä ei työskentele ihmisiä, ainoastaan robotteja. Itse asiassa ihmisten ei tarvitse tehdä töitä lainkaan, joten kaikki nauttivat elämästä. Kaupunki on myös monikulttuurisempi ja keskittyy enemmän kulttuuriin. Työltä vapautunut aika tekee ihmisistä yhteisöllisempiä, mikä on myös ratkaisu maahan muuttaneiden kotoutumista koskeviin haasteisiin.

VÄHITEN TUTTU!

ONNELLISIMMAT ASUKKAAT!

KULKUMUODOILLA ON ENITEN VAIKUTUSTA!



Tässä skenaariossa teknologian kehittymisen sekä rahan ja vallan keskittymisen nähdään vapauttavan ihmiset työstä sen sijaan, että se orjuuttaisi heidät. Tätä uutta vapautta käytetään sitten sosiaalisen ja kulttuurisen elämän edistämiseen, mutta optimismi jättää huomiotta turvallisuuteen ja talouteen liittyvät seuraukset.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,2

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

1,7

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,4

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

4,5

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

2,9

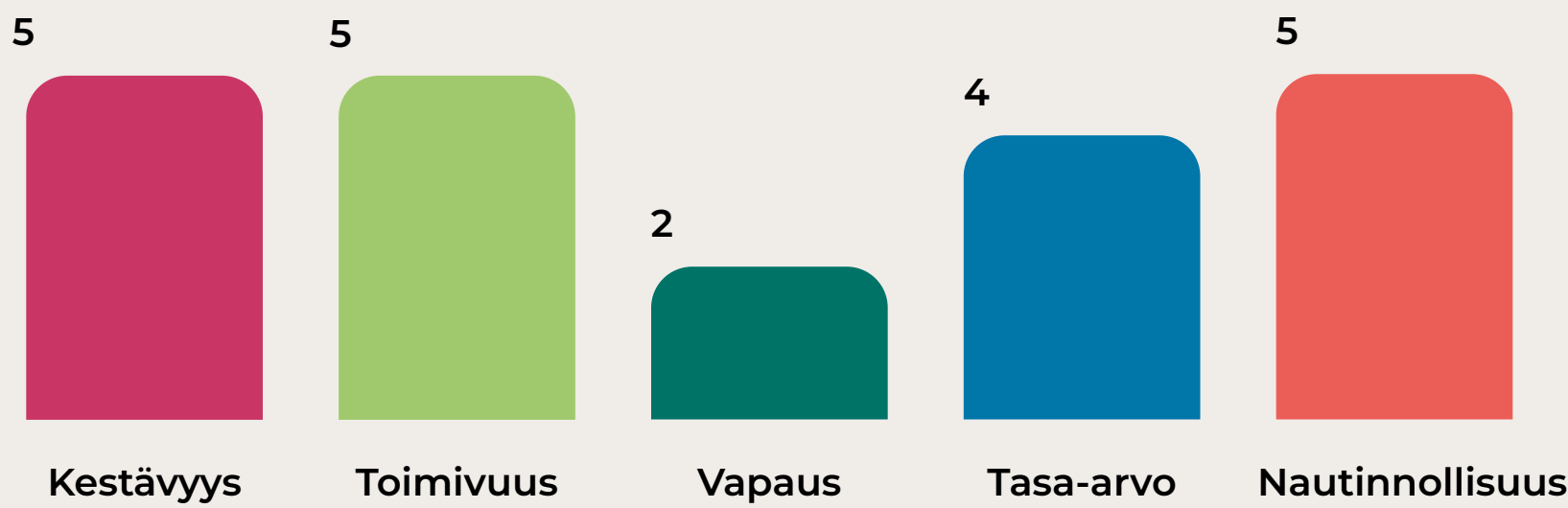
Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

4,3

SKENAARIO #3

2045 – Vihreän teknologian Tampere: Tasapainoinen kaupunki

Teknologia ja ekologisuus ovat löytäneet sopusointuisen rinnakkaiselon, joka luo korkean elintason tamperelaisille. Pilvenpiirtäjät ja puut täyttävät maiseman, ja ruumiillisen työn tekijät kuten automekaanikot ovat vallassa. Autoja käytetään pääasiassa julkisiin palveluihin, kuten roskien keräämiseen, muutoin skootterit ja pyörät ovat suosittuja. Kaikki ovat keskiluokkaisia, koska ammattikoululaisten intressien seuraaminen luo kaikille parhaan elämäntavan. Ihmiset rakastavat rannalla käymistä ja nauttivat elämästä.



Tässä skenaariossa teknologian ja luonnon sekä rikkaiden ja köyhien väliset vastakainasettelut on tasattu, ja hyvinvoinnin korkea taso on saavutettu ei-dramaattisin keinoin. Tämä tasapaino näkyy hyvin siinä, miten vertaiset äänestivät kestävyyttä, toimivuutta ja nautinnollisuutta skenaariossa yhtä vahvoina arvoina, joiden tuntu-massa seurasi tasa-arvo.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,1

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

2,5

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,0

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

4,2

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,3

Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

2,5

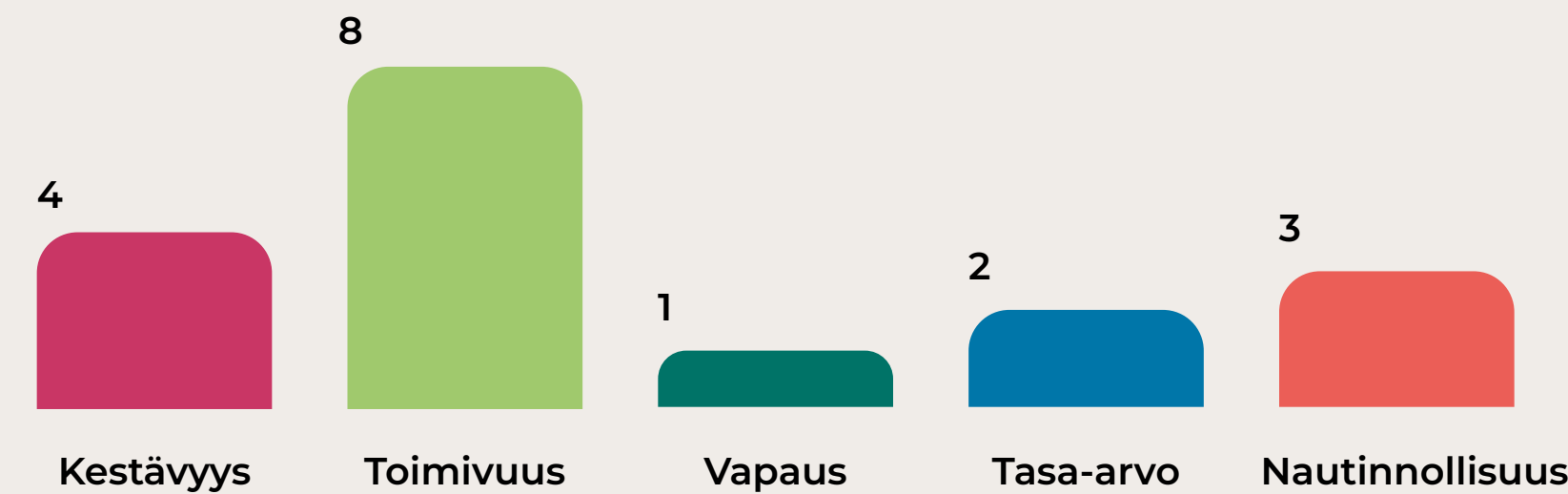
SKENAARIO #4

2035 – Autoilun ystävän lähiöunelma

Tampereen asuinalue tehdään saavutettavaksi täyttämällä se teillä, joita käyttävät yksityiset sähköautot ja aurinkovoimalla toimivat bussit. Tavoitteena on, että kaupunki ei muutu Helsingin kaltaiseksi, missä pysäköinti on vaikeaa. Bussiin mahtuu paljon ihmisiä ja alueella on paljon taloja, kasveja ja ihmisiä. Ilmastonmuutos tarkoittaa, että hedelmäpuut kasvavat alueella jo tammikuussa. Taide ja luonto ovat läsnä asukkaiden nautittavana.

VÄHITEN POHDISKELEVA!

TUTUINI!



Tässä skenaariossa toimivuus on ohittanut muut arvot, mikä näkyy selkeästi vertaisäänestyksessä. Saavutettavuus autolla on liikkumisen tulevaisuuden tärkein näkökohta, ja ratkaisuksi on hyväksytty nykyiset sähkö- ja aurinkoenergialla toimivien kulkuneuvojen ratkaisut. Jopa ilmastonmuutoksesta on esitetty sen myönteisiä vaikutuksia. Tämä tulevaisuus osoittaa luottamusta tuttuihin järjestelmiin.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)



Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)



Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)



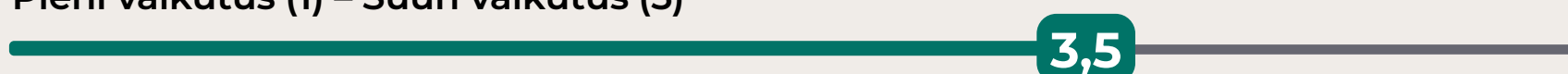
Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)



Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)



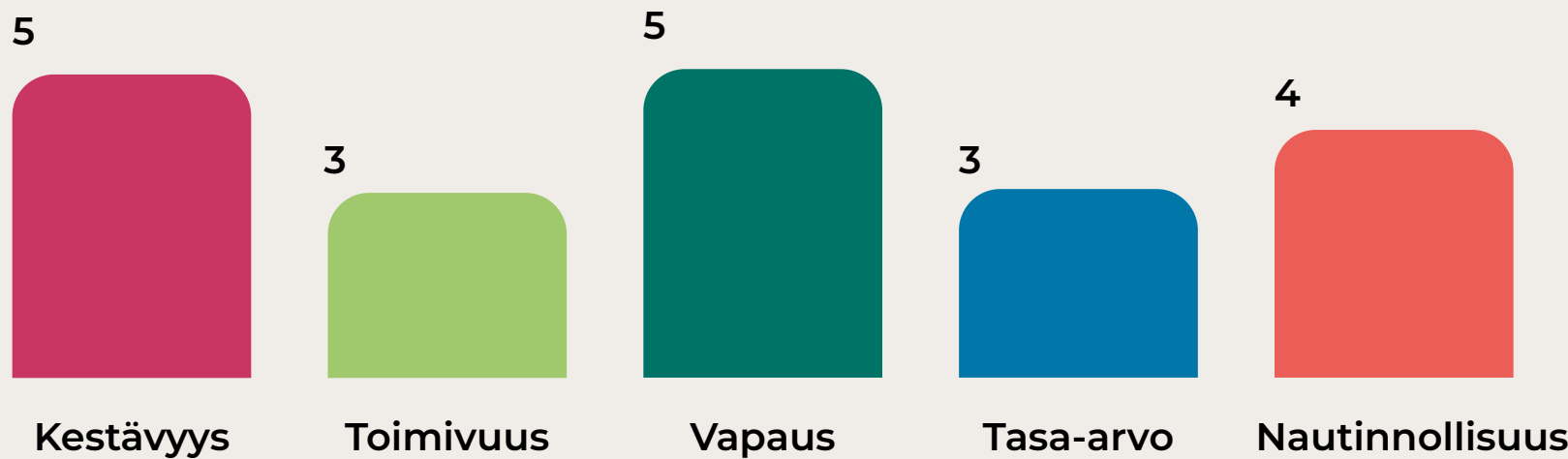
Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)



SKENAARIO #5

2054 – Kun globalisoituneet tavoitteet syrjäyttävät paikallisen hyvinvoinnin

Kaupunki on panostanut paljon liikenteeseen: ratikan ja skoottereiden lisäksi Tampe-reella on nyt myös teleporttikone. Donald Trumpilla on jotenkin ollut näppinsä pelissä ja hän on pystynyt ottamaan käyttöön kaupunkia köyhdyttäviä tulleeja. Kaikki on kallista, ihmisillä ei ole työpaikkoja ja he elävät etuuksilla. Liikenne sujuu ja he ovat erityisen ylpeitä teleporttikoneesta, mutta heillä ei ole varaa korjata rikkoutuneita ajoneuvoja. Arkkitehtuuri muistuttaa kuuluisia torneja ympäri maailmaa, ja ihmiset käyttävät elintarvikkeiden kuljetuspalveluita, jotka he maksavat sosiaaliturvarahoilla.



Tässä satiirisessa ja kriittisen dystooppisessa skenaariossa tarkastellaan liian kunnianhimoisten kaupunki-investointien kielteisiä vaikutuksia, väärin suuntautu-neita vaurauden symboleja ja suurvaltojen vaikutusta. Luottamus laajaan sosiaa-liseen hyvinvointiin on kuitenkin edelleen vankkaa, sillä se tarjoaa puskurin, jonka avulla ihmiset voivat edelleen olla onnellisia ja ylpeitä asuinpaikastaan. Vaikka kaikki eivät hyödykään innovaatiosta taloudellisesti, kestävyys, vapaus ja nautin-nollisuus ovat äänestyksen mukaan skenaarion vahvuuksia.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

2,5

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,3

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

3,2

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,0

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

2,6

Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

4,0

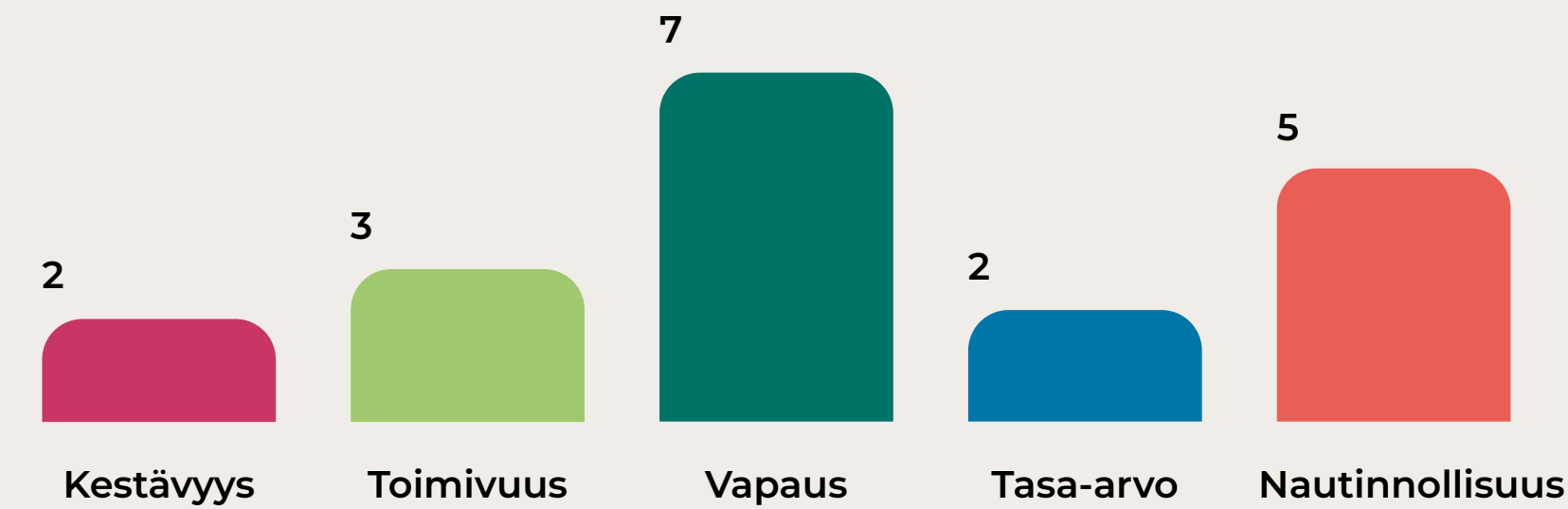
SKENAARIO #6

2077 – Kyberpunkdystopia

Tässä dystooppisessa kyberpunk-tulevaisuudessa (jonka innoittajana on selvästikin ollut suosittu Cyberpunk 2077 -peli) äärimmäinen eriarvoisuus jakaa yhteiskuntaa. Rikkaat ja köyhät matkustavat erillään ja liikenne on täysin robottien hoitamaa. Tekoäly- ja teknologiayhtiöt hallitsevat kaikkea ja jatkuva valvonta on poistanut yksityisyyden. Esimerkiksi ruoantoimitusrobotit toimivat nyt kaiken näkevinä vahtikoirina. Länsimaisen ylikulutuksen aiheuttama resurssien niukkuus on aiheuttanut väkivaltaisia taisteluja välttämättömistä resursseista kuten puhtaasta vedestä. Köyhät tappavat selviytyäkseen, ja jopa keskiluokka kääntyy toistensa kimppuun kaaoksen levitessä.

ONNETTOMIMMAT ASUKKAAT!

PESSIMISTISIN!



Tässä täysin dystooppisessa ja romahtaneessa yhteiskunnassa yritykset ottavat kaiken vallan, kun taas asukkaat eivät tee mitään sitä vastaan. Vaikka useimpien asukkaiden vapaus ja nautinto eivät ole skenaariossa korkealla, niiden esiintyvyys vertaisäänestyksessä kertoo kestävyiden, toimivuuden ja tasa-arvon puutteesta. Skenaario suhtautuu hyvin kriittisesti valtarakenteisiin, mutta ei tarjoa ratkaisuja tai toimijuutta asukkailleen.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

1,4

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

2,6

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,8

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

1,1

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

2,0

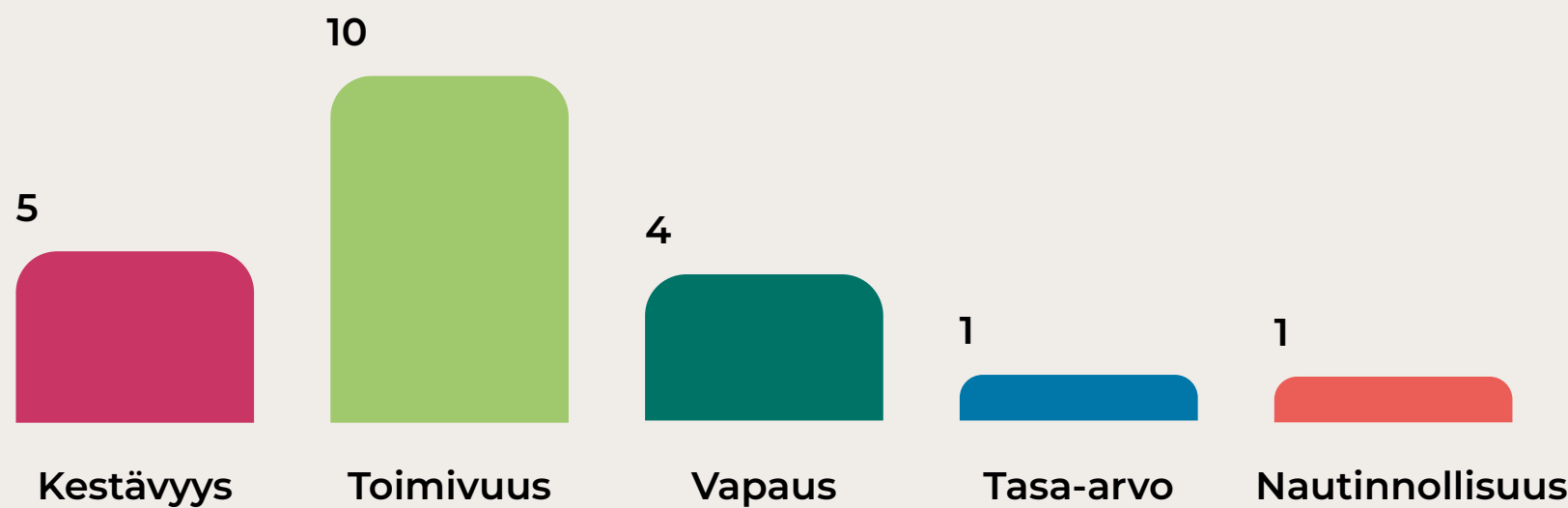
Arvioi skenaarion liikkumISRatkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

2,7

SKENAARIO #7

2050 – Hervanta humaanina Piilaaksona

Hervannan kaupallinen alue on hyötynyt suuresti teknologisesta kehityksestä, ja useiden tekoäly-yritysten syntyminen, aurinkobussit ja lentävien autojen kehittäminen tarjoavat ihmisille m ahdollisuuksia ja työpaikkoja. Maaseudulta kaupunkiin muuttavien ihmisten on helppo perustaa teknologiayrityksiä ja tekoäly pyörittää arkea tehokkaasti. Kaikki edistyvä teknologia tuo kuitenkin mukanaan myös liikennettä ja saasteita.



Tässä skenaariossa vallitsee erittäin myönteinen käsitys teknologiasta, joka on valjastettu hyödyttämään tavallisten ihmisten arkea. Vertaisäänestys osoittaa, että toimivuus nähdään tämän tulevaisuuden vahvuutena, mutta kestävyyskysymykset ja teknologian haitat mainitaan vain lyhyesti kriittisen pohdinnan tai ratkaisujen puuttuessa.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,3

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,3

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,2

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,7

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

2,9

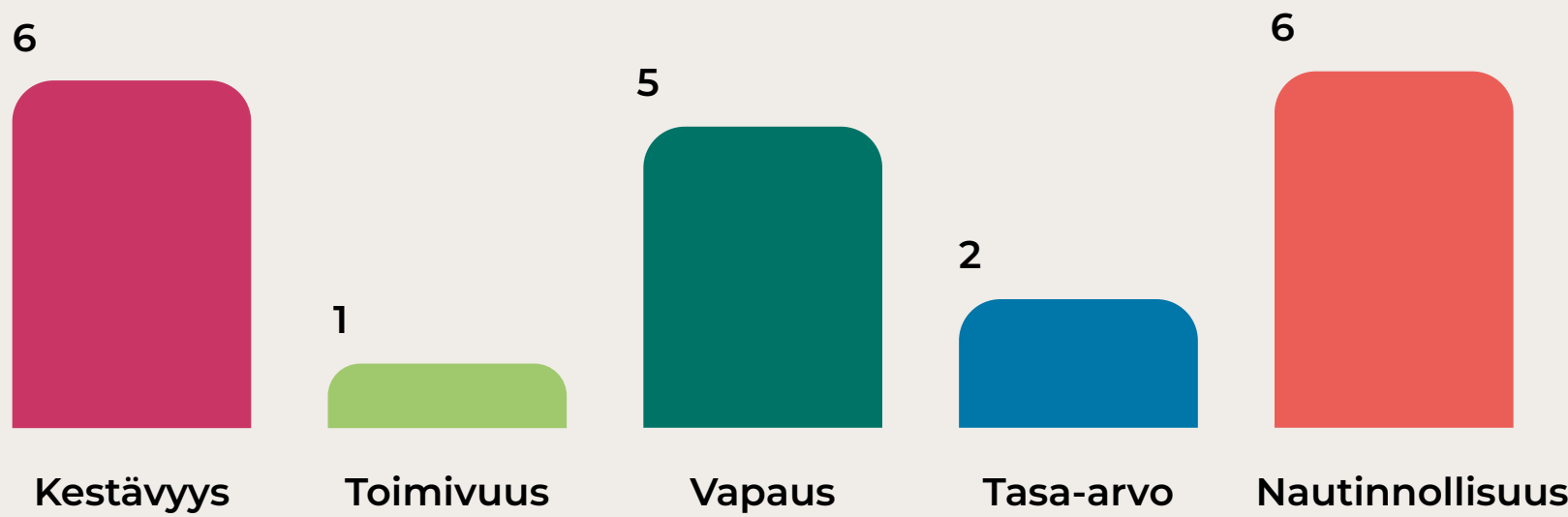
Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

3,4

SKENAARIO #8

2075 – Kestävyys, vapaus ja ilo liikenneturvallisuudesta

Suurin muutos Tampereella on tapahtunut liikenteessä, joka koostuu ympäristöystävällisistä itseohjautuvista autoista ja aurinkobusseista. Kaupungissa liikkuminen on helppoa, mutta itseohjautuvat autot vaikuttavat melko kalliilta, sillä kaikilla työtä tekeillä ei ole varaa niihin. Autot eivät myöskään välttämättä ole turvallisia, koska ne eivät aina toimi kuten pitäisi, varsinkaan jos ihmiset ovat juhlineet liikaa. Asuntotilanne on myös melko tiukka, mutta vapaa-aikaa voi viettää huvialueella.



Vertaiset äänestivät tämän skenaarion olevan kestävä, miellyttävä ja vapaa, mikä heijastaa sitä, että autonomia, liikkumisen helppous ja nautinnollinen toiminta asetetaan etusijalle turvallisuuteen ja taloudelliseen tasa-arvoon nähden. Skenario osoittaa ymmärrystä kaupunkisuunnittelun kompromissiluonteesta, ja suunnittelijat ovat tehneet valintansa järjestelmällisesti arvojensa mukaisesti.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

3,9

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,3

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,6

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,4

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

2,8

Arvioi skenaarion liikkumiskäytäntöjen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

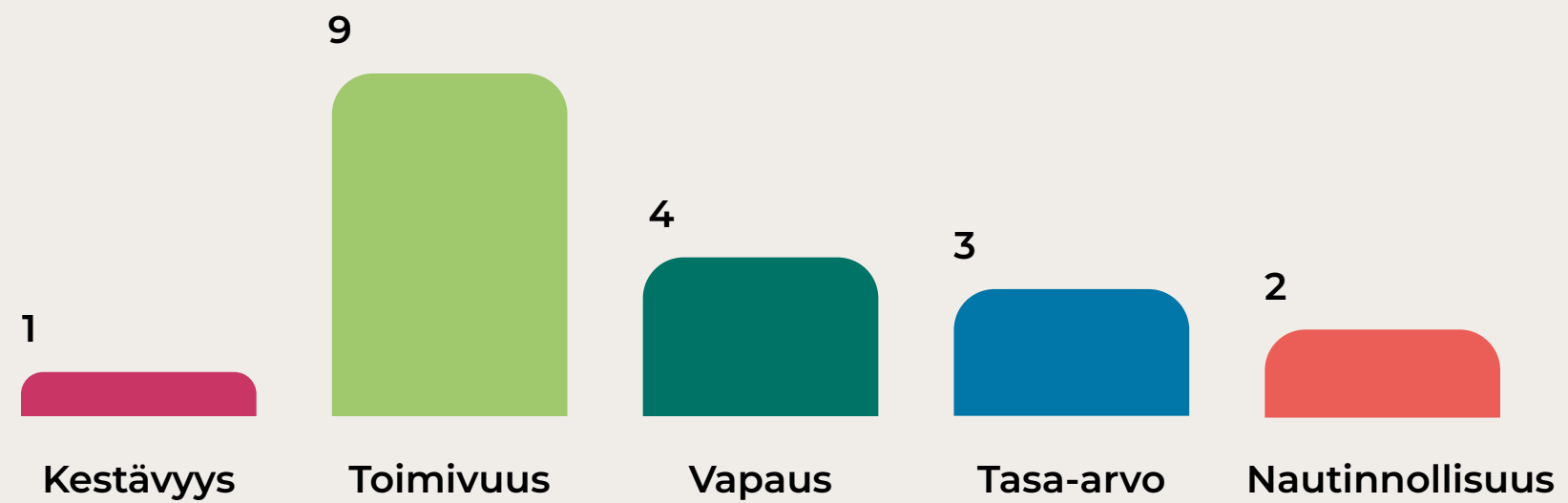
3,0

SKENAARIO #9

2055 – Vankat kaupunkipalvelut ratkaisuna viheliäisiin ongelmiin

Tampereen väestö on kasvanut paljon, mutta ylikansoituksen aiheuttamat haasteet on ratkaistu hyvillä, monipuolisilla ja turvallisilla raitiovaunupalveluilla. Myös asuntoja on rakennettu paljon ja asutuksen ympärillä kasvaa kasveja. Vihreä ja onnellinen kaupunki Suomessa, jossa kaikki ovat tasa-arvoisia.

OPTIMISTISIN!



Tämä skenaario osoittaa suurta, jopa naiivia, uskoa hyvän kaupunkisuunnittelun voimaan viheliäisten ongelmien ratkaisemisessa. Huomionarvoisesti uusia teknologioita tai innovaatioita ei ole, vaan utopia rakentuu luonnon, hyvinvoinnin ja julkisen liikenteen tunnustettujen elementtien varaan. Vertaiset pitivät tätä skenaariota pääosin toimivana.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,5

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,6

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

1,8

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

4,3

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

2,6

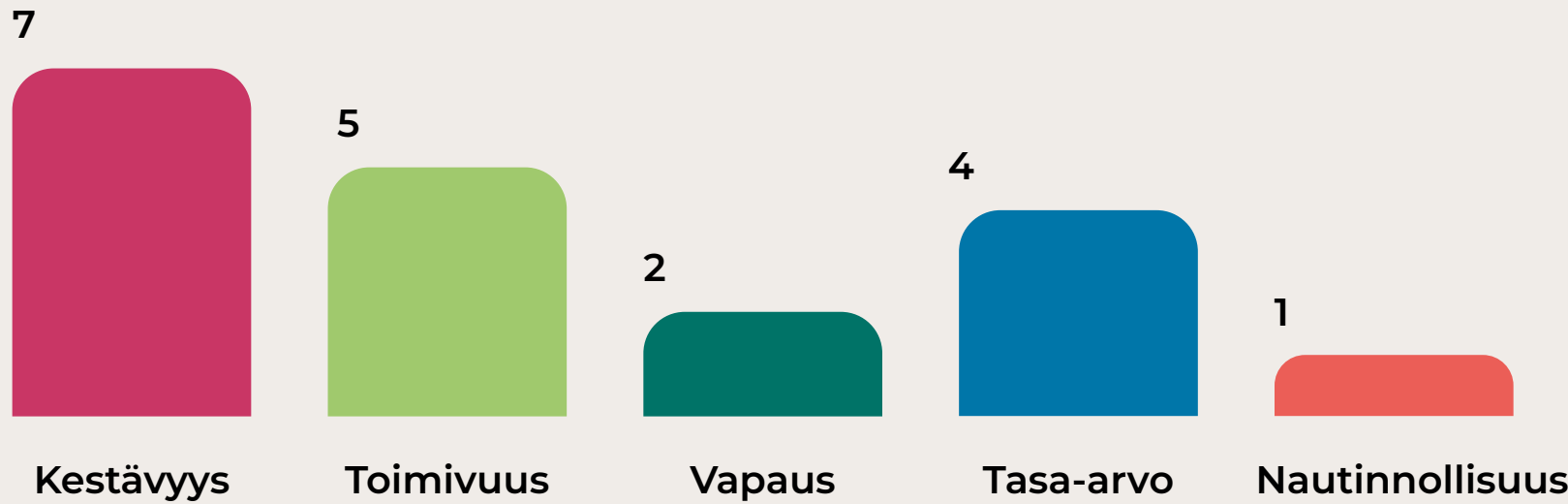
Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

2,8

SKENAARIO #10

2035 – Pienkaupunkilainen yrittäjyys kaupungin menestyksen mallina

Kaleva on kaupallistunut ja asukasluku on kasvanut. Autoille tai joukkoliikenteelle ei ole tarvetta, koska vain pyöräily alueella on mahdollista. Tämä paitsi tekee alueesta ekologisemman, myös säästää asukkaiden rahaa, ja pyöräily kasvattaa heidän kuntoaan. Pormestari Jaakko on muuttanut maaseudulta perustamaan robottijalkoja myyvän yrityksen, mikä auttaa ihmisiä kävelemään ja pyöräilemään enemmän. Yrityksen myymälässä on myös yhteisöllinen kahvila ja hiilinieluna toimiva puutarha. Jaakon myymälä virkistää taloutta ja sosiaalista elämää, ja hän tukee verojen ja alennusten avulla apua tarvitsevia, kuten ikääntyneitä.



Tässä skenaariossa esitellään tulevaisuutta, jossa ahkeran ja hyväsydämisen yrittäjän pienkaupunkilaiset arvot omaksutaan kaupungin menestyksen malliksi. Pienyrittäjyys nähdään välineenä torjua kaupunkien saasteita ja yksinäisyyttä koskevia ongelmia, ja sekä verotusta että hyväntekeväisyyttä käytetään sosiaalisen oikeudenmukaisuuden saavuttamiseen. Kestävyys ja toiminnallisuus on yhdistetty onnistuneesti, ja skenaariossa onnistutaan ratkaisemaan useita ongelmia yhdellä kertaa.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,4

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,0

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

3,2

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,9

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,3

Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

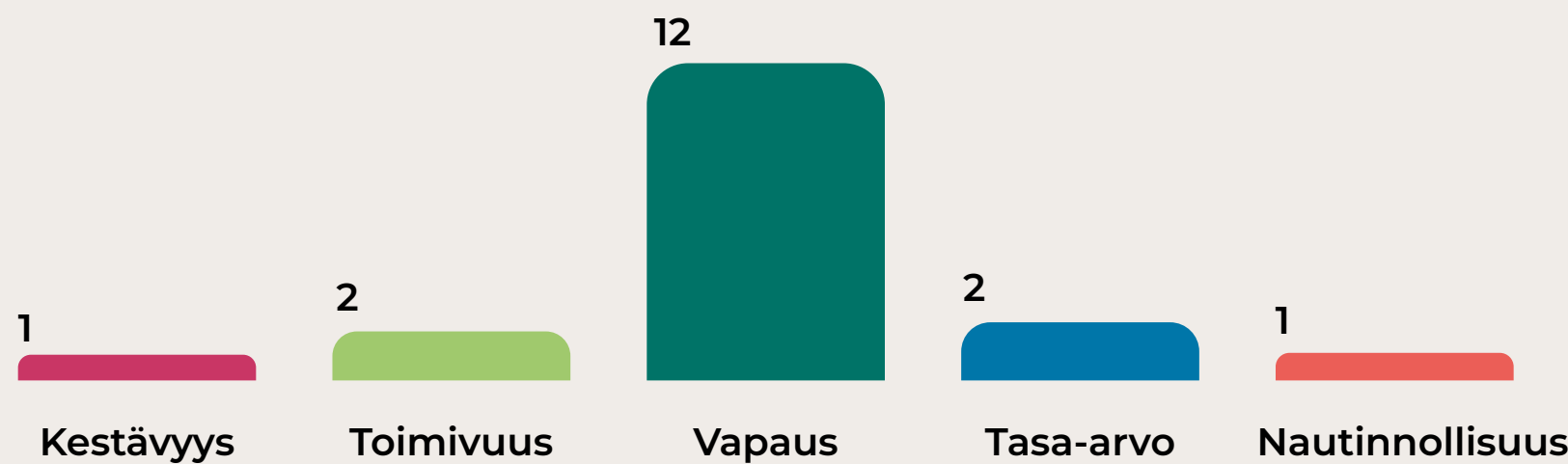
3,4

SKENAARIO #11

2040 – Hippiutopia

Hippiliike on palannut Tampereelle, kaikki elävät sopusoinnussa ja maassa on rauha. Tämä tapahtui, koska ihmiset vain päättivät, että on parempi elää sopusointuisesti. Ihmiset eivät käy töissä, mutta nauttivat elämästä, koska heillä on paljon vapaa-aikaa tehdä mitä haluavat. Suosittuja kulkumuotoja ovat rakettireput, kävely ja skootterit. Rahataloutta ei enää ole, ja luonnon annetaan kasvaa villinä. Rakettireput ovat riskialttiita, mutta niitä käytetään käyttäjien omalla vastuulla, koska luonnollisuuden eetos hyväksyy kuoleman osaksi elämänkiertoa.

LIKKUMISRATKAISUILLA ON VÄHITEN VAIKUTUSTA!



Tässä skenaariossa valitaan menneisyydestä ideologia, jolla hallitaan tulevaisuutta. Muutoksen taustalla on yksinkertaisesti tahto ja keskinäinen yhteisymmärrys, ja utopia perustuu ajatukseen ihmisten luontaisesta hyvyydestä. Rauha keskeisenä arvona näkyy siinä, että vertaisäänestyksessä suurin vahvuus on vapaus. Vaikka tämä skenaario sallii järjestelmällisesti ihmisten ja luonnon elämisen ja kuolemisen ilman väliintuloa, siinä vältetään ihmiskunnan pimeän puolen kriittinen huomioon ottaminen ja kieltäydytään ottamasta kantaa asukkaiden taloutta ja toimeentuloa koskeviin kysymyksiin.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)
4,4

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)
2,1

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)
2,2

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)
4,4

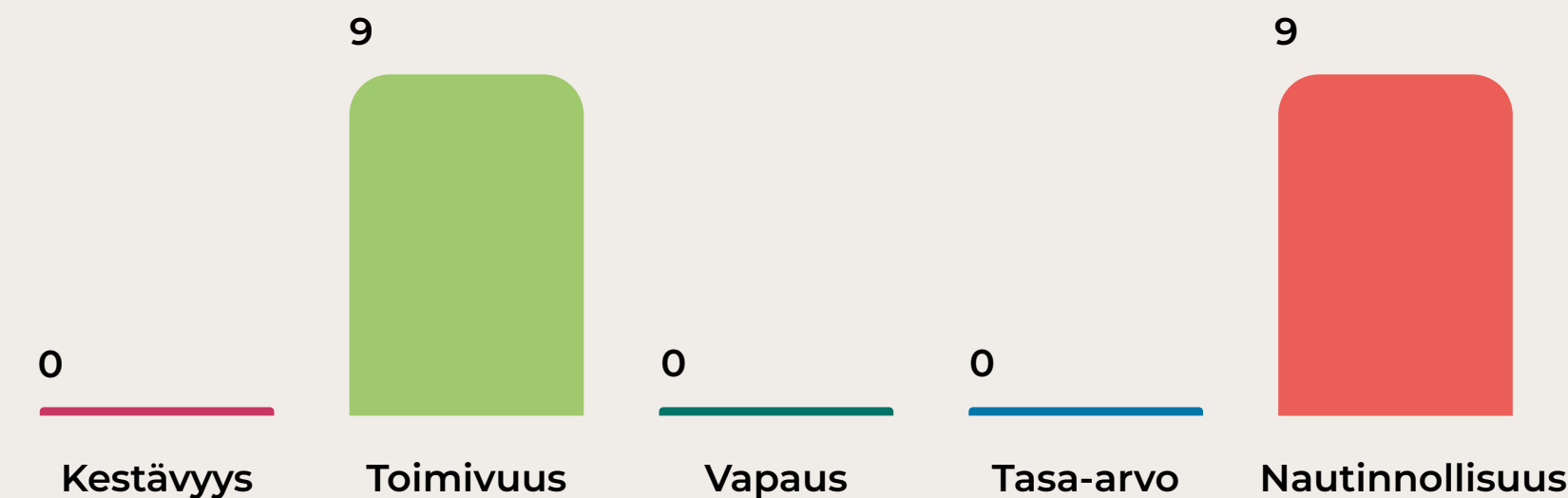
Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)
3,2

Arvioi skenaarion liikkumISRatkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)
1,9

SKENAARIO #12

2050 – Suljettu yhteisö rikkaille teknologiainnovaattoreille

Tuloerot ovat aiheuttaneet Tampereella konfliktin, jonka seurauksena varakkaasta Pirkkalan alueesta on tullut rikkaiden suljettu yhteisö. Se on eristetty ja poliisin turvaama. Pirkkalan asukkaat ovat luoneet itselleen hienoa liikenneteknologiaa. Teleportti on hyvin kallis ja vaarallinen, mutta se vie sinut, minne haluat. Lentävä matto on yksittäisen neron henkilökohtainen projekti, ja se on erittäin kallis. Ne, joilla ei ole varaa kumpaankaan kulkumuotoon, ajavat autoa. Polttoaineena käytetään bensiiniä, aivoenergiaa sekä tulta ja savua päästävää moottoria.



Tämä skenaario saa inspiraatiota alueiden välisistä nykyisistä tuloeroista ja vie sen ääritasolle ratkaisemalla sosiaalipoliittisia konflikteja erottelun kautta. Tämän skenaarion äärimmäisyydestä seurasi vertaisäänestyksessä korkeat pisteet toimivuudesta ja nautinnollisuudesta mutta nolla ääntä muille arvoille. Kadehdittavat kulkumuodot ovat vaikuttaneet kaupunkiin voimakkaasti, mutta edes etuoikeutetuja ei ole suojattu niiden vaaroilta.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

2,8

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

2,2

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,5

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

2,9

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

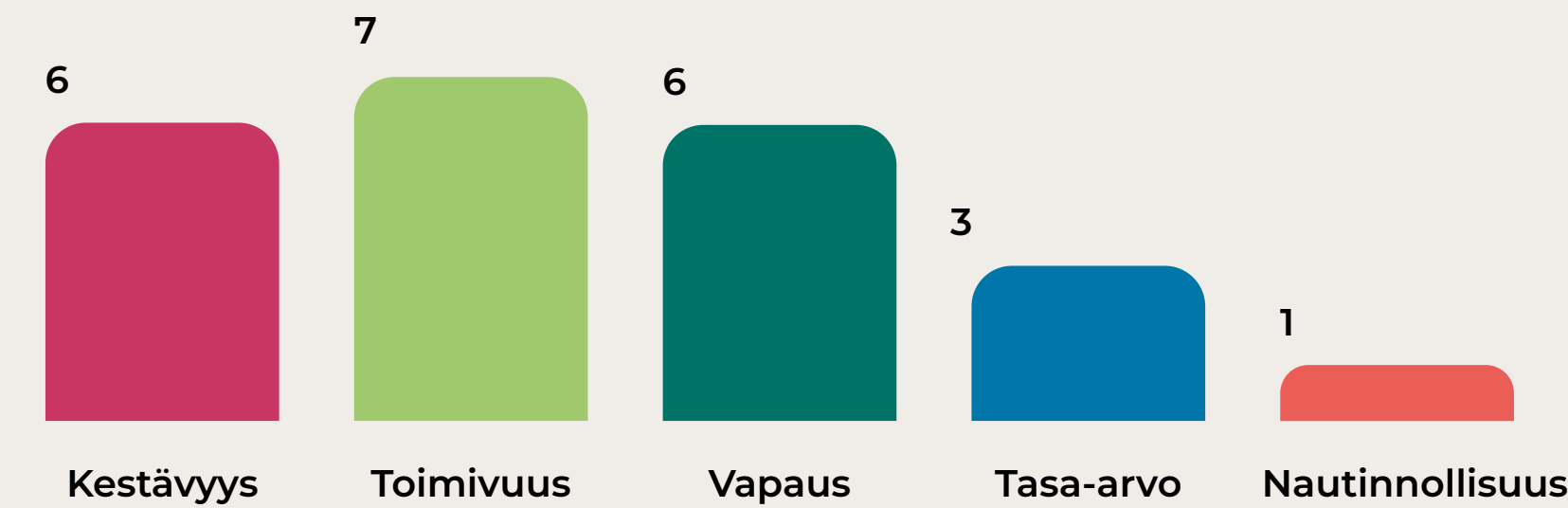
3,1

Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

3,8

2050 – Tampere siirtomaavaltana

Suomi on vallannut maailman, ja osa Suur-Suomea on Hervanta, jossa jatkuvasti vaihtuvia presidenttejä esitellään kauppakeskuksessa ja kaupunkia koristavat muualta varastetut pyramidit. Kestävä kehitys hoidetaan koneella, joka tekee ihmisistä pienempiä ja siten vähemmän saastuttavia. Joidenkin ihmisten on pakko muuttua pieneksi, mutta he voivat käyttää robottijalkoja, kun taas normaalkoiset ihmiset kulkevat pyörällä. Kaupungissa on vain keinoitekoista ruohoa eikä aitoa luontoa. Monet osoittavat mieltään poliittisista ja taloudellisista kysymyksistä.



Tämä lievästi koominen dystopia esittää demokraattiset järjestelmät heikkoina ja tehottomina, kun taas kolonialistiset ponnistelut kukoistavat ja pakkotoimiin perustuva saasteiden hallinta kajoaa joidenkin itsemääräämisoikeuteen ja ruumiilliseen koskemattomuuteen. Vaikka liikkumisratkaisulla ei ole tässä skenaariossa suurta merkitystä, siinä onnistutaan käsittelemään useita kehityssuuntia poliittisesta epävakauksesta luonnon monimuotoisuuden katoamiseen ja ilmastopolitiikkaan liittyvään eriarvoisuuteen osana kaupunkirakenteen tulevaisuutta.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

2,8

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

2,3

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,6

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

2,6

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

2,8

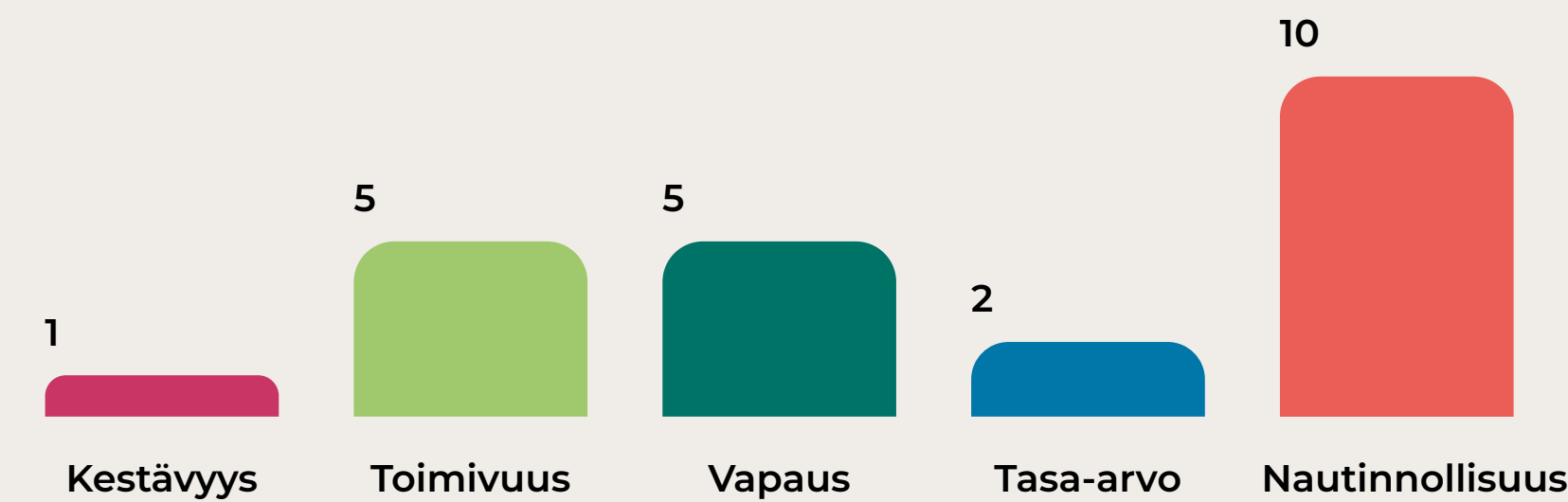
Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

2,5

SKENAARIO #14

2050 – Väestönkasvun ilmailuratkaisut

Tässä versiossa tulevaisuuden Tampereesta liikkaväestö ei ole aiheuttanut merkit-
täviä ongelmia, koska osa liikenteestä on nostettu taivaalle. Nämä kulkumuodot ovat
lentävät autot ja rakettureput, jotka täydentävät maanpäällistä auto- ja raitiovaunuli-
kennettä. Kumpaakin lentävää ajoneuvoa säännellään luvilla ja pysäköintialueilla sekä
teknisellä tuella onnettomuuksien ja lintujen häiritsemisen välttämiseksi. Kaupunki
kukoistaa runsaslukuisin kerrostaloin, kodein ja hotellein sekä hieman kauempana
keskustasta sijaitsevilla viheralueineen.



Tässä skenaariossa liikenneteknologian kehittyminen on ratkaisu väestönkasvuun ja
perustuu monimuotoisten kulkumuotojen hyödyntämiseen liikenteen hallinnassa.
Vertaiset äänestivät nautinnollisuuden voimakkaimmaksi arvoksi, mikä kuvastaa
skenaariossa esitettyjen ongelmien puutetta. Vaikka lentävät ajoneuvot poikkeavat
nykymaailmasta, kaupunkielämää säätelevät järjestelmät ovat hyvin tuttuja ja osoit-
tavat, että nykyisiä kaupunkiperiaatteita pidetään itsestäänselvyyksinä.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

3,4

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä
Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,3

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) –
Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,3

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä
Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,4

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä
Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

2,6

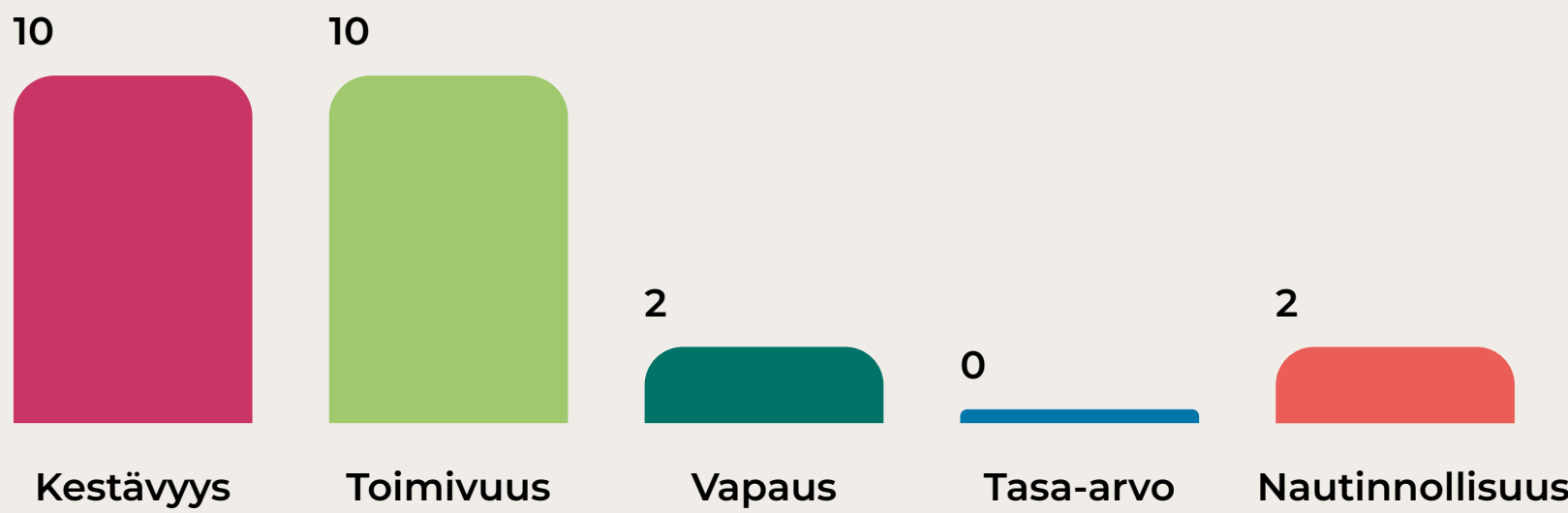
Arvioi skenaarion liikkumiskäytösten vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä
Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

3,4

SKENAARIO #15

2050 – Hidastaminen saastuttaa vähemmän

Elämä Tampereen keskustassa on muuttunut merkittävästi uusien liikennet-
kaisujen myötä: teleportaation keksiminen ja auton käytön rajoittaminen vain
sähköautoihin. Kaupungin sisällä liikkussa pääasiallisia kulkumuotoja ovat auto
ja kävely, kaupungin ulkopuolella voi kulkea autolla ja teleportaatio sopii matkus-
tamiseen kaupunkien välillä. Sähköautoissa on pienemmät akut, mikä tarkoittaa
pienempää saastuttamista, mutta ne ovat myös hitaampia ja akunkesto lyhyempi.
Teitä on rakennettu vesistöjen päälle.



Tässä skenaariossa uusilla liikkumisratkaisulla on ollut suuri vaikutus kaupunkiin.
Kestävän kehityksen katsotaan edellyttävän rajoituksia ja kompromisseja tekno-
logian suhteen. Teknologisen kehityksen ei odoteta ratkaisevan kaikkia ongelmia,
vaan sen katsotaan olevan kaupungin hyväksi säänneltävä asia. Vertaiset äänes-
tivät tämän skenaarion kestävyys ja toimivuus puolesta ja se onnistuukin vält-
tämään yksinkertaisen utopistisen näkymän.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

3,5

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) –
Hyvin tuttu (5)

3,1

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) –
Hyvin ajatuksia herättävä (5)

3,2

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä
Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,2

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,1

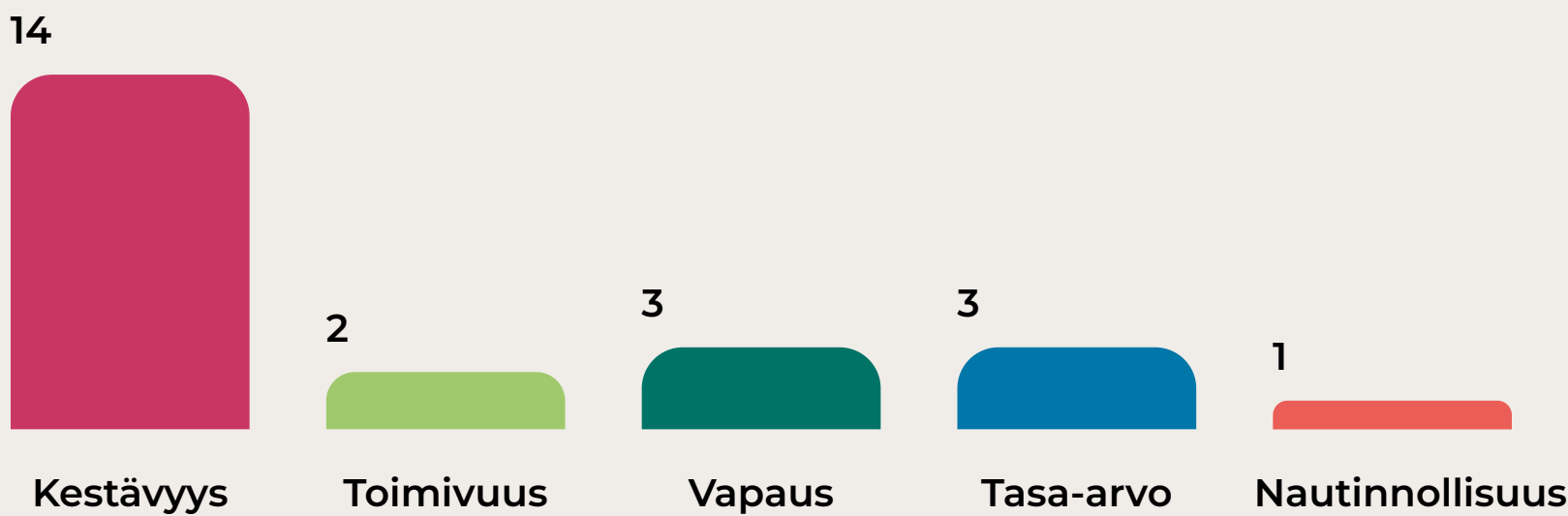
Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä
Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

4,1

SKENAARIO #16

2075 – Autoton ja huoleton

Vuonna 2075 ilmastonmuutos on varsin pitkällä. Kalevan asukkaat päättivät hankiutua eroon kaikista autoista ja bensiinikäyttöisistä ajoneuvoista, ja he käyttävät sen sijaan polkupyöriä ja skoottereita, jotka ovat ympäristöystävällisempiä ajoneuvoja. Skoottereista on kuitenkin pulaa, mikä pakottaa monet kävelemään. Myönteistä tässä on se, että ihmiset ovat paljon paremmassa kunnossa kuin Tampereella nykyisin. Teitä on joko muutettu pyöräreiteiksi tai korvattu metsillä, mikä on merkittävästi parantanut maisemia ja tuonut alueelle lisää eläimiä. Asuminen rakentuu kestävästi ja ikäihmisetkin liikkuvat skoottereilla.



Kestävyys äänestettiin tämän skenaarion suurimmaksi vahvuudeksi, mikä johtuu todennäköisimmin autojen täydellisestä poistamisesta. Tällä liikkumisvalinnalla on ollut suuri vaikutus kaupunkiin sekä maiseman, ympäristön että asukkaiden terveyden kannalta. Skenario on vihreä utopia, jossa ongelmalliset kaupunkielementit on yksinkertaisesti poistettu harkitsematta paljon huonoja puolia.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

3,9

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) –Hyvin tuttu (5)

3,2

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,5

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,5

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,2

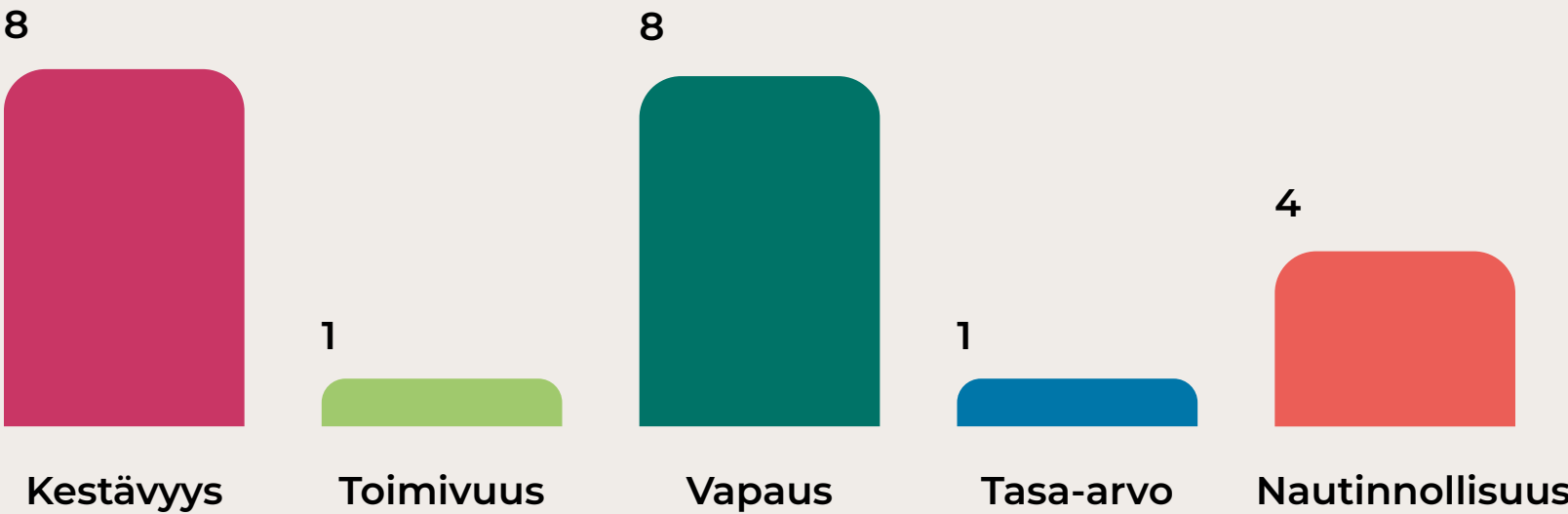
Arvioi skenaarion liikkumiskäytäntöjen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

3,6

SKENAARIO #17

2050 – Takaisin luontoon teknologisen kehityksen avulla

Tesoma on päättänyt priorisoida luontoa enemmän ja on ottanut käyttöön jonkinlaista uutta teknologiaa, joka jotenkin hillitsee ilmastonmuutoksen vaikutuksia. Tämä teknologia on erittäin kallista ja kaupungin omistamaa, mutta kaikki nauttivat sen myönteisestä vaikutuksesta. Tavoitteena on, että alue on vähemmän kaupunkimainen ja että eläimet, luonto ja ihmiset elävät yhdessä sopusoinnussa. Tähän on päästy lisäämällä sähköautojen määrää ja kaavoittamalla suurempi osa maasta viheralueille. Sähköautojen kehittämiseen mahdollisimman kestäviksi on panostettu ja sitä on tutkittu paljon.



Kestävyys ja vapaus äänestettiin vahvimiksi arvoiksi tässä skenaariossa, ja näyttää siltä, että vapaus nähdään luonnollisen elämän vapautena ja vapautena ilmastonmuutoksen seurauksista sen sijaan, että kyseessä olisi vapaus rakentaa ja saastuttaa haluamallaan tavalla. Skenaario on hyvin optimistinen, eikä siinä pyritä selittämään teknologisia, poliittisia tai taloudellisia tekijöitä, jotka voisivat saada tämän skenaarion toteutumaan.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,3

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

2,7

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,5

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

4,0

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,1

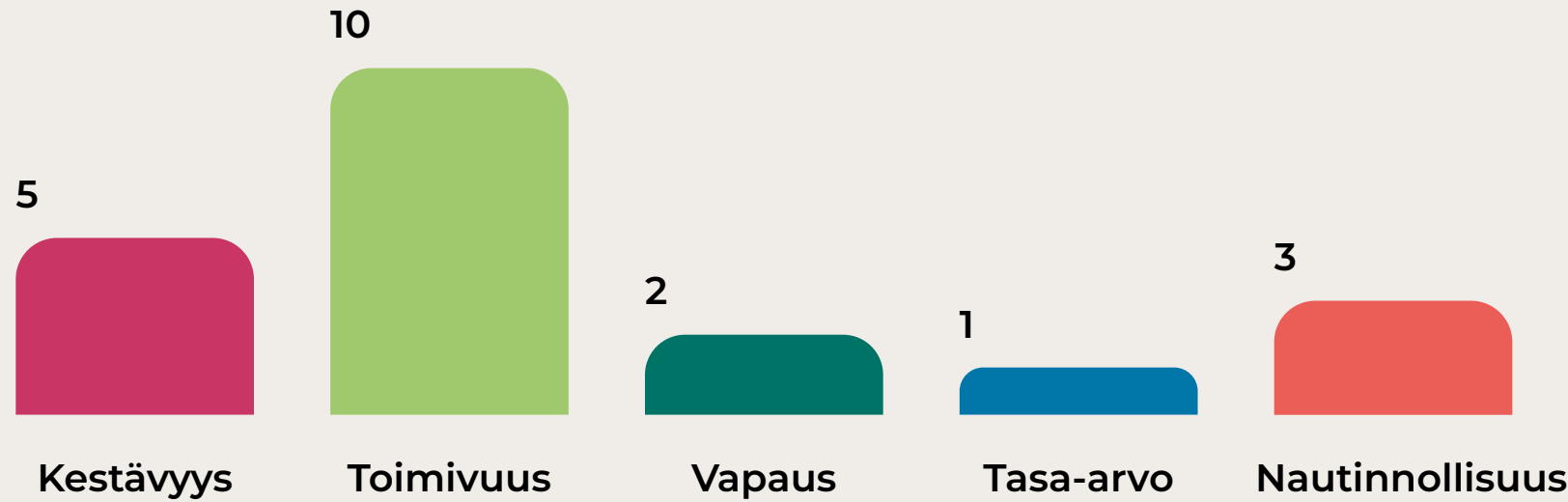
Arvioi skenaarion liikkumISRatkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

3,1

SKENAARIO #18

2075 – Kaupunkikupla koskemattoman luonnon keskellä

Tässä versiossa Lielahdesta kaupunkikuvaa on muuttanut rakennusten päälle kasvava metsäkerros. Keksintö auttaa hallitsemaan ilmastonmuutosta ja lisää hyvinvointia. Liikkumisvaihtoehtoja ovat teleportaatio, lentävät autot ja itseohjautuvat autot, joita valvoo liikenteenohjausrobotti. Koska ihmiset voivat helposti siirtyä kaupungista rentoutumaan, kaupunki on varattu vain asumiseen. Tämä sekä se, että autot eivät saa ajaa metsien yläpuolella, mahdollistaa luonnon jättämisen luonnontilaan. Ihmiset työskentelevät tekniikan, metsätalouden, kaupunkisuunnittelun ja luonnonsuojelun parissa.



Tässä skenaariossa rakennetaan integroitu kaupunkirakenne, joka tarjoaa innovatiivisia ratkaisuja useisiin vakaviin ongelmiin. Ilmastonmuutosta, luontokatoa, ilmastopakolaisten asuttamista sekä työpaikkojen ja liikkumisen tarvetta on käsitelty tasapainoisesti, ja vertaiset näkivät tämän toimivana tulevaisuutena. Kyky kuvitella vaihtoehtoisia kaupunkijärjestelmiä näkyy hyvin siinä, miten liikkumisratkaisuilla muunnetaan kompakti asuminen hyvinvoinnin ja luonnonsuojelun lisäämiseksi.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,0

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

2,7

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

3,4

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,8

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,5

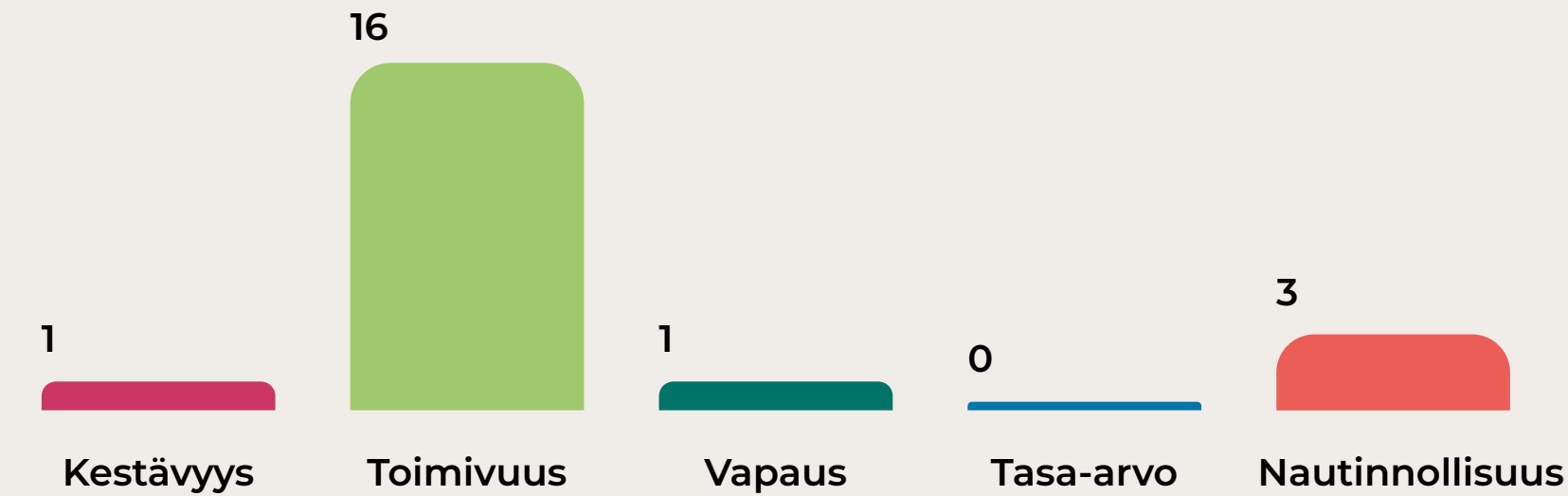
Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

4,1

Visio Hervanta 2050 – monimuotoista liikkumista ja toimijuutta asukkaille

Kaupunkielämä Hervannassa on edelleen parantunut monin tavoin. Infrastruktuuria on kehitetty palvelemaan kasvavaa väestöä ja yrityksiä, jotka ovat levittäytyneet ympäri Hervantaa. Kerrostaloja on enemmän, mutta myös viheralueita on enemmän. Ratikka on Hervannan ylpeys, autot ovat vähentyneet ja tiet ovat esteettömämpiä esimerkiksi pyörätuolia käyttäville. Mopomaisten tulevaisuuden polkupyörien käyttäjät järjestävät kiusaamisvapaita tapaamisia nuorille yhdessä Duon kauppakeskuksen K-Marketin kanssa, ja Duo on vain yksi Hervannan kaupallisista keskuksista. Toinen uusi kulkumuoto on lentävät bussit, mikä jättää enemmän tilaa yksityisautoilulle maan pinnalla.

ENITEN ASUKKAIDEN TOIMIJUUTTA!



Tässä skenaariossa esitetään myönteinen visio Hervannasta kehittämällä monia tuttuja kehityspolkuja. Liikkumisvaihtoehtojen monipuolistamista, ihmisten valinnanmahdollisuuksien lisäämistä sekä raskaan infrastruktuurin ja luonnon tasapainottamista pidetään hyvän kaupunkielämän edellytyksinä. Kaupallisten tilojen hajauttaminen on kuitenkin vastoin nykyisiä suuntauksia ja lisää kriittisyyttä tähän skenaarioon, jonka muut opiskelijat äänestivät hyvin toimivaksi.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,4

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,3

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

3,4

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

4,1

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,9

Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

4,1

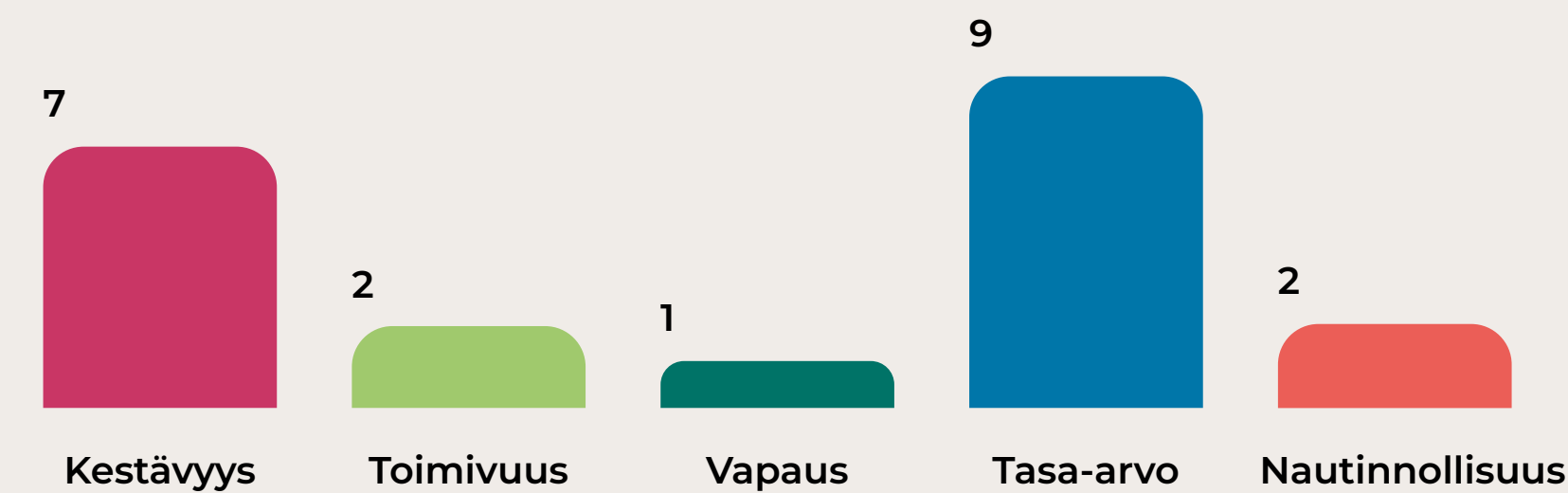
SCENARIO #20

2075 – Uusiutuva energia tasa-arvon ajurina

Tässä versiossa Kalevasta ei ole autoja, vaan ihmiset liikkuvat metrolla tai pyörällä. Metro-
asemat on sijoitettu rakennusten alle helpottamaan kulkemista töihin. Kaupungissa on
paljon puistoja, joissa voi kohdata villieläimiä, mutta kasvillisuutta ja jopa satoa kasvaa
myös katoilla. Uusiutuvia energialähteitä ovat aurinkoenergia sekä metron ilmavirrasta ja
pyöristä saatava liike-energia. Liikenne ja monet yritykset tarjoavat runsaasti työpaikkoja
kaikille, myös maahan muuttaneille. Ihmiset elävät hyvässä yhteisössä, mikä helpottaa
uusien tulokkaiden asettumista.

OPTIMISTISIN!

LIKKUMISELLA ON ENITEN VAIKUTUSTA!



Tässä erittäin optimistisessa skenaariossa liikkumiskäytös, energia-
infrastruktuuri, luonto, talous ja väestörakenteen muutokset yhdistyvät
muovaamaan kaupunkia myönteisillä tavoilla. Autoliikenteen poistaminen,
uusiutuvaan energiaan panostaminen sekä luonnon ja viljelyn kudonta
kaupunkirakenteeseen on tuonut tasapainoa. Hyvän yhteisön syitä ei
selitetä, mutta helppo maahanmuutto näkyy siinä, että tasa-arvo
äänestettiin suurimaksi arvoksi. Kestävyys sai toiseksi eniten ääniä.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)



Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä
Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)



Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) –
Hyvin ajatuksia herättävä (5)



Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä
Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)



Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä
Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)



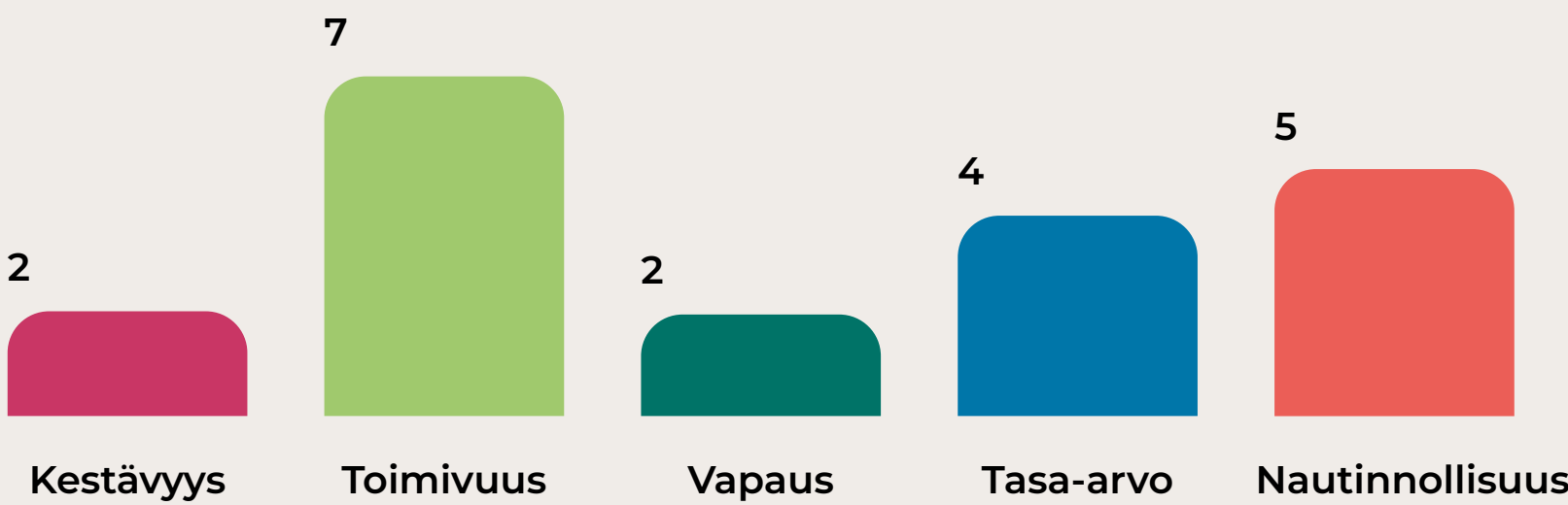
Arvioi skenaarion liikkumiskäytösten vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä
Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)



SKENAARIO #21

2035 – Kohti omavaraista paikallisyhteisöä

Pirkkalan reaktio ilmastonmuutoksen uhkaaviin seurauksiin on ollut tuoda arkihyödykkeiden, kuten ruoan, vaatteiden ja huonekalujen tuotanto takaisin lähialueelle. Polttoainetta tuotetaan myös sivutuotteena. Liikenne on jaettu kahteen tasoon: yksityiskäyttöön tarkoitettuihin rakettireppuihin ja esteettömään julkiseen liikenteeseen. Tienkunnossapidosta aiheutuvat kustannukset ja saasteet pidetään mahdollisimman vähäisinä siten, että vain joukkoliikenne saa käyttää teitä. Pitkiä matkoja lyhennetään sijoittamalla palveluita ja asumista lähemmäs liikenteen solmukohtia. Liikennepäälliköt tarkkailevat rakettireppuliikennettä ja myöntävät lupia. Muut työskentelevät mekaanikkoina ja terveydenhuollon ammattilaisina.



Tämä skenaario kattaa monia kaupunkielämän osa-alueita ja pyrkii kohti omavaraisuutta ja kiertotaloutta, mikä luo kukoistavaa paikallista kulttuuria. Selkeät liikumisvaihtoehdot ja palveluiden tasainen jakautuminen ovat luoneet kaupunkiekosysteemin, joka näyttää palvelevan sekä taloutta että ihmisten tarpeita. Vertaiset näkivät tämän tulevaisuuden toimivana ja miellyttävänä yhteiskuntana.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

3,8

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,0

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,8

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,6

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,4

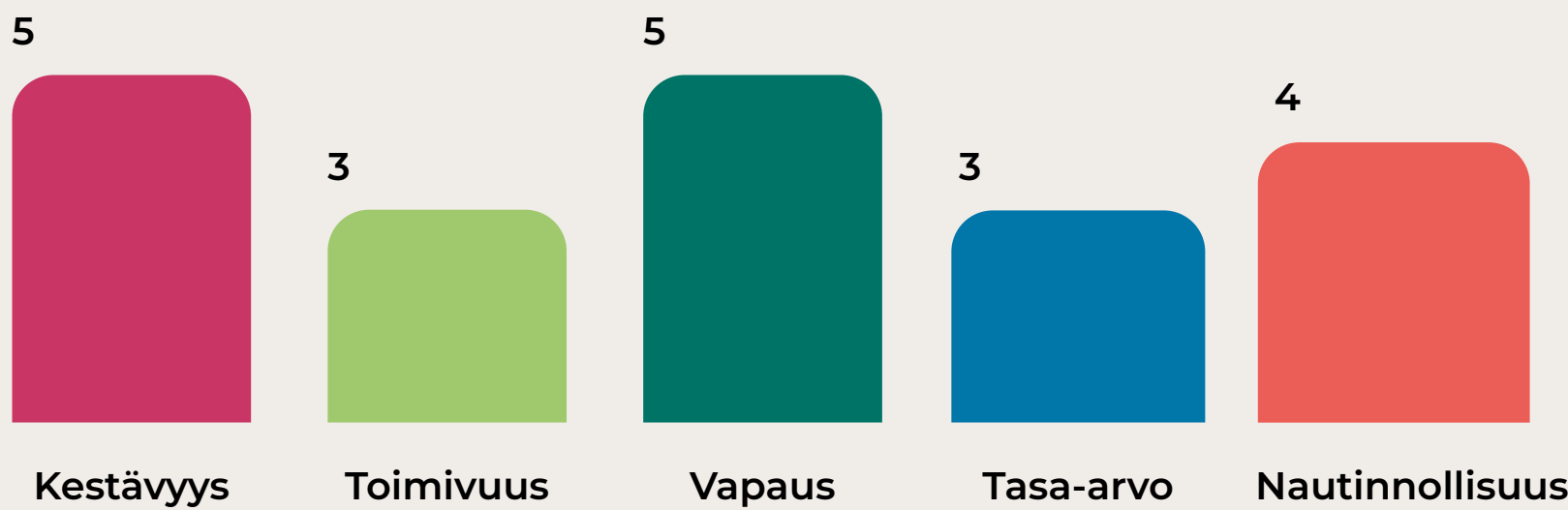
Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

4,2

SKENAARIO #22

2050 – Alhaalta ylöspäin suuntautuva kestävyys

Tässä Lielahden versiossa on kaksi liikkumisvaihtoehtoa: ratikka tai skootteri. Autot on sallittu tiettyihin erityistarkoituksiin, mutta niitä varten on vähemmän teitä. Jotta Lielähti olisi hyvien yhteyksien päässä, ratikasta tehdään edullinen ja nopea ja pysäkit sijoitetaan tiheästi. Sähköpotkulaudat on tarkoitettu vain yli 18-vuotiaille, ja nämä kaksi kulkumuotoa on yhdistetty siten, että jos toinen ei ole käytettävissä, toisen on oltava. Puita on yleisesti paljon kaikkialla, mutta on myös erillinen metsäalue, jossa on paljon eläimiä. Vaikka poliittinen epävakaus on ollut ongelma, on silti myönteistä, että paikalliset ihmiset osallistuvat alueen päätöksentekoon. Esimerkiksi maaseudulta kotoisin oleva Jaakko vastaa villieläimistä.



Vertaisäänestys tästä skenaarista oli hyvin tasainen. Vaikka kestävyys ja vapaus saivat korkeimmat pisteet, monet vertaiset näkivät tämän myös miellyttävänä, toimivana ja tasa-arvoisena yhteiskuntana. Paikallispolitiikka antaa asukkaille toimijuuden ja alueellisen identiteetin, mutta alue on edelleen hyvien yhteyksien päässä muihin kaupunginosiin. Tämä melko yksinkertainen skenario osoittaa ydinarvoina halua yksinkertaisuuteen, paikallisuuteen, liikkumisen helppouteen ja luonnon läheisyyteen.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,0

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,2

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,6

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,8

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,7

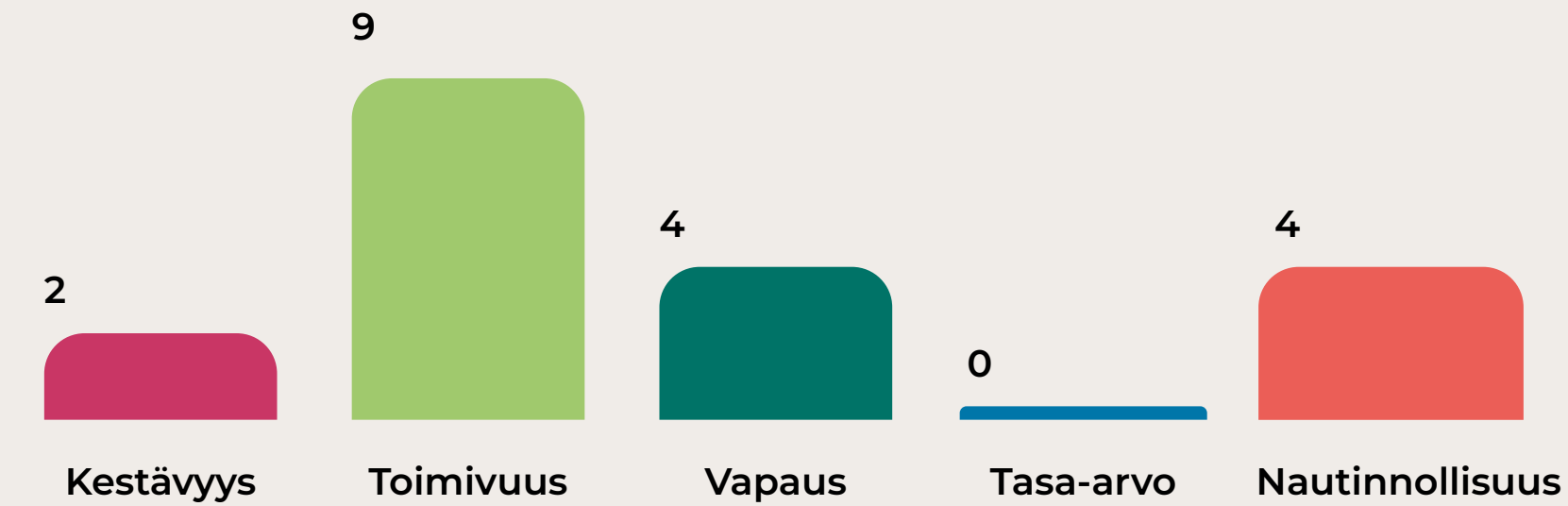
Arvioi skenaarion liikkumISRatkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

3,6

SKENAARIO #23

2075 – Päästöjen torjumiseksi poistetaan tarve liikkua kauas

Tämä tulevaisuuden Hatanpää on täydellinen paikka lukiolaisille. Hatanpään lukio on alueen sykkivä sydän, ja sen ympärillä on viheralueita, puistoja, kestävästi rakennettuja asuinalueita ja palveluita, jotka luovat kaikinensa viihtyisän ympäristön, josta ei tarvitse lähteä. Lukiolaiset pyöräilevät kouluun ja menevät tarvittaessa bussilla kaupungin keskustaan. Vaikka autot ovat edelleen sallittuja, niitä käytetään harvoin. Maahan muuttaneet ovat myös tottuneet autottomaan elämäntapaan ilmastosyistä. Skoottereita on saatavilla, ja mopot ovat sallittuja, mutta yleensä ihmiset yksinkertaisesti valitsevat kestävämpiä liikkumisvaihtoehtoja.



Tämä skenaario keskittyy kestävässä tulevaisuudenkuvassaan vahvaan paikallisuuteen ja vihreisiin elementteihin. Malli ei esittele uusia ideoita, vaan osoittaa suurta luottamusta ihmisten halukkuuteen valita kestäviä liikkumisvaihtoehtoja, kun niitä on saatavilla. Tärkein tapa ohjata käytöstä on poistaa opiskelijoiden tarve mennä muualle sijoittamalla asuinalueita koulun läheisyyteen ja tekemällä kaupunginosasta viihtyisä. Vertaiset näkivät tämän hyvin toimivana tulevaisuutena.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,0

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,8

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

2,0

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,8

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,7

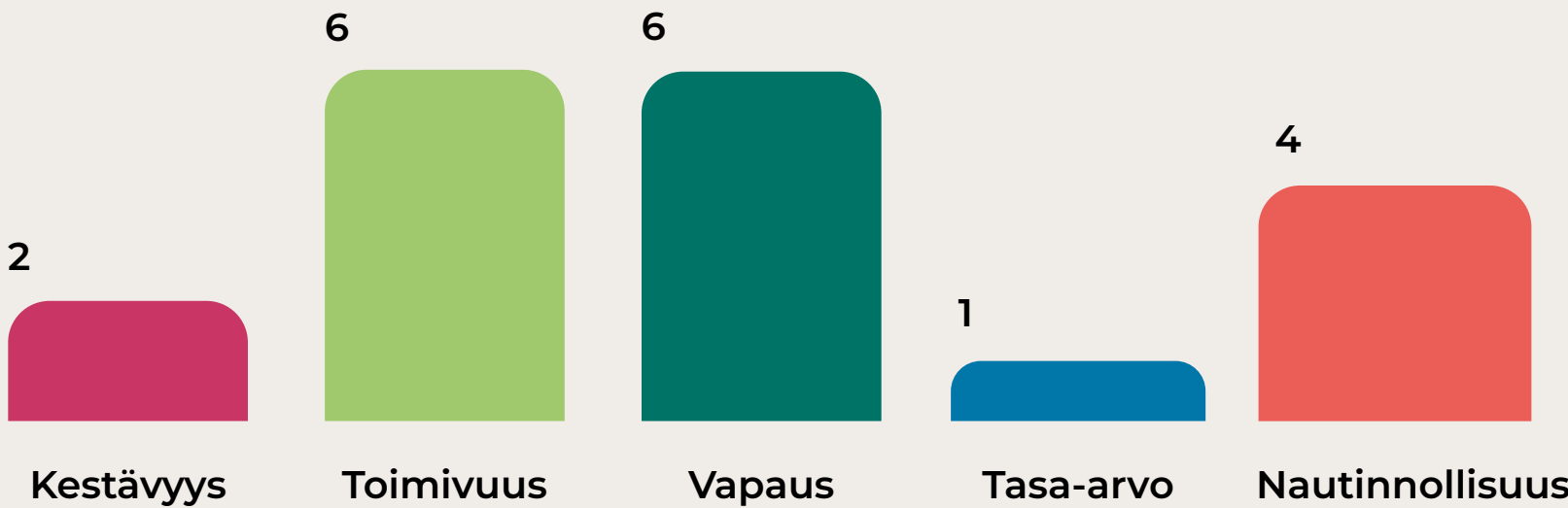
Arvioi skenaarion liikkumiskäytäntöjen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

3,3

SKENAARIO #24

2050 – Kaupunkiin turvallisuutta robotiikasta ja älyteknologiasta

Tässä skenaariossa robotiikka ja älykulkuneuvot ovat lisänneet merkittävästi kaupunki-laisten turvallisuutta. Ihmiset muuttavat kaupungin keskustaan massoittain, joten asuntoja on rakennettava lisää. Tämä aiheuttaa paljon rakennustyömaita ja tiesulkuja, mutta niitä operoivat robotit ja ihmiset eivät fyysisesti työskentele näillä työmailla, mikä tekee rakentamisesta turvallisempaa. Liikenne on turvallisempaa myös älykkäiden aurinkobussien vuoksi, jotka on ohjelmoitu siten, että ne eivät törmää ihmisiin, erityisesti lapsiin. Bussien liikennöintiin ja rakennuskoneiden valvontaan tarvitaan kuitenkin edelleen ihmisiä. Kaupungista on kehittynyt metropoli ihmisten tarpeiden pohjalta, mutta kaikki on rakennettu tarkoitustaan varten eikä vain itsensä vuoksi.



Toisin kuin useimmissa muissa skenaarioissa, tässä mallissa korostetaan muihin arvoihin nähden turvallisuutta ja muiden huomioimista. Opiskelijat äänestivät tämän olevan toimiva ja vapaa yhteiskunta, mikä saattaa heijastaa sitä, että robotiikkaa ja älyteknologiaa on käytetty ihmisten suojelemiseen, ei heidän mitätöimiseensä tai heidän valintojensa rajoittamiseen. Kestävyys on sisällytetty ajatukseen siitä, ettei mitään rakenneta turhaan ja että jokaisella teknologialla on tarkoitus.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

4,1

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

3,4

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

3,4

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

3,7

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

3,3

Arvioi skenaarion liikkumisratkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

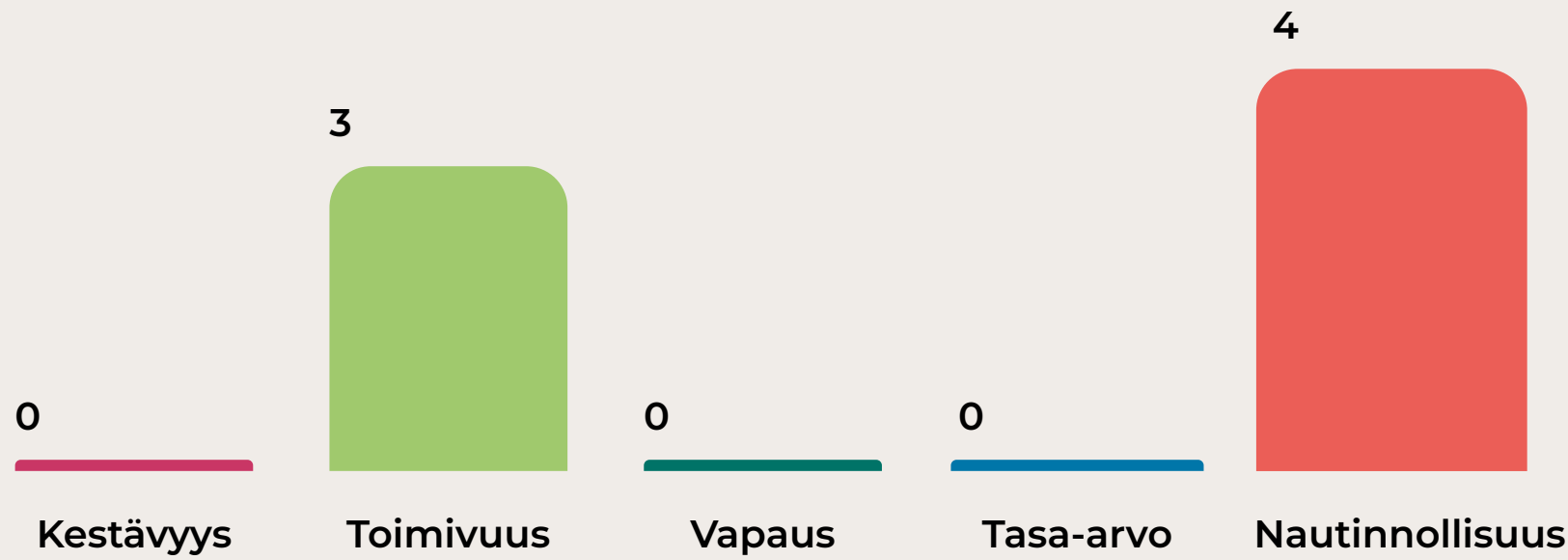
2,9

SKENAARIO #25

Vaihtuneet osat: Ihmiset liikennevälineenä

Tämä scifi-tulevaisuus leikittelee ajatuksella, että tekoäly valtaa ihmiselämän jokaisen osa-alueen siinä määrin, että on myös syntynyt ensimmäinen tekoälylapsi (ihmisten ja tekoälyn risteytys). Tämä hahmo käyttää ihmisiä isäntinä ja liikkuu kaupungin läpi heidän kyydisään. Ihmiset voivat itse käyttää sähköhousuja, jotka vievät heidät sinne, mihin heidän tekoälyn mielestä on mentävä, vaikka reitti olisikin pitkä ja monimutkainen. Menestyneet ihmiset, kuten vaikuttajat ja salaliittoteoreetikot, voivat käyttää itseohjautuvia autoja navigoidakseen kaupungissa, jota hallitsevat nyt konesalit ja joka on eriytetty ihmisen ja teknologian välillä.

AJATUKSIA HERÄTTÄVIN!



Opiskelijat äänestivät tämän dystooppisen sci-fi-kaupungin olevan miellyttävä ja toimiva, mikä saattaa heijastaa sitä, että tekoälyn täysi ylivalta poistaa kestävyiden, vapauden ja tasa-arvon yhtälöstä. Ihmiset ovat luoneet teknologiaa, jolla on nyt oma elämänsä ja joka ei enää hyödytä ihmisiä vaan päinvastoin.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

2,1

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

2,0

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

4,1

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

2,7

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

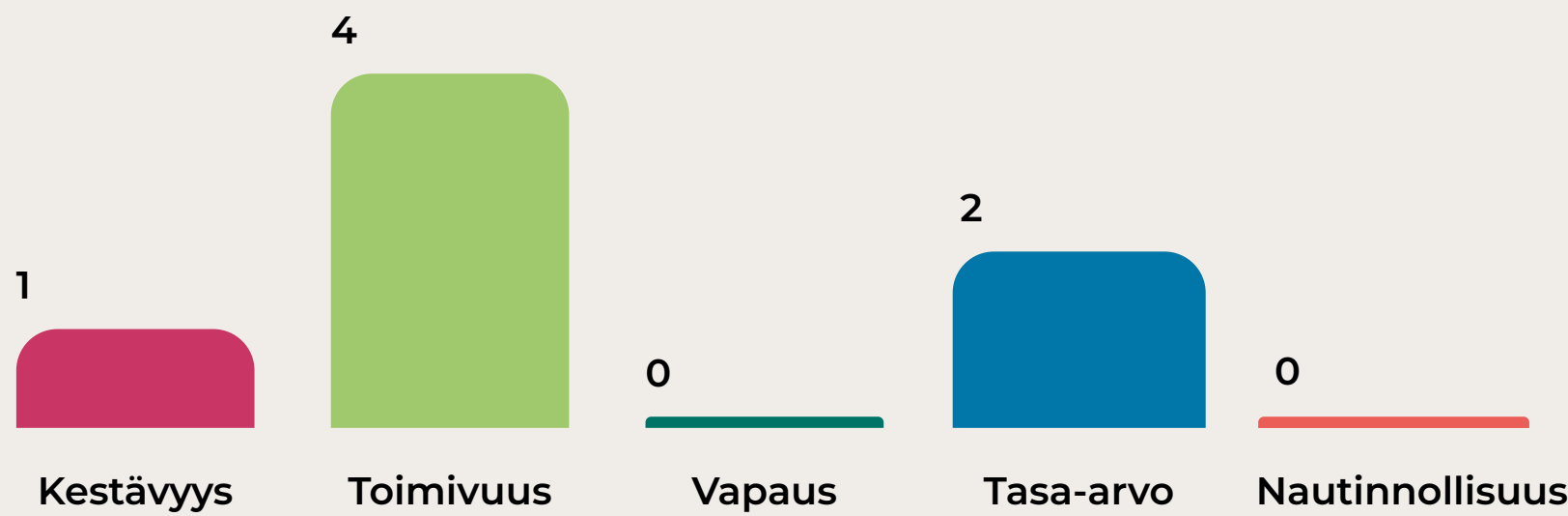
2,4

Arvioi skenaarion liikkumISRatkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

2,6

2050 – Tampere ilmastopakolaisten turvapaikkana

Ilmastonmuutoksen jälkeen ilmastopakolaiset ovat paenneet elinkelpoisempiin paikkoihin. Tampereella, joka on yksi tällaisista paikoista, on nyt yli 1,5 miljoonaa asukasta. Nämä käännteet ovat edellyttäneet perusteellisia muutoksia sekä elintavoissa (useiden perheiden on nyt jaettava samat asuintilat) että liikenteessä: kaupungin ylle on rakennettu korkeita kansiä suurnopeusjunaliikenteen mahdollistamiseksi. Alhaalla varakaimmat asukkaat voivat liikkua sekalaisten tilojen, tekopuiden ja virtuaalieläinten lomassa pienillä sähköpyörillä.



Vaikka skenaario saattaa näyttää vähemmän kuin ihanteelliselta, osallistujat huomauttivat, että ilmastonmuutoksen rajut vaikutukset voivat johtaa tätä huonompiinkin tuloksiin. Liikakansoituksesta ja joukkotyöttömyydestä huolimatta tämä on tulevaisuus, jossa monet ovat selviytyneet ilmastonmuutoksesta ja löytäneet uuden kodin, joka toivottaa heidät tervetulleiksi. Muut opiskelijat äänestivät skenaarion pääosin toimivaksi, mutta myös ajatuksia herättäväksi sen suhteen, että se pyrkii löytämään parhaan mahdollisen ratkaisun katastrofaalisten tapahtumien äärellä.

Arvioi skenaarion näkymää välillä Hyvin pessimistinen (1) – Hyvin optimistinen (5)

2,8

Arvioi skenaarion tuttuutta suhteessa nyky-yhteiskuntaan välillä Hyvin vieras (1) – Hyvin tuttu (5)

2,6

Arvioi skenaarion pohdiskelevuutta välillä Hyvin merkityksetön (1) – Hyvin ajatuksia herättävä (5)

3,4

Arvioi skenaarion keskimääräisen kansalaisen onnellisuutta välillä Hyvin onneton (1) – Hyvin onnellinen (5)

2,7

Arvioi skenaarion kansalaisten toimijuutta välillä Ei toimijuutta (1) – Täysi toimijuus (5)

2,2

Arvioi skenaarion liikkumISRatkaisujen vaikutusta kaupungin muotoutumiseen välillä Pieni vaikutus (1) – Suuri vaikutus (5)

3,7

Kestävän liikkumisen tulevaisuusatlas:

Nuorten näkökulmia Tampereelta



TAMPERE



Funded by
the European Union



Tampere University



InterReality

