

2.9.2026

Dnro 2926/03.04.04.04.10/2025



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Mika Roivas, Tampere

Päätös, josta valitetaan

Tampereen asunto- ja kiinteistölautakunnan päätös 9.10.2025 § 203

Asian käsittely asunto- ja kiinteistölautakunnassa

Asunto- ja kiinteistölautakunta on 28.8.2025 (§ 170) päättänyt, että Tampereen kaupunki myy Kiinteistö Oy Vuoreksen Puistokatu 11:lle yritystontin 837-330-6145-4. Kauppahinta on 1 244 500 euroa. Muutoin kauppa tehdään tavanomaisin ehdoin.

Päätöksen perustelujen mukaan Tampereen kaupunki järjesti vuonna 2022 aluevaraus- ja konseptihaun Lahdesjärven Vuoreksen Puistokadun itäpuolisen yritysalueen tonteista asemakaavan nro 8858 valmisteluvaiheessa. Asunto- ja kiinteistölautakunnan päätöksen 14.6.2023 § 90 mukaisesti aluevaraukset osoitettiin hakumenettelyssä valituille toimijoille. Aluevarauksen perustettavan yhtiön lukuun saanut Assetia Oy on 29.7.2025 saapuneella hakemuksella pyytänyt nyt kysymyksessä olevan tontin ostamista Kiinteistö Oy Vuoreksen Puistokatu 11:n nimiin.

Roivas on hakenut päätökseen oikaisua.

Asunto- ja kiinteistölautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen perusteluissa on todettu muun ohella, että oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on tehty kaupunginvaltuuston hyväksymien asunto- ja maapoliittisten linjausten 2022–2025 mukaisesti.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Roivas on vaatinut asunto- ja kiinteistölautakunnan päätösten kumoamista.

Tontin myymistä koskeva päätös on perusteeton ja yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen. Päätös on lainvastainen, koska valituksessa tarkemmin yksilöimätön päätös sisältää menettelyvirheitä ja on vailla lainvoimaa. Tampereen kaupungin on toimittava yhdenvertaisuutta noudattaen. Päätös on tehty virheellisten tietojen perusteella. Kaupunki ei ole selvittänyt sopimusosapuolen taustoja ja kykyä toteuttaa sopimuksen mukaista rakentamista sovitussa aikataulussa. Sopimusosapuolella ei ole voimassa olevia taloustietoja, ja sen edustajalla on peruuntuneita kohteita kaupungilla.

Valituksessa on lisäksi vedottu kiinteistöjohtajan aikaisemmin tekemän päätöksen lainvastaisuuteen ja vaadittu mainitun päätöksen kumoamista valituskirjelmästä tarkemmin ilmenevillä perusteilla sekä mainitun päätöksen vahvistamista pätemättömäksi ja tehottomaksi.

Lausunnot ja selitykset

Asunto- ja kiinteistölautakunta on lausunnossaan vaatinut valituksen hylkäämistä ja Roivaksen velvoittamista korvaamaan Tampereen kaupungin oikeudenkäyntikulut 150 eurolla laillisine viivästyskorkoineen.

Tontinmyyntipäätös perustuu huolelliseen valmisteluun ja neuvotteluihin ostajayhtiön suunnitelmista, aikataulusta sekä taloudellisesta kyvykkyydestä hankkeiden toteuttamiseen. Ostajana on uusi yhtiö, joka on perustettu kysymyksessä olevaa hanketta varten ostettavan kiinteistön hallinnointiin ja omistamiseen. Ostajayhtiön perustajat, taustalla olevat toimijat ja kohteen tulevat käyttäjäryitykset sekä kohteeseen sijoittuva yritystoiminta ovat olleet tiedossa tontinluovutuksesta päätettäessä. Ostajayhtiöllä ei ole ennestään rakentamatonta tonttivarantoa Tampereella.

Oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteluina lausunnossa on viitattu Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätökseen 16.10.2025 numero 2030 ja todettu, että hallinto-oikeuden päätöksestä ja sen perusteluista huolimatta Roivas on jatkanut tontinluovutuspäätöksiä koskevien valitusten tekemistä. Valitukset ovat sisällöltään samankaltaisia ja hyvin niukasti perusteltuja. Roivaksella ei ole todellista intressiä valittaa nyt kyseessä olevasta päätöksestä. Ottaen huomioon Roivaksen hallinto-oikeuteen tekemien valitusten määrä valitus on katsottava ilmeiseksi pyrkimykseksi käyttää väärin oikeusturvakeinoja. Roivas on esittänyt oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tarkoitetun ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Roivas on antanut selityksen. Tampereen kaupungin oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus on hylättävä. Hallinto-oikeuden on vaadittava kaupunkia toimittamaan päätöksen perustelut ja selvitys ostajan valinnan perusteista.

Asunto- ja kiinteistölautakunnan lausunnon liitteenä ei ole toimitettu todisteita siitä, miten kaupunki on tutkinut ostajan. Kaupunki ei ole selvittänyt, millä perusteella juuri kyseiset ostajat on valittu. Hallinto-oikeustuomari Vilma Lehmonen on asiassa esteellinen.

Kaupungin oikeudenkäyntikuluja ei ole perusteltu eikä niistä ole esitetty tuntikirjanpitoa sisältävää laskua. Roivas käyttää lainmukaista valitusoikeuttaan. Roivas ei ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta ja hän on esittänyt selvitystä valituksensa perusteista totuudenmukaisesti ja asianmukaisesti. Valitusten määrällä ei ole merkitystä sen arvioimisessa, onko valitus perusteeton. Lausunnossa viitatuilla hallinto-oikeuden aikaisemmalla päätöksellä ei ole merkitystä tässä asiassa. Valitusten samankaltaisuus johtuu siitä, että niiden kohteena olevat päätökset ovat samankaltaisia. Tampereen kaupunki tai hallinto-oikeus ei voi määritellä sitä, onko Roivaksella valitusintressiä asiassa. Väite oikeusturvakeinojen väärinkäytöstä on perusteeton.

Muut merkinnät

Hallinto-oikeus on 20.5.2026 välipäätöksellään numero 1206 hylännyt väitteen hallinto-oikeustuomari Lehmosen esteellisyydestä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus hylkää lisäselvityksen hankkimista koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus ei tutki valituksessa tarkoitettua kiinteistöjohtajan päätöstä koskevia vaatimuksia.

Muilta osin hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus velvoittaa Roivaksen suorittamaan Tampereen kaupungille korvaukseksi oikeudenkäyntikuluista 150 euroa ja tälle määrälle vuotuista viivästyskorkoa korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antopäivästä.

Perustelut

Lisäselvityksen hankkimista koskeva vaatimus

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on huolehdittava siitä, että asia tulee selvitettyksi. Hallintotuomioistuimen on tarvittaessa osoitettava asianosaiselle tai päätöksen tehneelle viranomaiselle, mitä lisäselvitystä asiassa tulee esittää. Saman pykälän 2 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on hankittava oma-aloitteisesti selvitystä siinä laajuudessa kuin käsittelyn tasapuolisuus, oikeudenmukaisuus ja asian laatu sitä vaativat.

Asiassa on ratkaistavana, ovatko asunto- ja kiinteistölautakunnan päätökset Roivaksen esittämillä perusteilla lainvastaisia. Päätöksistä ilmenevät niiden perustelut, minkä lisäksi asunto- ja kiinteistölautakunta on antanut asiassa lausunnon. Kun otetaan huomioon asiassa saatu selvitys ja hallinto-oikeuden ratkaisun jäljempänä esitetyt perustelut, ei asian ratkaisemiseksi ole tarpeen hankkia lisäselvitystä myyntipäätöksen perusteista.

Tutkimatta jättäminen

Roivaksen vaatimukset kohdistuvat yritystontin myymistä koskevassa asiassa tehtyjen lautakunnan päätösten lisäksi valituskirjelmässä tarkemmin yksilöimättömään kiinteistöjohtajan päätökseen. Sikäli kuin Roivas on mahdollisesti tarkoittanut kiinteistöjohtajan päätöstä 1.4.2025 § 293, hallinto-oikeus toteaa, että se on 16.10.2025 antamallaan päätöksellä numero 2030 hylännyt Roivaksen mainittua kiinteistöjohtajan päätöstä koskevan kunnallisvalituksen. Hallinto-oikeus ei voi ottaa jo ratkaisemaansa kiinteistöjohtajan päätöksen lainmukaisuutta koskevaa asiaa uudelleen käsiteltäväkseen.

Pääasia

Asunto- ja kiinteistölautakunnan lausunnon mukaan ostajayhtiön suunnitelmia, aikatauluja ja taloudellista kykyä hankkeen toteuttamiseen on selvitetty yhtiön kanssa käydyissä neuvotteluissa. Ostajayhtiöllä ei ole ennestään rakentamatonta tonttivarantoa Tampereelta. Asiassa ei ole ilmennyt mitään sellaista, jonka vuoksi lausunnossa esitettyjen seikkojen todenperäisyyttä olisi syytä epäillä, eikä sellaista, jonka vuoksi kaupungilla olisi ollut aihetta epäillä ostajan mahdollisuuksia selviytyä sopimuksen mukaisista velvoitteista ja selvittää sen taloudellista tilannetta tarkemmin. Nyt kysymyksessä oleva tontti on myyty yhtiölle, jonka lukuun tontti oli vuonna 2022 toteutetun hakumenettelyn jälkeen asunto- ja kiinteistölautakunnan päätöksellä varattu. Asunto- ja kiinteistölautakunta ei ole tontin myynnistä päättäessään enää päättänyt kyseisen tontin ostajan valinnasta. Kunnalla on itsehallintoonsa perustuen laaja harkintavalta päättää siitä, millä perusteilla, kenelle ja mihin hintaan se myy omaisuuttaan. Asiassa ei ole esitetty mitään sellaisia seikkoja, joiden vuoksi asunto- ja kiinteistölautakunnan päätöksiä voitaisiin pitää hallintolain 6 §:stä ilmenevän tasapuolisen kohtelun vaatimuksen vastaisina.

Valituksen perusteella on jäänyt epäselväksi, minkä päätöksen lainvoiman puutteeseen siinä on viitattu. Valituksessa on mainittu kiinteistöjohtajan päätös ostajien valinnasta eräille tonteille ja noiden tonttien varaamisesta. Sikäli kuin Roivas on mahdollisesti tarkoittanut kiinteistöjohtajan päätöstä 1.4.2025 § 293, hallinto-oikeus toteaa, ettei tuolla päätöksellä ole päätetty nyt kyseessä olevan tontin ostajan valinnasta tai tontin varaamisesta tälle eikä sen lainmukaisuudella tai lainvoimaisuudella ole merkitystä käsiteltävänä olevassa asiassa.

Asunto- ja kiinteistölautakunta on tehnyt päätöksensä harkintavaltansa rajoissa. Päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntyneitä eivätkä muutoinkaan lainvastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Saman pykälän 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain säätämistä koskevassa hallituksen esityksessä (HE 29/2018 vp) on 95 §:n 3 momentin yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu, että arvioitaessa sitä, milloin vaatimusta on pidettävä ilmeisen perusteettomana, on kiinnitettävä huomiota myös hallintolainkäytössä sovellettavaan asianosaisen totuusvelvollisuuteen. Asianosaisella on velvollisuus pysyä totuudessa siten, ettei se, mitä hän esittää niistä tosiseikoista, joihin hänen vaatimuksensa perustuu, anna kokonaisuutena arvioiden olennaisesti virheellistä tai puutteellista kuvaa asiasta.

Roivas on valituksessaan väittänyt, että sopimusosapuolen edustajalla olisi peruuntuneita kohteita kaupungilla. Roivas ei ole esittänyt selvitystä siitä, mihin tosiseikkoihin hänen väitteensä perustuu, eikä asiassa esitetty selvitys muutoinkaan tue hänen väitettään. Kohteiden peruuntumista koskeva väite on omiaan antamaan virheellisen kuvan kaupungin sopimuskumppanin tilanteesta ja asian arvioinnin kannalta merkityksellisistä tosiseikoista. Roivas ei ole valituksessaan perustellut, miksi hän katsoo päätöksen loukkaavan yhdenvertaisen kohtelun vaatimusta. Roivas on toimittanut hallinto-oikeudelle useita sisällöltään yhdenmukaisia kunnallisvalituksia asioissa, jotka ovat kuitenkin poikenneet kaupungin sopimuskumppanin olosuhteiden ja muiden asioiden ratkaisun kannalta merkityksellisten tosiseikkojen kannalta toisistaan. Valituksen edellä kerrotusta sisällöstä ja vastaavanlaisten valitusten määrästä on pääteltävissä, että Roivas on tehnyt ne muista syistä kuin hakeakseen oikeussuojaa omissa asioissaan tai valvoakseen kaupungin jäsenenä kaupungin päätöksenteon lainmukaisuutta. Edellä todetun perusteella Roivaksen vaatimusta asunto- ja kiinteistölautakunnan päätösten kumoamisesta on pidettävä ilmeisen perusteettomana. Myös asian ulkopuolelle menevät kiinteistöjohtajan päätökseen kohdistuvat vaatimukset ovat oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tarkoitettulla tavalla ilmeisen perusteettomia. Tässä tilanteessa olisi asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen kohtuutonta, jos Tampereen kaupunki joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Edellä mainitun lain 97 §:n 2 momentin mukaan korvausta voidaan suorittaa myös oikeudenkäynnin osapuolelle aiheutuneesta työstä. Kaupungin

oikeudenkäyntikuluvuatuksen perusteena oleva Roivaksen vaatimukseen vastaamisesta kaupungille aiheutunut työ ilmenee riittävällä tavalla asunto- ja kiinteistölautakunnan lausunnosta. Lausunnon sisällön perusteella on ilman tuntierittelyäkin todettavissa oikeudenkäynnistä aiheutuneen kaupungille niin paljon työtä, että oikeudenkäyntikulujen määräksi esitettyä on pidettävä kohtuullisena korvauksena tästä työstä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Hallintolaki 31 §

Kuntalaki 7 § 1 momentti ja 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 37 § 3 momentti, 81 § 2 momentti ja 98 § 1 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Vilma Lehmonen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Mika Paavilainen ja Vilma Lehmonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Mika Roivas asiointipalvelu / todisteellinen tiedoksianto Oikeudenkäyntimaksu 310 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta) Oikeudenkäyntimaksun määrittämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.
Jäljennös maksutta	Tampereen kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä Asiamies: juristi Patricia Nikko sähköpostitse Tampereen asunto- ja kiinteistölautakunta sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määrittämisestä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määrittämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
 Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
 Puhelinnumero: 029 56 42210
 Faksi: 029 56 42269
 Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
 Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puhelusta peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla <https://tuomioistuimet.fi/hallinto-oikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun kunnan tai kuntayhtymän viranomainen on julkaissut ilmoituksen päätöksestä yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi

Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalta tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jos hän ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa eikä hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)