



Päiväys
12.8.2026

1 (2)

Diaarinumero
738/03.04.04.04.20/2026

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

12.8.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 19.8.2026.

Asia

Luvan hakija Kirsikka Lehto-Asikainen on jättänyt Vaasan hallinto-oikeuteen valituksen Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 11.5.2026 nro 221/2026 (vesilain 2 luvun 11 §:n mukainen poikkeaminen vesiluontotyyppin vaarantamiskiellosta, Tampere). Lupa- ja valvontavirasto on hylännyt hakemuksen.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 12.8. – 9.9.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Tampereen kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 9.9.2026**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 738/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
[*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
[*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/)

Bird & Bird Asianajotoimisto Oy
Mannerheimintie 8
00100 Helsinki
Puh 09 622 6670

17.6.2026



VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA

Valitus Lupa- ja valvontaviraston 11.5.2026 antamasta päätöksestä 221/2026,
asiatunnus LVV-U/19870/2026

VALITTAJA

Meri-Katri Kirsikka Lehto-Asikainen

Sähköposti: [REDACTED]

VALITTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

[REDACTED]
Bird & Bird Asianajotoimisto Oy
Mannerheimintie 8, 00100 Helsinki
Puhelin: 09 622 6670
Sähköposti: [REDACTED]

VAATIMUKSET

Kirsikka Lehto-Asikainen pyytää kunnioittavasti, että hallinto-oikeus

- 1) ensisijaisesti kumoaa Lupa- ja valvontaviraston päätöksen ja hyväksyy asiassa kyseessä olevan hakemuksen;
- 2) toissijaisesti kumoaa Lupa- ja valvontaviraston päätöksen ja palauttaa asian Lupa- valvontaviraston uudelleen käsiteltäväksi.

PERUSTELUT

1 Asian tausta

1. Tässä asiassa on kysymys Kirsikka Lehto-Asikaisen (jatkossa ”**Lehto**” tai ”**Hakija**”) Lupa- ja valvontavirastolle (”**LVV**”) tekemästä lupahakemuksesta koskien uuden sillan rakentamista vanhan tilalle hänen omistamillaan kiinteistöillä 837-581-2-8 ja 837-581-2-42 (jatkossa ”**Kiinteistöt**”). Kiinteistöllä 837-581-2-8 kulkee vesilain (587/2011) 2 luvun 11 §:ssä todettu noro.
2. Lehto on hakenut vesilain 2 luvun 11 §:n 2 momentin perusteella poikkeamista noron luonnontilan vaarantamista koskevasta kiellosta.
3. Vesilain 2 luvun 11 § kuuluu seuraavasti:

”Eräiden vesiluontotyyppien suojelu

Luonnontilaisen enintään kymmenen hehtaarin suuruisen flad-
dan, kluuvijärven tai lähteen taikka muualla kuin Lapin maakun-
nassa sijaitsevan noron tai enintään yhden hehtaarin suuruisen
lammen tai järven luonnontilan vaarantaminen on kielletty.

Lupa- ja valvontavirasto voi yksittäistapauksessa hakemuksesta
myöntää poikkeuksen 1 momentissa säädetystä kiellosta, jos mo-
mentissa mainittujen vesiluontotyyppien suojelutavoitteet eivät
huomattavasti vaarannu. Jos 1 momentissa tarkoitettu seuraus
aiheutuisi hankkeesta, johon on haettu tämän lain mukaista lu-
paa, lupa-asian yhteydessä on viran puolesta tutkittava kysymys
poikkeuksen myöntämisestä. Poikkeuksesta on voimassa, mitä
Lupa- ja valvontaviraston luvasta säädetään.” (alleviivaukset laa-
tijan)

4. LVV on hylännyt 11.5.2026 tekemällään päätöksellä (”**Päätös**”) Lehdon poikkeamishakemuksen. Asian esitellyt LVV:n ympäristöylitarkastaja olisi hyväksynyt hakemuksen ja jätti Päätökseen eriävän mielipiteen.

2 Perustelut poikkeamishakemuksen hyväksymiselle

5. LVV:n Päättös on virheellinen. LVV:n olisi tullut hyväksyä poikkeamishakemus.
6. Lehto viittaa asian esittelijän jättämässä eriävässä mielipiteessä esitettyyn.

2.1 Rakennushankkeesta

7. Lehdon hakemuksen mukaisen (vähäisen) rakennushankkeen tarkoituksena on rakentaa uusi katettu silta kiinteistöllä 837-581-2-8 kulkevan noron yli. Kiinteistöllä on jo tällä hetkellä noron ylittävä silta.
8. Rakennettava silta on 3,8 m x 3,6 m kokoinen katettu siltä. Sekä sillan lattia että katto tulevat olemaan läpinäkyviä auringonvalon pääsyn edesauttamiseksi ja aiheutuvan varjostuksen minimoimiseksi. Silta perustetaan noron molemmin puolin jo paikoillaan oleville erittäin tukeville porapaaluille, jolloin esimerkiksi sillan ”romahtaminen” noroon ei ole käytännössä mahdollista. Porapaalut eli sillan perustus ei ole lainkaan kosketuksissa noroon tai muutoinkaan kiinteistön läpi kulkevaan uomaan. Itse silta tulee rakennushankkeen myötä ylittämään noron selvästi aiempaa siltaa (1,8 metriä) korkeammalla.
9. Porapaalujen ollessa jo paikoillaan ja koska muut rakennustyöt on jo tehty, ainoa jäljellä oleva työvaihe on valmiiden silta-laselementtien nostaminen porapaalujen päälle, nykyisen sillan tilalle.
10. Rakennustöissä ei kosketa millään tavalla noroon eikä uomaan, ei siis myöskään noron alaosaan.
11. Myöskään noron ympäristössä olevaan puustoon ei sillan rakentaminen vaikuta mitenkään eikä puustoon kosketa.

2.2 Norosta ja sen luonnontilasta

12. LVV:n suorittama noron luonnontilaisuusarviointi on päätynyt siihen, että luonnontilaisuus norossa alkaisi noin 5 metriä ennen suunniteltua siltaa, vaikka noro juuri tässä kohdassa on rakennetussa ympäristössä kahden rakennuksen välisessä noin 4 metriä leveässä kuilussa.
13. Tampereen kaupungin pienvesiselvityksessä koko 400 metrin uoma on katsottu ei-merkittäväksi luontoarvojen osalta. Noron luonnontilainen osa alkaakin tosiasiaassa vasta sillan rakennuspaikan jälkeen noin 9 metrin päässä tontin rajasta, juuri ennen laskua Särkijärveen. Tämän jälkeen uoma kulkee vapaasti kivikossa eikä sen välittömässä läheisyydessä ole rakennuksia.

14. Noron yläosalla noro ei ole luonnontilainen.

2.3 Viranomaislausunnoista

15. Pohjois-Savon ELY-keskuksen kalatalousyksikkö on lausunnossaan todennut, muun ohessa, että "...kyseessä oleva noro ei ole enää kovinkaan luonnontilainen eikä nyt suunniteltu rakennushanke vaaranna entisestään noron luonnontilaisuutta."
16. Tampereen kantakaupungin pienvesi- ja loppuselvitysraportista voidaan todeta, että nyt kyseessä olevaa uomaa ei ole määritelty vesiympäristön kannalta olennaiseksi uomaksi eikä alueen olennaisimpien luontoarvojen kannalta merkittäväksi kohteeksi.
17. Asiassa on annettu myös Lehdon hakemuksen kannalta negatiivisia lausuntoja.
18. Kokonaisuutena arvioiden asiassa annetut viranomaisten lausunnot eivät tue LVV:n tekemää Päätöstä. Vaikkakin lausunnoissa on esitetty toisistaan poikkeavia näkemyksiä esimerkiksi noron luonnontilaisuudesta tai siitä, vaarantuuko noron suojelutavoite rakennushankkeen myötä, missään lausunnossa ei ole esitetty konkreettista näyttöä sen väitteen tueksi, että noron suojelutavoite vaarantuisi rakennushankkeen myötä.

2.4 Johtopäätös

19. Kuten asian esittelijä on eriävässä mielipiteessään katsonut, asiassa on ollut käytettävissä riittävän luotettava tieto asian ratkaisemiseksi eli, esittelijän lopputulema huomioden, poikkeamishakemuksen hyväksymiseksi.
20. Lehdon hakemuksen mukaiset rakennustyöt eivät heikennä noron ominaispiirteitä eivätkä uhkaa noron luonnontilaa sen sijaintikiinteistön alueella.
21. Noroa ei ylipäätään voida kokonaisuutena pitää erityisen edustavana tai ainutlaatuisena norokohteena, vaan, kuten asian esittelijä on myös todennut, pikemminkin luonnontilaltaan muuttuneena ja tavanomaisena.
22. Vain alaosaltaan noro on luonnontilainen tai sen kaltainen. Kuten todettua, rakennustöissä ei tuohonkaan osaan noroa lainkaan kosketa tai siihen muutoin kajota.

3 Perustelut asian palauttamiselle

23. Lehto katsoo toissijaisesti ja mikäli hallinto-oikeus ei katsoisi voivansa hyväksyä poikkeamishakemusta, että asia on palautettava LVV:n uudelleen käsiteltäväksi.
24. LVV on laiminlyönyt hallintolain (434/2003) 6 luvun 31 §:n mukaisen selvittämisvelvollisuutensa. Kyseinen lainkohta kuuluu seuraavasti:

”Selvittämisvelvollisuus

Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.” (alleviivaus laatijan)

25. Hallituksen esitys hallintolaiksi (HE 72/2002) toteaa kyseistä lainkohtaa koskien seuraavaa:

”Pykälän 1 momentissa vahvistettaisiin hallintomenettelylain 17 §:n 1 momentista ilmenevä periaate, jonka mukaan aineellinen menettelyjohtovalta ja päävastuu asian selvittämisestä on viranomaisella. Kyse on hallinto-oikeudessa vakiintuneesta virallisperiaatteesta.

Ehdotuksen tarkoituksena on korostaa virallisperiaatteen noudattamista ja pyrkimystä aineellisen totuuden saavuttamiseen asettamalla viranomaisen velvollisuudeksi huolehtia asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Asian riittävällä selvittämisellä tarkoitettaisiin sitä, että viranomainen hankkii sellaiset tiedot ja selvitykset, joilla se arvioi olevan merkitystä asian ratkaisemiselle. Selvittämisen asianmukaisuus puolestaan korostaisi viranomaiselle kuuluvaa menettelyjohtovaltaa ja huolellisuutta selvitysten hankkimisessa. Viranomainen voisi hankkia selvityksiä itse viran puolesta toisilta viranomaisilta tai se voisi pyytää selvitystä asianosaiselta. Viranomainen voisi myös pyytää ulkopuolista tahoa esittämään selvitystä. Selvitysten laajuus ja tarve tulisi harkita tapauskohtaisesti.

Ehdotuksen tarkoituksena on lisätä asianosaisen oma-aloitteisuutta selvitysten esittämisessä. Säännös ei kuitenkaan merkitsisi muutosta virallisperiaatetta koskevaan pääsääntöön, jonka mukaan viranomaisen menettelyjohdolliseen velvollisuuteen kuuluu tarpeen mukaan ohjata asianosaista asian ratkaisemiseksi tarvittavien tietojen esittämiseen. Asianosaisella ei aina ole selvää käsitystä siitä, mitkä selvitykset ja tosiseikat ovat olennaisia asian ratkaisun kannalta. Lisäksi oikeussäännösten sisällön ymmärtäminen saattaa tuottaa vaikeuksia.” (alleviivaukset laatijan)

26. LVV on Päätöksen perusteluissa todennut:

”...ettei käytettävissä olevilla tiedoilla pystytä riittävällä varmuudella arvioimaan, etteivät vesilain 2 luvun 11 §:n mukaiset suojelutavoitteet vaarannu.

Hakemuksen täydennyksenä toimitettu kasvillisuusselvitys on siinä määrin puutteellinen, ettei voida luotettavasti poissulkea, etteikö uomassa esiintyisi myös luontotyyppille ominaisia sammaltai vesisammallajeja.” (alleviivaukset laatijan)

27. LVV on siis (vastoin esittelijän näkemystä) katsonut, että sille toimitetut tiedot eivät ole olleet riittäviä.
28. Tässä tilanteessa LVV:n olisi tullut pyytää Hakijaa vielä täydentämään hakemustaan lisäselvityksellä. Sen sijaan LVV on hylännyt hakemuksen perustuen siihen, että asiaa ei pystytä varmuudella arvioimaan eikä suojelutavoitteiden vaarantumista pystytä poissulkemaan.
29. Edellä todettu siitä huolimatta, että LVV on pyytänyt Hakijaa täydentämään hakemustaan muun muassa kasvillisuusselvityksellä, jotka täydennykset Hakija on toimittanut. LVV:n olisi tullut täydennyttää hakemusta uudelleen, jos se on katsonut sillä olevat tiedot puutteellisiksi.
30. LVV voisi asian palautuessa sen käsiteltäväksi muassa pyytää Lehdolta tarpeelliseksi katsomansa lisäselvitykset.

LOPUKSI

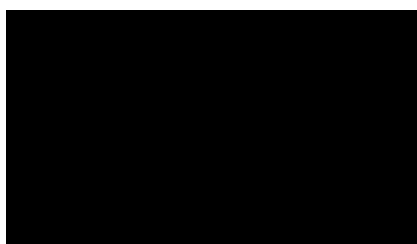
31. Lehto pidättää kohteliaimmin oikeuden täydentää valitustaan.

PÄIVÄYS

Helsingissä 17. päivänä kesäkuuta 2026

KIRSIKKA LEHTO-ASIKAINEN

LAATI



LIITE**1** Jäljennös Päätöksestä