



TAMPERE

20.4.2026

RUOTULA, ALI-HUIKKAANTIE 27–33, KÄYTTÖTARKOITUKSEN MUUTOS JA RAKENNUSOIKEUDEN LISÄÄMINEN, Asemakaava nro 8825

Diarinumero: TRE:2573/10.02.01/2020 ja 15.1.2026 lähtien TRE:235/10.02.01/2026

PALAUTE- JA VASTINERAPORTTI

OAS-vaihe:

- nähtävillä oloaika 17.9.–8.10.2020
- kommentit (5 kpl) ja mielipiteet (26 kpl)



OAS-VAIHEEN PALAUTE

Kommenttien tiivistelmä.....sivu 3

1. Pirkanmaan maakuntamuseo
2. Tampereen sähköverkko
3. Viheralueet ja hulevedet-yksikkö
4. Ympäristönsuojelu-yksikkö
5. Pirkanmaan liitto

Mielipiteet teemoittain..... sivu 5

- Esitettyyn rakentamiseen liittyvät ominaisuudet
(käyttötarkoitus, määrä, koko, etäisyydet, kaupunkikuva, periaate, yms.)
- Kulttuuriympäristö ja rakennussuojelu
- Liikenne ja pysäköinti
- Työtilat
- Luonto

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
KOMMENTIT		
<p>1. Pirkanmaan maakuntamuseo:</p> <p>Hankkeessa tulee kiinnittää huomiota erityisesti Yli-Huikkaantien varren jälleenrakennuskauden alueen arvojen vaalimiseen. Tampereen kaupungilla on valmisteilla tarkempi selvitys jälleenrakennuskauden arvoalueiden kulttuurihistoriallisista arvoista. Mikäli se valmistuu hankkeen vireilläolon aikana, sitä on syytä käyttää tämän kaavahankkeen vaikutusten arvioinnissa. Lähtökohtaisesti jälleenrakennuskauden kokonaisuuksien arvot koostuvat rakennusten ja niiden sijoittelun lisäksi alueiden väljästä ja vehreästä luonteesta. Voimakas kerrostalorakentaminen saattaa aiheuttaa negatiivisia vaikutuksia näihin arvoihin. Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta maakuntamuseolla ei ole hankkeesta huomautettavaa.</p>	<p>Selvitys jälleenrakennuskauden arvoalueiden kulttuurihistoriallisista arvoista on valmistunut. Alueen väljyyteen ja vehreään luonteeseen on kiinnitetty huomiota ja viitesuunnitelmaa on kehitetty siten, että etäisyys jälleenrakennuskauden alueeseen on suurempi. Tällöin alueiden väliin jäävä metsäinen kaista toimii tehokkaammin visuaalisena rajaavana elementtinä.</p>	<p>Kyseistä selvitystä on käytetty vaikutusten arvioinnissa.</p>
<p>2. Tampereen sähköverkko:</p> <p>Kaavamutoksen myötä sähkökulutus kasvaa ja alueelle tarvitaan paikka puistomuuntamolle.</p>		<p>Lisätään kaavamääräys et-19(25), jonka mukaan korttelialueelta on varattava sähkönjakelun kannalta tarkoituksenmukaisesta paikasta tila enintään suluissa osoitetun kerrosneliömetrimäärän suuruiselle jakelumuuntamolle. Muuntamotilan täytyy sijaita integroituna rakennukseen, rakenteisiin tai maanalaiseen pysäköintitilaan.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>3. Viheralueet ja hulevedet-yksikkö:</p> <p>Kaavassa tulee harkita viherkertoimen käyttöä luontoarvojen (liito-oravan kulkuyhteys) säilymisen ja kehittämisen varmistamiseksi</p>	<p>Hankkeessa käytetään Tampereen viherkerrointyökälyä. Viherkerrointarkastelu laadittiin valmisteluvaiheen alkuvaiheen viitesuunnitelman ja mukaisen pihasuunnitelman ja hulevesiselvityksen pohjalta. Tarkentuneessa viitesuunnitelmassa ei kuitenkaan tontin pinnoitettu osuus kasvanut, joten viherkerrointarkastelu ja muut selvitykset päivitetään vasta ehdotusvaiheessa.</p>	<p>Valmisteluvaiheessa suunnittelualueelle on laadittu piha- ja hulevesisuunnitelma sekä viherkerrointarkastelu, jotka päivitetään kaavan ehdotusvaiheessa.</p>
<p>4. Ympäristönsuojelu-yksikkö:</p> <p>Ympäristönsuojelu on kommentoinut selvitystarpeita asemakaavan aloituskokouksessa. Kommentit on huomioitu osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>	
<p>5. Pirkanmaan liitto:</p> <p>Pirkanmaan liitto ei anna virallista lausuntoa. Teknisluonteisena korjauksena osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta voi poistaa maininnan Pirkanmaan maakuntakaavan Kasvutaajamien kehittämisvyöhyke -merkinnästä (kk6), sillä ko. merkintä ei koske taajamatoimintojen aluetta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>	<p>Kommentti kasvutaajamien kehittämisvyöhyke -merkinnästä (kk6) huomioidaan selostuksessa.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>MIELIPITEET Nähtävillä olleista osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (oas) sekä viitesuunnitelmasta saatu palaute on tiivistetty ja siihen on vastattu teemoittain.</p>		
<p>Esitettyyn rakentamiseen liittyvät ominaisuudet, kuten käyttötarkoitus, määrä, koko, etäisyydet, kaupunkikuva, periaate, yms.</p>		
<p>Osallistumis- ja arviointisuunnitelman kanssa esiteltyssä viitesuunnitelmassa rakentaminen ei ota huomioon sijaintia pientaloalueella ja sotii olemassa olevaa miljööä vastaan. Ruotulalle tyypillinen kaupunkikuva ja -maisema rikkoutuu.</p>	<p>Suunnittelualue on moninainen: Toisaalta se sijaitsee jälleenrakennuskauden pientaloalueen vieressä, mutta on voimassaolevan asemakaavan mukaan pääkäyttötarkoitukseltaan osin rivitalo-osin pienteollisuusaluetta. Rivitalojen käyttötarkoitus ei ole toteutunut, vaan eteläosa on tyhjillään jäänyttä maatalan tilakeskusta. Pienteollisuustoiminta on toteutunut, ja voisi voimassaolevan asemakaavan mukaisesti uudistua, jolloin vaikutukset pientaloalueelle voisivat ympäristöhäiriöiltään olla haitallisempia, kuin nyt vireillä olevan asemakaavan osoittama kerrostaloasuminen. Asemakaavoitus katsoo, että pääkäyttötarkoituksena kerrostaloasuminen, jossa rakennusten korkeudet ovat maltilliset (III–IV ja r75%III– r75%IV), ja jossa rakentamisen tapaa ohjataan kaavamääräyksiin, soveltuu sijaintiin paremmin, kuin pienteollisuus. Kaava</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
	<p>vastaa Tampereen strategia 2035:n tavoitteeseen ohjata kaupungin kasvua joukkoliikenteen kannalta hyvin saavutettaville alueille. https://www.tampere.fi/tampereen-strategia</p>	
<p>Viitesuunnitelmassa esitetty rakentaminen ei sovellu ympäristöön, on nykyiseen kaupunkirakenteeseen nähden ylimitoitettua.</p>	<p>Voimassa oleviin asemakaavoihin verrattuna kaavaratkaisu mahdollistaa suunnittelualueelle 22 % enemmän rakentamista. Lisäyksen voidaan katsoa olevan maltillinen. Lähialueen asukkaat voivat kokea muutoksen suurena, koska kaikki voimassaolevien asemakaavojen mahdollistama rakentaminen ei ole toteutunut. Suunnittelualue myös mielletään eteläosaltaan viheralueeksi, koska maatalan tilakeskuksen alue on käyttämättömänä villiintynyt ja vehreä, eikä se ole rakentunut kaavan mukaisesti rivitaloalueeksi.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Viitesuunnitelmassa esitetty rakentaminen on liian korkea. Ympäristössä ei ole nelikerroksisia rakennuksia. Kaavassa tulisi sallia korkeintaan kolmi- tai kaksikerroksista rakentamista.</p>	<p>Suunnittelualueen lähiympäristö on, kuten mielipiteen jättäjät kuvaavat pääosin pientalorakentamista. Kuitenkin voimassa oleva asemakaava mahdollistaa pohjoisimmalla tontilla 4852-12 neljä kerrosta. Olevassa, 1950-luvulla rakennetussa pienteollisuustalossa, on toteutunut osittain maanpäällisen kellarikerroksen päällä kolme kerrosta. Lisäksi Ali-Huikkaantien varrella on kaikkiaan kolme nelikerroksista kerrostaloa osoitteissa Ali-Huikkaantie 13a ja 21. Lähin näistä on alle 200</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
	<p>metrin etäisyydellä suunnittelualueen eteläreunasta.</p> <p>Kaavan ratkaisussa on sekä kolme- että nelikerroksisia osia. Matalammalla rakentamisella saavutettaisiin heikommin kaupungin strategiaan kirjattua tavoitetta kaupunkirakenteen tiivistämisestä.</p>	
<p>Etäisyys Osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) kanssa esitellyssä viitesuunnitelmassa rakentaminen on liian lähellä länsipuolen pientalotonttien rakennuksia ja eteläpuolen rivitaloa.</p> <p>Yksityisyys, näkymät Länsireunaan jäävä puustoinen alue on liian kapea. Uusista rakennuksista ei saa muodostua näkymiä pientalotonteille tai niiden pihoihin. Uusista rakennuksista ei saa olla ikkunoita Yli-Huikkaantien pientaloasutuksen suuntaan. Näkymät länteen kohti olemassa olevaa pientaloasutusta vaikuttaa merkittävästi omakotitalojen yksityisyyteen ja muuttaa asumisviihtyvyyttä pientaloalueella.</p>	<p>OAS-vaiheen nähtävillä olleessa viitesuunnitelmassa uudisrakennusalat suunnittelualueen keski- ja eteläosassa sijaitsivat pääosin 8–9 metrin etäisyydellä tontinrajoista. Oleviin korttelin 8452 omakotitaloihin etäisyyttä muodostui 13–14 metriä.</p> <p>Valmisteluvaiheessa rakennusten sijoittumista tarkasteltiin uudelleen. Keski- ja eteläosan rakennusalojen etäisyys länsipuolen tontinrajan kasvatettiin 16 metriin. Täten kaikkien, myös pohjoisimman, uudisrakennusalan etäisyydeksi samalla kohdalla olevaan omakotitaloon muodostuu noin 20–21 metriä. Tämän leveyden on arvioitu riittävän sekä visuaaliseksi puskuriksi pientalotonttien suuntaan, että liito-oravan kulkureitin turvaamiseksi.</p> <p>Huomattavaa on, että voimassaolevassa asemakaavassa keski- ja eteläosan rivitalojen rakennusalat ovat vain 12 metrin etäisyydellä länsipuolen tontinrajasta.</p> <p>Kaupunkirakennetta tiivistettäessä uudisrakennuksia väistämättä sijoittuu lähemmäs</p>	<p>Rakennusalojen etäisyyttä on valmisteluvaiheessa tarkasteltu etämmälle suunnittelualueen länsirajasta.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
	<p>olevia pientaloja, kuin nykytilanteessa on toteutunut, ja tällöin myös uusia näköyhteyksiä muodostuu jonkin verran.</p> <p>Asemakaavassa ei määritellä asuntojen ikkunoiden avautumissuuntaa, asia ratkaistaan pääpiirustusvaiheessa rakennuslupaa haettaessa. Kaavassa suunnittelualueen länsi- ja eteläreunoille osoitetaan jääväksi merkinnöillä sl-13 ja sl-18 alueet liito-oravan kulkureittien turvaamiseksi. Kyseiset puustoiset alueet toimivat myös näkemäesteenä viereisten tonttien suuntaan.</p> <p>Kaavaselostuksen vaikutustenarvioinnissa on myös arvioitu rakentamisen vaikutuksia lähiympäristöön.</p>	
<p>Liikenne Suunnittelualueelta tulisi estää mahdollisuus läpikulkuun länteen pientalotonttien kautta.</p>	<p>Vaikka suunnittelualueen pohjoispuolitse kulkee jalankulun ja pyöräilyn reitti, on mahdollista, että alueen rakentumisen ja asukasmäärän kasvun myötä läpikulku pientalotonttien kautta saattaisi muodostua lyhemmän reitin vuoksi houkuttelevaksi. Oikoreitin estäminen on perusteltua.</p>	<p>Asemakaavaan on osoitettu suunnittelualueen länsireunalle merkintä A-23(1,2), jonka mukaan on rakennettava vähintään suluissa olevan luvun osoittaman metrimäärän korkuinen rakenteellinen aita. Aidan tulee materiaaleiltaan ja väriykseltään soveltua korttelialueen muuhun rakentamiseen.</p>
<p>Ympäristöhäiriö Viitesuunnitelmassa länsireunalla esitetyt pihatoiminnot leikki- ja pelikenttineen aiheuttavat häiriötä ja riskejä (grilli) pientaloasutukselle.</p>	<p>Leikki- ja pelitoiminnot sekä grillikatot eivät poikkea tavanomaisista asumisen oleskelualueiden toiminnoista meluisuutensa tai riskiensä vuoksi. Valmisteluvaiheen viitesuunnitelmassa pelikentän koko on 10 x 19</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
	metriä ja se sijaitsee siten, että aittarakennuksen voidaan katsoa toimivan meluesteenä pientaloalueen suuntaan.	
<p>Käyttötarkoitus, yhdenvertaisuus Miksi kerrostaloalueen rakentaminen sallitaan, kun muuta täydennysrakentamista (omakotitonttien lohkomista) ei sallita? Onko kaavamuutos uusi linjaus koko arvokkaan jälleenrakennuskauden alueelle?</p>	<p>Kaavaratkaisu ei ole linjaus ympäröiville alueille, etenkin ylemmän kaavatason, yleiskaavan, osoittamalle Ruotulan paikallisesti arvokkaalle rakennetulle kulttuuriympäristölle, jälleenrakennuskauden alueelle (P17). Suunnittelualue ei kuulu P17-merkinnän rajaukseen. Ympäröivien alueiden mahdolliset maankäytön muutokset tutkitaan erillisissä kaavaprosesseissa.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Miksi täydennysrakennetaan? Kuinka monta asukasta kaavamuutos tuo alueelle? Raha ja sen ahneus ilmeisesti korostuu päätöksessä?</p>	<p>Alueidenkäyttölaki turvaa maanomistajalle oikeuden tehdä aloite kaavan laatimisesta tai muuttamisesta. Kaavaprosessissa tutkitaan esitetyn hankkeen edellytykset kyseisessä sijainnissa ja arvioidaan vaikutukset. Tampereen väestönkasvu on ollut voimakasta. Väestönkasvu kertoo kunnan elinvoimasta ja houkuttelevuudesta. Tampereen kaupungin strategiaan on kirjattu tavoitteena kasvaa vuosittain keskimäärin noin 3000 uudella asukkaalla. Tämä suunnittelualue on yksi monista, joihin täydennysrakentamista asumiseen tutkitaan. Valmisteluvaiheen kaavaratkaisu vastaa noin 200 asukasta.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Tasapainoinen ja ympäristön huomioiva suunnitelma.	Merkitään tiedoksi.	
Kulttuuriympäristö ja rakennussuojelu		
<p>Ruotulan asutusalueen kaupungin rakennuslautakunnan antamaa historiallista merkitystä ei saa ohittaa. Alueen säilyttämiskuntoista asutuskantaa tulee vaalia. Pienteollisuustalo tulisi säilyttää, se on alueellinen maamerkki, joka ylläpitää alueen identiteettiä.</p>	<p>Kaavamuutoksella ei muuteta jälleenrakennuskauden aluetta, johon kaava-alue rajautuu. Kaavamääräyksillä ohjataan rakentamista siten, että kaavan vaikutukset jälleenrakennuskauden asuinalueelle jäävät maltillisiksi. Rakennetun ympäristön selvityksen ensisijaista suositusta pienteollisuustalon säilyttämisestä ei nähty mahdollisena, mutta suosituksen mukaisesti sen tilalle sijoitetaan rakennusmassaltaan vastaava kerrostalo rajaamaan katunäkymiä. Entisen maatilän tilakeskukseen liittyvä aitta suositellaan säilyttämään sen kertoessa alueen historiasta maatalousalueena.</p>	<p>Aittarakennus suojellaan, mutta sille osoitetaan uusi sijainti. Pienteollisuusrakennuksen tilalle tuleva rakennus Ali-Huikkaantien varressa ohjataan kaavamääräyksiin hahmoltaan katukuvassa vastaavaksi.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Liikenne ja pysäköinti		
<p>Ali-Huikkaantien liikennemäärät kasvavat huomattavasti ja lisäävät riskejä. Tontille tulee varata kaikille asukkaille riittävästi pysäköintitilaa, ettei tien varren parkkeeraus lisäännny alueella.</p>	<p>Noin 200 uuden asukkaan aiheuttaman liikenteen määrän kasvu on maltillista ja mahtuu olevaan katuverkkoon. Pysäköintipaikkanormi päivitetyn (YLA 17.1.2023) Tampereen pysäköintipolitiikan linjausten mukaisesti 1 autopaikka 100 kerrosalaneliömetriä kohden (1 ap / 100 k-m²), jotka tulee sijoittaa omalle tontille. Kaavaratkaisussa noin 60 % autopaikoista sijoitetaan rakenteelliseen pysäköintiin pihakannen alle.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Alueella kasvavat liikennemäärät kuormittavat ympäristöä.</p>	<p>Kaupunkirakenteen tiivistämisen voidaan katsoa kuormittavan liikennetuotoksen kautta ympäristöä vähemmän, kuin että kaupunkia laajennettaisiin ulospäin.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Työmaa-aikana kohonnut ajoneuvoliikenne luo vaaratilanteita. Rakennustyöt aiheuttavat riskin tapaturmille.</p>	<p>Työmaa-aika on rajallinen. Normaalien työmaa-aikaisten suunnitelmien ja riskienhallinnan kautta voidaan välttyä vaaratilanteilta.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Työtilat		
<p>Kuvataiteilijoille tarkoitetut työtilat ovat vähenemässä Tampereelta. Ali-Huikkaantien varren pienteollisuustalossa sijaitsee mm. 14 kuvataiteilijan työtilat, 11 erillisessä ateljeessa. Säilyttämällä rakennuksen kolmikerroksinen osa turvataan kulttuurisen erityisryhmän työpaikat. AH! Ateljeet on perustettavan kiinteistöosakeyhtiön nimissä tarjoutunut ostamaan kyseisen rakennuksen osan, peruskorjaamaan sen ja ylläpitämään siinä kuvataiteilijoiden ateljeetaloa. Kuvataiteilijat joutuvat hakeutumaan ympäryskuntiin työtilojen kadotessa Tampereelta.</p>	<p>Kaupunki on tiedostanut kulttuuritoimijoiden työtilojen vähyyden. Kaupunki laati selvityksen Tampereen kulttuuritilat, nykytila ja tulevaisuuden tarpeet (2021), jonka tavoitteena oli koota kokonaisnäkemys luovien alojen toimijoiden tilatarpeista ja ideoista. Selvityksessä esitetyistä vaihtoehtoista valittiin toteutettavaksi kulttuurikampukseksi Nekalan koulu. Nekalabiksi kutsuttu kampus avautuu maaliskuussa 2026. Nekalabissa on 44 työhuonetta, joissa työskentelee yli sata taiteen ja kulttuurin ammattilaista. Sieltä taiteentekijöiden on mahdollista vuokrata pysyviä työtiloja, joissa mahdollistuu työrauha sekä yhteisön ja puitteet, ja joissa heidän työnsä saa ansaitsemansa arvon ja näkyvyyden. Kuvataiteilijoiden työskentelytilojen määrän väheneminen suunnittelualueella on valitettavaa, mutta ei kaavallinen asia.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Pienteollisuustalon kuvataiteilijat ovat järjestäneet vuosittain tapahtumia ja pitäneet avoimia ovia työtiloihinsa tarjoten näin omaleimaisen paikallisen kulttuuripalvelun alueen asukkaille. Tästä on saatu paljon positiivista palautetta ja kiitosta ympäristön asukkailta.</p>	<p>Kaavan myötä menetetään mielipiteessä kuvattua taiteilijoiden ja alueen asukkaiden yhteisöllisyyttä alueella.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Luonto		
<p>Viitesuunnitelman mukaisen rakentamisen myötä menetetään eläinten, kasvien ja hyönteisten luonnollista asuinalueita. Alue tulisi rakentuessaankin säilyttää mahdollisimman luonnonmukaisena, alueen muuttaminen asumiseen ei ole kestävä kehitystä. Viheralueet ovat tärkeitä sekä ihmisille että liito-oraville.</p>	<p>Kaupunkirakenteen tiivistämisen olevien katu- ja teknisten verkostojen äärelle nähdään kuormittavan ympäristöä vähemmän, kuin kaupungin laajeneminen ulospäin. Suunnittelualueesta on laadittu luontoselvityksiä. Selvitysten tulokset huomioidaan asemakaavassa määräyksiin ja turvataan todettu liito-oravien kulkureitti. Täydennysrakentaminen väistämättä pienentää nykyistä villiintynyttä ja puustoista pihapiirin aluetta.</p>	<p>Kaavan länsi- ja eteläreunaan osoitetaan kaavamääräykset sl-13 ja sl-18, sekä Ali-Huikkaantien varteen istutettava puurivi.</p>
<p>Kuinka mahtavat viitesuunnitelmassa mainitut liito-oravien väylät toimia rakennusvaiheessa?</p>	<p>Alueelle laaditun liito-oravaselvityksen perusteella lähialueen kahden todetun elinympäristön välillä on olemassa kaksi vaihtoehtoista reittiä. Tämän vuoksi rakentamisaika ei uhkaa liito-oravien siirtymistä elinympäristöjen välillä, jos suunnittelualueen kautta kulkeva yhteys häiriintyy kaavan mahdollistaman täydennysrakentamisen aikana.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Suunnittelualueen kaakkoislaidassa sijaitsevan rakennuksen kaakon suuntaan porrastuva muoto vaarantaa liito-oravan kulkuyhteydeksi varatun väylän. Poistamalla tai lieventämällä rakennuksen porrastusta liito-oravien väylä avautuisi vapaammaksi.</p>	<p>Ympäristöasiantuntijan näkemyksen mukaan sekä aiemmin OAS-vaiheen viitesuunnitelma, että nyt kaavaratkaisu turvaavat liito-oravan kulkuyhteyden suunnittelualueella.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Riittävät liito-oravan väylät eivät voi perustua Yli-Huikkaantie 54 tontin kautta kulkevaan väylään ja suunnittelu tältä osin tulee tarkastella uudelleen.</p>	<p>Kyseessä ei ole suunnitelma, vaan liito-oravaselvitys, jossa on todettu, että lähialueen kahden todetun elinympäristön välinen reitti kulkee mahdollisesti tätä kautta. Mahdollisella reitillä tarkoitetaan selvittäjän parasta asiantuntija-arviota reittien sijainnista kahden todetun elinympäristön välillä, ja jossa oletetaan, että liito-oravat kulkevat pientaloalueen pihapuiden ja ulkoilureittien varsilla kasvavan puuston kautta. Selvityksen osoittamat reitit vireillä olevan kaava-alueen ulkopuolella eivät vahvistu, vain kaavan alueelle kaavamerkinnöin osoitetut alueet.</p>	