

11.2.2026

Dnro 2948/03.04.04.10/2025



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittajat Ranjit Saini, Kiinteistö Oy Hatanpään puistokuja 36 ja Oy Anivik Ltd

Päätös, josta valitetaan Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätös 21.10.2025 § 273

Asian käsittely kaupungin viranomaisissa

Saini on Oy Anivik Ltd:n puolesta tekemällään 13.10.2022 päivätyllä hakemuksella vaatinut Tampereen kaupunkia korvaamaan yhtiölle tulvavedestä aiheutuneen vahingon 53 207,91 eurolla. Oy Anivik Ltd:n asiamies on Tampereen kaupungin juristille 13.3.2025 lähettämässään sähköpostiviestissä ilmoittanut yhtiölle aiheutuneiden menetysten ja kulujen määräksi yhteensä 145 277,82 euroa.

Yhdyskuntalautakunta on 10.6.2025 (§ 188) hyväksynyt korvausvaatimuksen osittain ja päättänyt, että asianosaiselle korvataan 30 223,84 euroa. Vaatimus on enemmälti hylätty.

Saini asiakumppaneineen on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut Tampereen kaupunkia korvaamaan vahingot 119 812 eurolla.

Yhdyskuntalautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Saini, Oy Anivik Ltd ja Kiinteistö Oy Hatanpään puistokuja 36 ovat vaatineet yhdyskuntalautakunnan päätösten kumoamista siltä osin kuin lautakunta on hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen. Tampereen kaupunki on velvoitettava suorittamaan vahingonkorvausta jo hyväksytyn korvauksen lisäksi 89 597,68 euroa laillisine viivästyskorkoineen ja korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut.

Asia ei ole kaupungin väittämällä tavalla yksityisoikeudellinen, koska kaupunki on julkisoikeudellinen yhteisö. Kaupunki on ollut tuomari omassa asiassaan. Kaupunki ei ole lainkaan käsitellyt asiaa hulevesiä koskevan lainsäädännön perusteella, johon valittajat ovat vedonneet, vaan ainoastaan vahingonkorvauslain perusteella. Asia on siten edelleen osittain käsittelemättä. Lisäksi valituksessa on perusteltu kaupungin korvausvastuuta vahingoista.

Asian selvittäminen hallinto-oikeudessa

Tampereen kaupunki on vastauksenaan hallinto-oikeuden pyyntöön toimittanut valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat.

Sainille asiakumppaneineen on varattu tilaisuus selityksen antamiseen kaupungin toimittamasta selvityksestä. Samalla Sainille on varattu tilaisuus esittää selvitystä oikeudestaan valittaa Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätöksestä.

Saini on selvityksessään todennut, että hänen kotipaikkansa on ollut vuoteen 2022 asti Tampere. Hänen käytössään on edelleen Tampereella sijaitseva asunto.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus kumoaa ja poistaa yhdyskuntalautakunnan päätöksen 21.10.2025 § 273 siltä osin kuin oikaisuvaatimus on tutkittu Ranjit Sainin henkilökohtaisesti tekemänä. Valitusta ei tutkita Sainin tekemänä.

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta myöskään siltä osin kuin se koskee korvausvastuun perusteita eikä vahingonkorvausvaatimusta.

Muilta osin hallinto-oikeus tutkii valituksen ja hylkää sen oikeudenkäyntikuluvaatimuksineen.

Perustelut

Pääasia

Kuntalain 3 §:n mukaan kunnan jäsen on:

- 1) henkilö, jonka kotikuntalaisia tarkoitettu kotikunta kyseinen kunta on (kunnan asukas);
- 2) yhteisö ja säätiö, jonka kotipaikka on kunnassa;
- 3) se, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Asiassa on kysymys Sainin yhtiöjärjestyksen mukaisen nimenkirjoitus-oikeuden nojalla Oy Anivik Ltd:n puolesta tekemän vahingonkorvausvaatimuksen käsittelystä. Yhdyskuntalautakunnan tuohon vaatimukseen antamaa ratkaisua ei ole kohdistettu Sainiin, eikä se ole vaikuttanut välittömästi hänen oikeuteensa, velvollisuuteensa tai etuunsa. Väestötietojärjestelmän mukaan Sainin kotikunta on oikaisuvaatimusta tehtäessä ja oikaisuvaatimusajan päättyessä ollut Helsinki. Saini ei ole varatusta tilaisuudesta huolimatta esittänyt selvitystä, jonka perusteella häntä olisi kuntalain 3 §:n mukaan pidettävä Tampereen kaupungin jäsenenä. Yhdyskuntalautakunnan olisi siten tullut jättää oikaisuvaatimus tutkimatta siltä osin kuin oikaisua oli hakenut Saini omasta puolestaan.

Hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan tutkia vain julkisoikeudelliseen oikeussuhteeseen liittyvä asia. Asiassa on kysymys vahingonkorvausta koskevasta yksityisoikeudellisesta riita-asiasta, joka voidaan saattaa säädettyssä järjestyksessä erikseen käräjäoikeuden tutkittavaksi ja ratkaistavaksi. Kysymyksessä oleva vahingonkorvausta koskeva riita-asia ei ole luonteeltaan julkisoikeudellinen, vaikka riidan toisena osapuolena olisi viranomainen. Yhdyskuntalautakunnan päätöksellä ei ole Oy Anivik Ltd:tä sitovasti ratkaistu sitä kysymystä, onko Tampereen kaupunki velvollinen suorittamaan vaaditun korvauksen, vaan päätös on vain toisen osapuolen kannanotto riitaiseen kysymykseen. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia vahingonkorvausvaatimusta eikä arvioida, onko Tampereen kaupunki asiassa vahingonkorvausvastuussa.

Valituksen on kuitenkin katsottava sisältävän kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitetun kaupungin viranomaisen toimivaltaa koskevan valitusperusteen siltä osin kuin siinä on esitetty, että kaupunki on toiminut tuomarina omassa asiassaan. Hallinto-oikeus toteaa, että kaupungin viranomaisen on tullut antaa Oy Anivik Ltd:n korvausvaatimukseen ratkaisu hallintopäätöksellä. Tuollainen päätös ei edellä esitetysti sisällä sitovaa ratkaisua vahingonkorvausta koskevaan riita-asiaan, eikä yhdyskuntalautakunta ole valituksessa esitetyllä perusteella ylittänyt toimivaltaansa asiassa.

Valitus on tutkittava kunnallisvalituksena myös siltä osin kuin siinä on katsottu, ettei kaupunki ole käsitellyt asiaa hulevesiä koskevan lainsäädännön perusteella, vaikka oikaisuvaatimuksessa oli siihen vedottu. Kaupungin vahingonkorvausvastuuta on oikaisuvaatimuksessa perusteltu sillä, että kaupunki on laiminlyönyt alueidenkäyttölain (aikaisemmalta nimikkeeltään maankäyttö- ja rakennuslaki) 13 a luvun hulevesiä koskevista säännöksistä johtuvia velvollisuuksiaan. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on esitetty, ettei korvausvastuu asiassa perustu vahingonkorvauslakiin vaan hulevesien käsittelyä koskevaan lainsäädäntöön. Valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on tuotu esille, minkä vuoksi kaupunki ei katso olevansa vastuussa asianosaisen esittämistä vahingoista kokonaisuudessaan. Lisäksi perusteluissa on todettu, ettei alueidenkäyttölaki sisällä määräyksiä vahingonkorvauksesta. Yhdyskuntalautakunta on antanut hallintolain 49 g §:ssä edellytetyllä tavalla perustellun ratkaisun oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Yhdyskuntalautakunnan päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla lainvastainen.

Oikeudenkäyntikulut

Asian lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että Saini asiakumppaneineen joutuu pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainittu
Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti ja 95 § 1 ja 2 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Vilma Lehmonen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Mika Paavilainen ja Vilma Lehmonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Ranjit Saini, Kiinteistö Oy Hatanpään puistokuja 36 ja Oy Anivik Ltd Asiamies: VT Mikko Tapola kirjeitse Oikeudenkäyntimaksu 310 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta) Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.
Jäljennös maksutta	Tampereen kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä sähköpostitse Tampereen yhdyskuntalautakunta sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
 Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
 Puhelinnumero: 029 56 42210
 Faksi: 029 56 42269
 Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
 Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa
 puhelusta peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun kunnan tai kuntayhtymän viranomaisen on julkaissut ilmoituksen päätöksestä yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jos hän ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa eikä hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)