

4.2.2026

Dnrot

2454–2466/03.04.04.04.10/2025

2474/03.04.04.04.10/2025



Asia Kunnallisasiaa koskevat valitukset

Valittaja Mika Roivas, Tampere

Päätökset, joista valitetaan

Tampereen asunto- ja kiinteistölautakunnan päätökset 28.8.2025 §:t 149–162

Asioiden käsittely kaupungin viranomaisissa

Omakotitontin varaaminen

Kiinteistöjohtaja on päätöksellään 20.3.2025 § 250 varannut päätöksessä tarkemmin yksilöidyn tontin päätöksessä mainituille henkilöille.

Roivas on hakenut päätökseen oikaisua.

Asunto- ja kiinteistölautakunta on päätöksellään 28.8.2025 § 159 jättänyt oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

Omakotitonttien vuokraaminen

Kiinteistöjohtaja on päätöksillään 8.5.2025 §:t 381–384, 16.5.2025 §:t 391, 392 ja 410–412 ja 9.6.2025 § 474 vuokrannut päätöksissä tarkemmin yksilöidyt tontit päätöksissä mainituille henkilöille.

Roivas on hakenut päätöksiin oikaisua.

Asunto- ja kiinteistölautakunta on päätöksellään 28.8.2025 § 158 jättänyt tutkimatta kiinteistöjohtajan päätöstä 9.6.2025 § 474 koskevan oikaisuvaatimuksen ja hylännyt muut oikaisuvaatimukset päätöksillään 28.8.2025 §:t 149–157.

Omakotitontin myyminen

Kiinteistöjohtaja on päätöksellään 8.5.2025 § 377 päättänyt myydä päätöksessä tarkemmin yksilöidyn tontin päätöksessä mainituille henkilöille.

Roivas on hakenut päätökseen oikaisua.

Asunto- ja kiinteistölautakunta on päätöksellään 28.8.2025 § 160 hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Yritystonttien varaaminen ja vuokraaminen

Kiinteistöjohtaja on päätöksillään 20.3.2025 §:t 240 ja 241 vuokrannut tai varannut päätöksissä tarkemmin yksilöidyt tontit eNRG Tampere Oy:lle.

Roivas on hakenut päätöksiin oikaisua.

Asunto- ja kiinteistölautakunta on päätöksillään 28.8.2025 §:t 161 ja 162 jättänyt oikaisuvaatimukset tutkimatta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Roivas on vaatinut, että kiinteistöjohtajan ja asunto- ja kiinteistölautakunnan päätökset kumotaan.

Kaikkien valitusten perusteena on muun ohessa esitetty seuraavaa:

Asiaa käsitelleet viranhaltijat eli kiinteistöjohtaja ja asian esittelijä ovat olleet esteellisiä heidän tämänhetkisten sekä aiempien *Roivasta* vahingoittavien toimiensa vuoksi. Viranhaltijat tai lautakunta eivät ole tehneet esteellisyyttä koskevaa ratkaisua.

Oikaisuvaatimukseen annettujen päätösten perusteluissa ei ole vastattu kaikkiin *Roivaksen* vaatimuksiin. *Roivaksen* toimittamia uusia vaatimuksia, niiden perusteluja ja lisäselvitystä ei ole otettu oikaisuvaatimusten käsittelyssä ja päätösesityksissä huomioon. Kaupunki on käsitellyt *Roivaksen* oikaisuvaatimuksen uudelleen ja tehnyt asiassa uuden päätöksen kysymättä *Roivaksen* suostumusta siihen. *Roivas* ei ole suostunut päätösten korjaamiseen miltei osin.

Valituksissa on viitattu hallintolain 31, 32 ja 34 §:ään ja todettu, että *Roivasta* ei ole kuultu hänestä esitetyistä väitteistä ja päätösten perusteista. Päätöksiä ei ole tehty eikä valmisteltu samalla tavalla kuin *Roivasta* koskevassa asiassa. Päätökset ovat yhdenvertaisuusperiaatteen ja yhdenvertaisuuslain vastaisia. Vuokralaisvalintaa koskevista päätöksistä on valitettu, eivätkä ne ole olleet lainvoimaisia.

Valituksissa on todettu myös, että asioihin liittyvistä viranhaltijoista tullaan jättämään rikosilmoitukset.

Lausunnot ja selitykset

Asunto- ja kiinteistölautakunta on lausunnossaan vaatinut valitusten hylkäämistä ja Roivaksen velvoittamista korvaamaan Tampereen kaupungin oikeudenkäyntikulut 600 eurolla laillisine viivästyskorkeineen. Oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteluina lausunnossa on viitattu Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätökseen 16.10.2025 numero 2030 ja todettu, että hallinto-oikeuden päätöksestä ja sen perusteluista huolimatta Roivas on jatkanut samansisältöisten valitusten tekemistä. Roivaksella ei ole todellista intressiä valittaa nyt kyseessä olevista päätöksistä. Nyt tehdyt valitukset yksittäisistä tontinluovutuspäätöksistä on katsottava ilmeiseksi pyrkimykseksi käyttää väärin oikeusturvakeinoja. Koska Roivas on esittänyt oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tarkoitetun ilmeisen perusteettoman vaatimuksen, tulee hänet velvoittaa korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut asioissa.

Kiinteistöjohtaja Virpi Ekholm on antanut selityksen esteellisyyttä koskevan valitusperusteen johdosta.

Roivakselle on varattu tilaisuus selityksen antamiseen. Roivas on toimittanut selityksensä lausunnosta, jonka Tampereen kaupunki oli antanut Roivaksen aiempien, kiinteistöjohtajan päätöstä 31.10.2024 § 674 koskeneiden valitusten johdosta. Roivas on mainitussa selityksessä todennut muun ohella, että kiinteistöjohtaja on tehnyt useita Roivasta koskevia lainvastaisia päätöksiä, jotka on kaikki jossain kohtaa oikaistu. Roivas on hallinto-oikeudelle toimittamassaan lisäaikapyynnössä todennut, että poliisissa on vireillä muun ohella kiinteistöjohtaja Ekholmia ja elinvoimajohtaja Salmea koskeva rikostutkinta, jossa on kyse viranhaltijarikoksista ja rikkomuksista, joiden kohteena Roivas on ollut vuodesta 2013 lähtien. Tämän vuoksi Ekholm ja Salmi ovat olleet asioissa esteellisiä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki Roivaksen lisäaikapyynnössään esittämää uutta valitusperustetta, joka koskee elinvoimajohtajan esteellisyyttä.

Hallinto-oikeus hylkää valitukset.

Hallinto-oikeus velvoittaa Roivaksen suorittamaan Tampereen kaupungille korvaukseksi oikeudenkäyntikuluista 600 euroa ja tälle määrälle vuotuista viivästyskorkea korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antopäivästä.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä. Roivas on hallinto-oikeuteen 15.1.2026 saapuneessa lisäaikapyynnössään esittänyt elinvoimajohtajan olleen

esteellinen käsittelemään kysymyksessä olevia asioita. Kyseistä uutta valitusperustetta ei ole esitetty valituksenalaisten päätösten tiedoksisaannista alkaneen 30 päivän valitusajan kuluessa, joten se on jätettävä myöhässä esitettynä tutkimatta.

Esteellisyttä ja sen ratkaisemista koskevat valitusperusteet

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Viimeksi mainittuun säännökseen sisältyvän esteellisyttä koskevan yleislausekkeen keskeinen tehtävä on turvata asian käsittelyn objektiivista puolueettomuutta eli erityisesti yleistä luottamusta menettelyn objektiivisuuteen ja riippumattomuuteen. Pelkästään asianosaisen epäluottamus virkamieheen tai viranomaisen toimintaan ei vielä perusta esteellisyttä kyseisen lainkohdan perusteella, vaan luottamuksen vaarantumiselle on oltava erityinen syy, jonka tulee merkitykseltään rinnastua hallintolain 28 §:n 1 momentin 1–6 kohdassa säädettyihin erityisiin esteellisyysperusteisiin. Esteellisyysperusteen tulee olla myös ulkopuolisen havaittavissa. Tällainen syy voi olla esimerkiksi virkamiehelle erityisen merkityksellinen ja kiinteä ystävyys-, yhteistyö- tai kiistasuhde asianosaiseen.

Roivas on valituksissaan esittänyt, että kiinteistöjohtaja ja lautakunnan esittelijänä toiminut viranhaltija ovat olleet Roivakseen kohdistuneiden aiempien toimiensa vuoksi esteellisiä käsittelemään kyseessä olevia asioita. Asunto- ja kiinteistölautakunnan kokouksessa 28.8.2025 käsiteltyjen asioiden esittelijänä on toiminut kiinteistöjohtaja Ekholm.

Roivaksen oikaisuvaatimusten tutkimatta jättämistä koskevien päätösten lainmukaisuuden kannalta merkitystä ei ole sillä, onko kiinteistöjohtaja ollut esteellinen tekemään oikaisuvaatimusten kohteena olleet päätökset.

Roivas ei ole ollut asianosainen muille henkilöille arvottujen tonttien vuokraamista tai myymistä koskevissa asioissa, eikä Ekholmin puolueettomuus kyseisissä asioissa ole voinut valituksissa esitetyillä perusteilla vaarantua. Roivaksen esittämillä seikoilla voi olla merkitystä ainoastaan arvioitaessa Ekholmin esteellisyttä Roivaksen oikaisuvaatimusten käsittelyssä. Viranhaltija ei tule esteelliseksi käsittelemään asianosaisen asiaa yksinomaan sen vuoksi, että hän on käsitellyt tämän asioita aiemminkin. Asianosaisen asian aiempi käsittely ei aiheuta esteellisyttä siinäkään tapauksessa, että viranhaltijan tuossa asiassa tekemä päätös on ollut asianosaiselle kielteinen. Asianosaisen viranhaltijasta tekemä rikosilmoitus ei sinänsä merkitse, että viranhaltijaa olisi syytä epäillä rikoksesta, eikä myöskään rikosilmoitus itsessään vielä perusta esteellisyttä asian käsittelyssä. Roivaksen valituksissaan esittämän perusteella Ekholmia koskeva rikosilmoitus on tehty vasta valitustenalaisten päätösten jälkeen, eikä sillä siksikään ole voinut olla vaikutusta Ekholmin suhtautumiseen Roivakseen

tämän oikaisuvaatimusten käsittelyssä. Asiassa saadusta selvityksestä ilmenevien seikkojen perusteella ei voida arvioida, että Ekholm olisi suhtautunut Roivakseen asenteellisesti tai hänen puolueettomuutensa tätä koskevissa asioissa olisi muutoin vaarantunut. Kiinteistöjohtajan ja asunto- ja kiinteistölautakunnan päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä Ekholmin esteellisyyden perusteella.

Roivas ei ole oikaisuvaatimuksissaan tai saadun selvityksen perusteella muutoinkaan kyseisiä asioita kaupungin viranomaisissa käsiteltäessä esittänyt, että Ekholm olisi lain mukaan esteellinen käsittelemään hänen asioitaan. Asioissa ei siten ole ollut tarpeen tehdä esteellisyyttä koskevaa ratkaisua.

Muut oikaisuvaatimusten käsittelyä koskevat valitusperusteet

Sovellettavat säännökset

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämistä koskevien päätösten lainmukaisuus

Asunto- ja kiinteistölautakunta on päätöksillään 28.8.2025 §:t 158, 159, 161 ja 162 jättänyt tutkimatta Roivaksen oikaisuvaatimukset, koska oikaisuvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon oikaisuvaatimusajan päättymisen jälkeen. Asunto- ja kiinteistölautakunnan päätökset on perusteltu hallintolaissa edellytetyllä tavalla. Oikaisuvaatimusten kohteena olleiden päätösten lainmukaisuutta koskevilla valitusperusteilla ei ole merkitystä arvioitaessa sitä, onko asunto- ja kiinteistölautakunta voinut jättää oikaisuvaatimukset edellä mainitulla perusteella tutkimatta. Oikaisuvaatimusten tutkimatta jättämistä koskevat päätökset eivät ole valituksessa esitetyn perustein virheellisessä järjestyksessä syntyneitä eivätkä muutoinkaan lainvastaisia.

Muiden oikaisuvaatimusten käsittelyn lainmukaisuus

Roivas on oikaisuvaatimuksissaan vaatinut kiinteistöjohtajan päätösten kumoamista, koska päätökset ovat yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisia, ne perustuvat virheellisiin seikkoihin ja vuokralaisten sekä ostajien valintaa koskeva päätös on ollut virheellinen ja lainvoimaa vailla. Asunto- ja kiinteistölautakunta on Roivaksen oikaisuvaatimuksiin antamiensa päätösten perusteluissa ottanut kantaa kuhunkin edellä mainittuun oikaisuvaatimuksen perusteeseen ja vaatimukseen. Päätöksien perusteluista ilmenee, miksi lautakunta ei ole katsonut kyseisten oikaisuvaatimuksissa esitettyjen perusteiden antavan aihetta muuttaa oikaisuvaatimusten kohteina olevia päätöksiä. Lautakunnan päätökset on perusteltu hallintolaissa edellytetyllä tavalla. Asiassa esitetystä ei ilmene, että asunto- ja kiinteistölautakunta olisi

oikaisuvaatimuksia koskevassa päätöksenteossaan jättänyt huomioon ottamatta Roivaksen esittämiä vaatimuksia tai selvityksiä.

Päätösten korjaamista, asian selvittämistä ja kuulemista koskevat valitusperusteet

Asiassa esitetystä ei ilmene, että kaupunki olisi korjannut nyt kyseessä olevia tonttien vuokraamista tai myymistä koskevia kiinteistöjohtajan päätöksiä tai niitä koskeviin oikaisuvaatimukseen annettuja päätöksiä. Siltä osin kuin Roivas on mahdollisesti tarkoittanut viitata kaupungin menettelyyn omakotitonttien vuokralaisten ja ostajien valintaa ja siitä tehdyn oikaisuvaatimuksen ratkaisemista koskevassa päätöksenteossa, hallinto-oikeus toteaa, ettei noiden päätösten lainmukaisuus tule tutkittavaksi nyt käsiteltävänä olevien valitusasioiden yhteydessä.

Arvonnassa toisille henkilöille osuneiden tonttien vuokraamista tai myymistä koskevissa asioissa ei ole ollut kyse Roivaksen oikeutta, etua tai velvollisuutta koskevista asioista. Roivasta ei kyseisissä asioissa ole pidettävä asianosaisena, jolle olisi hallintolain 34 §:n mukaisesti tullut ennen päätösten tekemistä varata tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta. Kiinteistöjohtajan ja asunto- ja kiinteistölautakunnan päätöksiä ei ole valituksissa esitetyillä perusteilla pidettävä myöskään puutteellisen selvittämisen vuoksi hallintolain 31 §:n vastaisina.

Päätösten muu lainmukaisuus

Kiinteistöjohtaja on päätöksillään vuokrannut tai myynyt nyt kyseessä olevat tontit henkilöille, joille tontit oli jo kiinteistöjohtajan aiemmilla päätöksillä varattu. Kiinteistöjohtaja ei ole tontin vuokraamista tai myymistä koskevalla päätöksillään enää päättänyt kyseisten tonttien vuokralaisten tai ostajien valinnasta, eikä valituksissa esitetyillä tonttien hakijoiden yhdenvertaisuutta koskevalla perusteella ole merkitystä arvioitaessa päätösten lainmukaisuutta. Vuokralaisten ja ostajien valintaa koskevan kunnallisvalituksen vireilläolo ei sinänsä ole estänyt tonttien vuokraamisesta tai myymisestä päättämistä, vaan aiempaan päätökseen kohdistuvalla valituksella on tässä tilanteessa ollut merkitystä lähinnä arvioitaessa uuden päätöksen täytäntöönpanon edellytyksiä kuntalain 143 §:n nojalla. Tonttien vuokraamista tai myymistä koskevia päätöksiä ei siten ole syytä kumota sen vuoksi, että vuokralaisten ja ostajien valintaa koskeva päätös ei niitä tehtäessä ole ollut lainvoimainen.

Kiinteistöjohtajan ja asunto- ja kiinteistölautakunnan päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntyneitä eivätkä muutoinkaan lainvastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu

ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Saman pykälän 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Nyt käsiteltävänä olevat kunnallisvalitukset ovat tulleet vireille 6.10.2025 eli ennen hallinto-oikeuden Roivaksen vastaavanlaisiin kunnallisvalituksiin 16.10.2025 antamaa päätöstä. Oikeudenkäyntikulujen korvaamisvelvollisuutta koskevassa arvioinnissa ei näin ollen voida kaupungin esittämällä tavalla antaa merkitystä sille, että hallinto-oikeus on mainitulla päätöksellä vastannut Roivaksen samansisältöisiin valituksiin ja hylännyt kaikki tutkimansa valitukset.

Roivas on toimittanut kaikissa asioissa sisällöltään yhdenmukaiset valituskirjelmät. Hän on valittanut oikaisuvaatimuksiensa tutkimatta jättämistä koskevista päätöksistä perustein, jotka eivät esteellisyyttä koskevaa perustetta lukuun ottamatta ole lainkaan kohdistuneet noihin ratkaisuihin. Myös muiden valitusten osalta valitusperusteet ovat pääasiassa koskeneet muiden kuin valituksenalaisten päätösten lainmukaisuutta. Roivas ei ole tarkemmin perustellut päätösten perustelujen ja asioiden selvittämisen puutteellisuutta koskevia valitusperusteitaan. Valitusten edellä kerrotusta sisällöstä ja niiden määrästä on pääteltävissä, että Roivas on tehnyt ne muista syistä kuin hakeakseen oikeussuojaa omissa asioissaan tai valvoakseen kaupungin jäsenenä kaupungin päätöksenteon lainmukaisuutta. Edellä todetun perusteella ainakin Roivaksen esittämiä vaatimuksia kiinteistöjohtajan päätösten ja oikaisuvaatimusten tutkimatta jättämistä koskevien päätösten kumoamisesta on pidettävä ilmeisen perusteettomina. Tässä tilanteessa olisi asioissa annettu ratkaisu huomioon ottaen kohtuutonta, jos Tampereen kaupunki joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Kaupungin oikeudenkäyntikulujensa määräksi esittämää on erityisesti valitusten lukumäärä huomioon ottaen pidettävä kohtuullisena korvauksena edellä mainittuihin vaatimuksiin vastaamisesta kaupungille aiheutuneesta työstä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §
Hallintolaki 11 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Vilma Lehmonen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Mika Paavilainen ja Vilma Lehmonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Mika Roivas
sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu kussakin asiassa 310 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Jäljennös maksutta

Tampereen kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä
Asiamies: juristi Patricia Nikko
sähköpostitse

Tampereen asunto- ja kiinteistölautakunta
sähköpostitse

Tampereen kiinteistöjohtaja
sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun kunnan tai kuntayhtymän viranomaisen on julkaissut ilmoituksen päätöksestä yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jos hän ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa eikä hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)