



TAMPERE

20.10.2025

Lukonmäki, Turtolankatu 31-33, kortteleiden täydennysrakentaminen, asemakaava nro 8523

Diaarinumero TRE:4618/10.02.01/2023

PALAUTE- JA VASTINERAPORTTI

Ehdotusvaihe

Nähtävillä oloaikana 5.12.2024 - 7.1.2025 saadut lausunnot 3 kpl ja muistutukset 1 kpl

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE JA TOIMENPITEET
Pirkanmaan ELY-keskus <u>Luonto</u> ELY-keskus ja Tampereen kaupunki pitivät työpalaverin 20.9.2024. Palaverissa käsiteltiin mm. tätä Lukonmäen kaavaa ja WSP:n tekemää lepakkoselvitystä. Palaverissa ELY-keskus pyysi purettavien rakennusten osalta lisäselvitystä, koska oli epäselvää, olivatko tutkitut ullakot säännöllisesti käytettyjä lepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoina. WSP on päivittänyt raporttia 24.10.2024. Lepakoiden päiväpiilojen ja talvehtimisaikkojen esiintymistä purettavaksi suunnitelluista rakennuksista tutkittiin lisää 9.10.2024. Tutkimuksessa jokaisen purettavan talon ullakko tutkittiin elävien ja kuolleiden lepakoiden ulosteiden sekä muiden lepakoiden läsnäoloon viittaavien seikkojen varalta. Purettavien talojen (8 kpl) sekä Lukonlystin talousrakennuksen katoilla sijaitsevat yhteensä 46 luukkua, jotka kaikki tarkastettiin. Purettavaksi suunniteltujen talojen ullakoilta ei tehty havaintoja elävistä tai kuolleista lepakoista. Ullakoilta löytyi kuitenkin vaihteleva määrä lepakoiden papanoita. Runsaimmin niitä löytyi taloista Lukonkierikka C-D ja A-B, joiden päätyseinustojen vieriltä löytyy joitakin kymmeniä lepakon papanoita. Näiden seassa oli myös jyräseiniä papanoita. Lisäksi papanoita löytyi paikoitellen muualta näiden talojen ullakoilta. Lukonkierikka E-F:ssa ja G-H:ssa papanoita havaittiin sekä päätyseinien viereistä että satunnaisesti ympäri ullakoita. Kokonaisuudessaan papanoita oli kuitenkin vähemmän kuin taloissa Lukonkierikka A ja B. Lukonlysti C:ssä ja D:ssä havaintojen määrä oli samansuuruinen tai hieman pienempi kuin Lukonkierikka A:ssa ja B:ssä. Lukonlysti A:ssa ja B:ssä havaittiin vain yksittäisiä papanoita. Samaten talousrakennuksesta havaittiin vain yksittäisiä papanoita. Kartoituksen tulosten perusteella Lukonmäen kartoitusalueelta tunnistettiin kaksi lepakoille tärkeää elinympäristöä: 1) Lukonkierikan ja Lukonlystin välissä oleva puutarhamainen viheralue, joka toimii lepakoiden ravintoa tarjoavana alueena ja tärkeänä siirtymäreittinä, 2) Lukonkierikka C-D:n ja A-B:n talojen ullakot, jotka toimivat säännöllisesti lepakojen päiväpiiloina. Raportin johtopäätelmä oli kuitenkin, että Lukonkierikka C-D:n ja A-B:n talojen ullakoiden ei arvioida täyttävän kriteeriä laajemmasta ekologisesta merkityksestä lepakoiden suojelun kannalta, eivätkä ne olisi tulkittavissa lepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikoiksi. Säännöllisessä käytössä olevat ullakot on yleensä kuitenkin tulkittu olevan lepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. ELY-keskus katsoo, että koska lisääntymis- tai levähdyspaikan määritelmästä on tässä tapauksessa epävarmuutta, tulee lepakkoselvityksestä hankkia ulkopuolisen asiantuntijan arvio: ovatko ullakot tulkittavissa lepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikaksi. Tästä asiantuntijan arviosta pitää pyytää ELY-keskuksen lausunto ennen kuin kaavaehdotus voidaan hyväksyä.	ELY-keskuksen lausunnon pohjalta pyydettiin lepakkoselvityksestä Suomen lepakkotieteelliseltä yhdistykseltä (SLTY) arvio, jonka perusteella lepakkoselvitystä täydennettiin kesällä 2025. Täydennyksessä todettiin, että rakennuksissa ei ole lepakoiden lisääntymis- tai levähtämisaikkoja. Selvitys toimitettiin ELY-keskukselle, joka totesi, että sen perusteella voi tehdä johtopäätöksen, etteivät rakennuksien ullakot ole lepakoiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. Rakennuksien purkamiselle ei näin ollen ole lepakoiden kannalta estettä, ja kaava voi edetä hyväksymiskäsittelyyn. Kortteleiden välisen puutarhamaisen viheralueen havaittiin toimivan lepakoiden ravintoa tarjoavana alueena ja tärkeänä siirtymäreittinä ja sen leveyttä kasvatetaan asemakaavassa.

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE JA TOIMENPITEET
Kaavahanketta koskeneessa työpalaverissa nousi esiin mahdollisuus valtatie 9:n varren meluvallin korottamisesta meluntorjunnan keinona. Jos korottamista harkitaan, tulee huomioida meluvallien alueella kulkevat ekologiset yhteydet ja luonnon monimuotoisuutta tukevat kaavamääräykset. ELY-keskus näkee yhteyden ja esitetyt määräykset tarpeellisina. Korotuksen mahdollisuudet on hyvä tutkia kaavan yhteydessä. <u>Asuntojen avautuminen melun suuntaan</u> ELY-keskus on luonnosvaiheessa antamassaan palautteessa suositellut kiinnittämään kaavan jatkotyössä huomiota huoneistojen aukeamissuuntaan meluun nähden, sillä osassa asunnoista jopa kaupungin omat melulinjaukset huoneistojen avautumisen osalta ylittävät. ELY-keskus tuo asian edelleen esiin ja pyytää kiinnittämään asiaan huomiota. Maankäyttö- ja rakennuslain 9 § mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Suositeltavaa olisi esimerkiksi tavoitella kapearunkoisia rakennuksia, joilla varmistettaisiin, että asuntoja ei avaudu ainoastaan meluisalle puolelle. <u>Valtatie 9</u> Jos kaava-alueen rakennusten sisätilojen, parvekkeiden tai piha-alueiden meluntorjunta edellyttää valtatie 9:n varrelle toteutetun meluvallin korottamista tai rakenteellista muutosta, on se Tampereen kaupungin tai kaava-alueen rakentajan vastuulla. Kaava-alueen hulevesiä ei saa johtaa valtatie 9:n kuivatusjärjestelmiin.	Asemakaavaan lisätään yleismääräys, jonka mukaan suojaviheralueelle (EVS) voidaan toteuttaa istutettava meluvalli, meluita tai näiden yhdistelmä luontoarvot huomioon ottavalla tavalla. Meluntorjunnan määräykset asemakaavassa on laadittu kaupungin melulinjauksen mukaisesti. Asemakaavaan lisätään yleismääräys melusuojauksesta: Julkisivuille, joissa melutaso ohjearvotasot ylittyvät, parvekkeet ja asuntoterassit tulee varustaa parvekelasituksella. Parvekelasituksen ääneneristävyyden tulee rajoittaa siten, että parvekkeilla ei ylitetä 55dB (LAeq 7-22) ja 45 dB (LAeq 22-7) melutasoja. Ok
Pirkanmaan maakuntamuseo Maakuntamuseo on antanut hankkeesta aikaisemman lausunnon, jossa todettiin, että laadittua rakennusinventointia on syytä hieman täydentää arvioimalla purettavien rakennusten merkitystä Lukonmäen kaupunkikuvassa ja osana arkkitehti Pekka Ilveskosken tuotantoa. Alueellinen vastuumuseo on tutustunut hankkeen aineistoon ja toteaa, että inventointiin on tehty esitetyt täydennykset. Maakuntamuseo huomauttaa, että täydennykset olisi hyvä huomioida myös kaavaselostuksen vaikutustenarvioinnissa kappaleessa 3.5 <i>Kaupunkikuva, maisema, kulttuuriperintö ja rakennettu ympäristö</i>. Muilta osin maakuntamuseolla ei ole hankkeesta tai sen aineistosta huomautettavaa.	Selostukseen täydennetään vaikutusten arviointiin purettavien rakennusten merkitystä Lukonmäen kaupunkikuvassa ja osana arkkitehti Pekka Ilveskosken tuotantoa.
Finavia Kaavan luonnosvaiheessa on yleiskaavan perusteella todettu, että asemakaavan alue sijaitsee Tampere-Pirkkalan lentoaseman lentokonemelun laskeutumisvyöhykkeellä ja tämän perusteella asuinrakennusten ulkokuoren ääneneristävyyden tulee olla vähintään 35 dB. Ääneneristävyyksivaatimus on asetettu kaavamääräyksellä kaavakartassa. Asemakaavan alue sijaitsee suoraan Tampere-Pirkkalan lentoaseman kiitotien jatkeella, noin 13 km etäisyydellä kiitotien päästä. Finavia muistuttaa, että erityisesti kiitoteiden jatkeilla lentokonemelua on	Ok

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE JA TOIMENPITEET
säännöllisesti ja toistuvasti, koska laskeutuvat koneet lähestyvät lentoasemaa kiitotien suuntaista suoraa pitkin. Tämän vuoksi on tärkeää, että näillä alueilla kiinnitetään erityistä huomiota riittävään meluntorjuntaan asumisviihtyvyyden varmistamiseksi. Finavia pitää kaavassa esitettyä ääneneristävyyden vähimmäisvaatimusta hyvänä ratkaisuna.	
Polkupyöräilijät ry Kiitämme kaupunkia pyöräliikenteen edistämisestä. Kaavassa on huomioitu pyöräily esimerkillisesti. Muistutamme kuitenkin muutamasta kaavaan läheisesti liittyvästä asiasta. Katujen yleissuunnitelmissa on esitetty kaksi vaihtoehtoa, joista yhdistyksemme kannattaa vaihtoehtoa 2, sillä se mahdollistaa suuremman lumitilan ja helpomman talvikunnossapidon pyörätiellä. Vaihtoehdossa 1 pyörätie olisi eroteltu pelkällä reunakivellä, mikä tuottaisi enemmän hankaluuksia talvisin. Molemmissa katujen yleissuunnitelmavaihtoehdoissa on lisäksi esitetty kaava-alueen ulkopuolelta Lukonmäen nousuun johtava pyörätie. Nykyinen alikulku ei ole nykyisten laatuvaatimusten mukainen ratkaisu, sillä se lisää jo entisestään raskaaseen nousuun lisää nousumetrejä eivätkä näkemäetäisyydet ole turvalliset suhteessa vauhtiin, joka alamäessä tulee lähes huomaamatta. Alueen jatkosuunnittelussa tämä kohta tulisi uudistaa ja pyrkiä pitämään pyörätie vähintään samassa tasossa ajoradan kanssa, tai jopa loiventamaan pystygeometriaa hieman. Eräs vaihtoehto voisi olla puolenvaihdon järjestäminen Kierikankadun kohdalla.	Ok Katualueen tilavaraus asemakaavassa mahdollistaa molemmat vaihtoehdot. Valinta näiden välillä ja jatkokehitys tehdään erillisessä Turtolankadun saneerauksen suunnittelun prosessissa, jonka yhteydessä voidaan selvittää myös kaava-alueen ulkopuolisia muistutuksessa esitettyjä liikenteellisiä ongelmia liittyen mm. pyöräväylän jyrkkyyteen.