



TAMPERE

3.11.2025

Lentävänniemi, Reuharinkatu 21, käyttötarkoituksen muutos, asemakaava nro 8954

Diaarinumero TRE:1110/10.02.01/2023

PALAUTE- JA VASTINERAPORTTI

Aloitusvaiheen

nähtävilläoloaikana 31.10. – 21.11.2024

saadut palautteet (yhteensä 22 kpl)

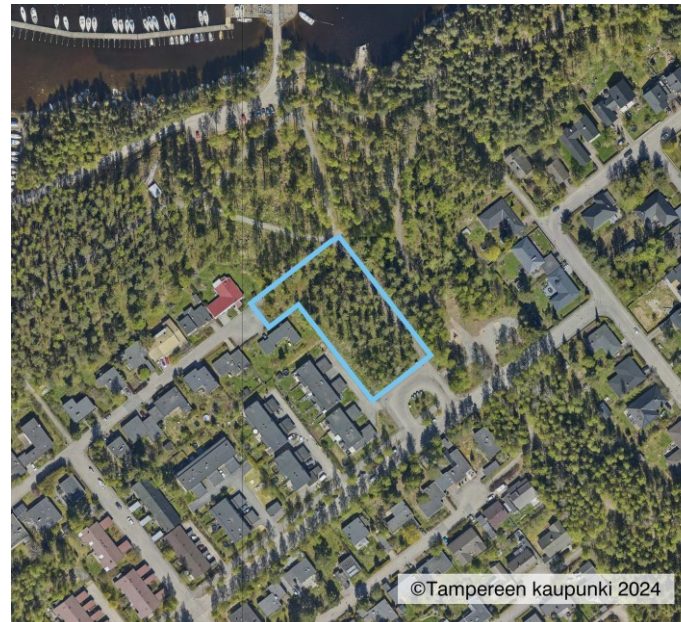
s.2–18

Valmisteluvaiheen

nähtävilläoloaikana 7.8.2025 - 28.8.2025

saadut kommentit (4 kpl) ja mielipiteet (4 kpl)

s. 19–31



Aloitusvaiheen nähtävilläoloaikana 31.10. – 21.11.2024 saadut palautteet

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Pirkanmaan Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus: Toteutumaton asemakaava on vuodelta 1974. Tontilla on runsaasti kasvillisuutta. ELY-keskus näkee, että kaavamuutoksen tueksi on tarpeen laatia perusselvitys luontoarvoista, huomioiden lepakot. Alueen vierestä on todettu vuonna 2017 pohjanlepakon elinalue (Pyhällönpuiston ja Niemenpuiston lepakkoselvitys). Jos alue on potentiaalista lepakoiden elinympäristöä, on tarpeen tehdä lepakkoselvitys. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman liitteenä on yksisivuinen liito-oravaselvitys. Selvityksestä ei käy ilmi, milloin maastossa on käyty ja miten liito-oravia on etsitty. Tähän on tarpeen kiinnittää huomiota jatkotyössä.	Kaava-alueesta on laadittu vuonna 2022 luontoselvitys, joka sisältää lepakkokartoituksen. Luontoselvitys sisältyy kaavan luonnosaineistoon. Selvitysalueen itäpuolella tehtiin muutama lepakkohavainto, mutta selvityksen johtopäätöksiä mukaan lepakoiden esiintyminen ei estä maankäytön muutoksia selvitysalueella. Kesällä 2024 laadittiin liito-oravaselvitys, jonka mukaan kaava-alueelle osuvan Jänislammenpuiston itäosan vuosina 2017–2019 havaituissa liito-oravalle soveltuvissa alueissa on tapahtunut heikennystä. Keskeiset säilytettävät pääyhteydet kulkevat rannoilla. Purjehtijan-puiston päätepysäkin itäpuolinen puusto muodostaa laadukkaan pohjoiseteläsuuntaisen yhteyden alueen läpi. Kaavamuutos ei heikennä yhteyden puustoisuutta.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.
Ympäristönsuojelu: Aloituskokouksessa käytiin läpi uusia selvitystarpeita. Kohteesta on jo 2022 selvitetty lepakot, luontotyytit, kasvillisuus ja vieraslajit, josta voinee mainita OASissa. Ko. työ ei sisältänyt lahokaviosammalen selvitystä. Kohteesta on tehty kuitenkin yleiskaavoituksen tilaamana	Lahokaviosammalen esiintymiä on kartoitettu Suomensaaren ympäristön lahokaviosammal-selvityksessä, joka sisältyy kaavan luonnosaineistoon. Vuonna 2020 laaditussa selvityksessä lahokaviosammalen ydinalueet	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa on päivitetty täsmentämällä tavoitteita ja

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
lahokaviosammalselvitys (Suomensaaren ympäristön lahokaviosammalselvitys 2020, FCG), jonka tarkoituksena oli löytää asemakaavoituksen taustatiedoiksi lahokaviosammalten kannalta suojelua tarvitsevat alueet ja kohteet sekä esittää suosituksia maankäyttöön. Lahokaviosammalten osalta tulee vielä harkita tietojen riittävyyttä ja tarkemman selvityksen tarvetta. Kaava-alue rajautuu sekä pohjoisessa että idässä puustoisiin puistoalueisiin, joilla on luontoarvoja. Alueen pohjoisreuna sivuaa yleiskaavan keskuspuistoverkostoa sekä kaupunkihiljaista virkistysaluetta. Näitä hieman pohjoisemmalla rajauksella alkaa keinovalolle herkän alueen puskurivyöhyke (Tampereen ulkovalaistuksen toimintalinjat 2024). Lähiympäristön häiriöttömyystavoitteet ja rooli kantakaupungin ekologisen verkoston runkona luontoarvoineen on hyvä tuoda esille OASin tavoitteissa jollain tapaa.	pisteytettiin. Selvitysalueella havaitut lahokaviosammalet (sekä yksittäisemmät esiintymät, että ydinalueet) sijaitsevat kaikki kaavamuutosalueen ulkopuolella, painottuen Suomensaaren pohjoiskärkeen. Selvityksen johtopäätöksenä todetaan, että Suomensaaren lahokaviosammaleesiintymät ovat vaatimattomia, eikä niiden arvioida olevan luonnonsuojelulain tarkoittamia, lajin säilymisen kannalta erityisen tärkeitä esiintymiä.	lisäämällä tehdyt selvitykset ja suunnitelmat.
Terveydensuojelu: Terveydensuojelulla ei ole kommentoitavaa.	Merkitään tiedoksi.	
Pirkanmaan liitto: Aineistoon tutustumisen jälkeen totean, että Pirkanmaan liitto ei anna tässä vaiheessa lausuntoa ko. aineistosta.	Merkitään tiedoksi.	
Pirkanmaan maakuntamuseo: Alueellinen vastuumuseo on tutustunut hankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan, suorittanut kaava-alueella arkeologisen tarkastuksen ja toteaa, ettei sillä ole hankkeesta huomautettavaa.	Merkitään tiedoksi.	

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Viheralueet ja hulevedet yksikkö: Hulevesiselvityksen- ja suunnitelman tarvetta ei voi vielä pois sulkea. Oletettavasti muodostetaan muutama tontti ja näiden kuivatuksen yms. vuoksi saattaa olla tarpeen laatia kevyt hulevesiselvitys- ja suunnitelma toteutuksen mahdollistamiseksi.	Kaavan valmisteluaineiston laadinnassa on huomioitu hulevesien valumasuunnat ja niiden käsittely.	Kaavakartalla on hulevesien hallintaan liittyviä määräyksiä.
Joukkoliikenne: Meillä ei ole tarvetta joukkoliikenteestä antaa raskasta lausuntoa Reuharinkadun 21 kaava-alueesta. Haluaisimme kuitenkin muistuttaa kaavoittajaa muutamista asioista, jotka kaavassa on huomioita: - Nykyisellään ja tulevaisuudessa meidän bussiliikenteen päätepysäkki on Reuharinkadun 21 kohdalla. - Pysäkillä on säilytettävä ajoyhteys, kääntömahdollisuus sekä bussin seisottaminen koko ajan - Lisäksi päätepysäkin tuntumaan on mahdollistettava kuljettajien vessatila. Nykyisellään "metsän reunassa" on bajamaja -tyyppinen vessa. Joukkoliikenteen näkemyksen mukaan tontille ajaminen voitaisiin ohjata Jänislammenkadulta eikä Reuharinkadulta.	Kaavamuutos ei heikennä joukkoliikenteen toimintaedellytyksiä. Muutaman uuden pientalon rakentaminen toki oletettavasti tuo lisää matkustajia joukkoliikenteelle. Tonttiliittymien sijoittumista Jänislammenkadunkautta tutkittiin valmisteluaineistoa laadittaessa, mutta metsänreunan luontoarvot ovat lähialueen asukkaille tärkeitä ja liittyminen Jänislammenkadulta olisi tarkoittanut kajoamista virkistysalueeksi kaavoitettuun alueeseen.	

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Yksityishenkilö nro 1: Vastustan ehdottomasti asukkaana rakentamista numerolla 8954. Tampereelta löytyy tonttimaata. Mikä ihmeen villitys täällä on ja kenellä tarvella kaikki vähäinenkin luonto mikä vielä jäljellä on. Muualla osataan hoitaa asiat toisella lailla. Täällä pitää täyttää järvet ja rannat ja pilata kaikki luonto. Reuhari ja Lentävänniemi on nyt jo rakennettu liian täyteen. Tämä villitys päättyyköön.	Merkintään tiedoksi. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asuntokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.
Yksityishenkilö nro 2: Vastustan ehdottomasti lentävänniemen kaavan muuttamista pientaloalueeksi. Reuharinniemi tulee säilyttää ulkoilumaastoineen nykyisellään. Yhtään ei tarvitse enää täydennysrakentaa pientä ja UNIIKKIA kaupunginosaa, josta moni vain haaveilee! Miksi on tarve tehdä pienelle alueelle taloja? Miksi ei voida olla ylpeitä siitä, että Tampereella on aivan valtavan upea luonto, ja bussin päätepysäkiltä ei ala taloja, vaan metsikkö. Tuo pieni, ehkä kaupungin joillekin suunnittelijoille mitätön metsikkö, on äärettömän tärkeä asukkaille. Se toimii suurena virkistävänä tekijänä. Paikkaa tullaan ihastelemaan kaukaakin. Kesällä kuulin, että alueella pidetään retkiä, koska suoraa bussista pääsee luontoon. Ei löydy muualta samanlaista. Alue on myös erittäin tärkeä luonnon eläimille. Pienessä, (mitättömässä) metsässä elelee kärppä. Metsä tuntuu olevan tärkeä myös palokärjelle, joka puissa on. Siilille, jolla saattaa olla pesä metsikössä. Siellä vierailee (ellei jopa asu) useasti myös lehtopöllö. Kaikista muista pikkulinnuista ja oravista, sekä ketuista puhumattakaan. Miksi on tarve rakentaa juuri	Merkitään tiedoksi. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asuntokannan tavoitteiden toteutumisessa. Kaavamuutosalue ja sitä idässä sekä pohjoisessa rajaavat metsäalueet on todettu luontoselvityksessä Lentävänniemen muusta ranta-alueesta poiketen edustavuudeltaan kuulumaan ns. 'ei luontotyyppi' luokkaan. Selvitysalueen kasvillisuus on voimakkaasti muuttunutta, eikä sille sijoitu uhanalaisia luontotyyppisiä tai arvokasta kasvillisuutta.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
tuohon? Voisiko antaa alueen nyt vain olla näin, nauttia ja olla ylpeä siitä, että vielä löytyy asuinalue, joka ei ole täyteen rakennettu? Tontteja löytyy muualta. Niemenranta on jo osoittanut sen, että tiiviys on Tampereen tavoite. Annetaan vanhan alueen kuitenkin olla Uniikki ja upea itsensä ja antaa eläintekin nauttia olostaan. Rakentamiselle ehdoton ei. Ylpeydelle pitää ainutlaatuinen rauhallinen luonto, kyllä.		
Yksityishenkilö nro 3: Reuharinniemen suunnittelualue, asemakaava 8954. Vastustan ehdottomasti. Alue on pieni ja nyt lenkkeilijöiden käytössä, joka on sinänsä todella tärkeää ja terveyttä edistävää. Alueella asuu eri ikäistä ihmistä. Vanhuksia ja lapsiperheitä. Tämä alue on valikoitunut asuin alueeksi sen rikkaan luonnon ja ulkoilu mahdollisuuksien takia varmaan kaikille. Alueella on paljon erilaisia eläimiä, jopa sellaisia, jotka on nykyään harvinaisia. Miksi tällaiset pienet luonnon alueet pitää kaikki tuhota. Maata löytyy rakentamiseen muualtakin, eikä tarvi kovin kauas mennä. Kenen idea tämä taas on. Ehdoton EI tälle suunnitelmalle.	Merkintään tiedoksi. Kaavamuutosalue ja sitä idässä sekä pohjoisessa rajaavat metsäalueet on todettu luontoselvityksessä Lentävänniemen muusta ranta-alueesta poiketen edustavuudeltaan kuulumaan ns. 'ei luontotyyppi' luokkaan. Selvitysalueen kasvillisuus on voimakkaasti muuttunutta, eikä sille sijoitu uhanalaisia luontotyyppisiä tai arvokasta kasvillisuutta. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asuntokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Yksityishenkilö nro 4: Lentävänniemeä on täydennysrakentamisella muutettu ongelmaslummiksi, jossa rikollisuus ja päihteet näkyvät aiempaa enemmän katukuvassa. Lentävänniemen upea luonto on kuitenkin tarjonnut lohtua asukkaille, joiden asuinympäristö on pilattu ja tehty turvattomaksi. Nyt tuon viimeisenkin turvasataman kimppuun käydään ja luontoa aiotaan pistää sileäksi. Siksi esitän valituksen tuohon asemakaavan muutokseen. Ja tähän valitukseen moni lentävänniemeläinen yhtyy. Eikö jo riitä kotinurkkiemme tuhoaminen.	Merkintään tiedoksi. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asuntokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.
Yksityishenkilö nro 5: Ilmoitamme vastustavamme yllä mainittua Reuharinkatu 21:n kaavamuutosta, jolla tehdään mahdolliseksi rakentaa alueelle lisää pientaloja. Mielestäni Lentävänniemen täydennysrakentaminen on tuonut alueelle jo tarpeeksi ahtautta eikä vähäisiä viheralueita enää pitäisi pala kerrallaan nakertaa. Rantaa kiertävällä reitillä näkyy jo maaston kulumisesta merkkejä ja Lentävänniemen väestön lisäyksen vaikutus, joten metsäalueita ei pitäisi yhtään pienentää.	Merkintään tiedoksi. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asuntokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.
Yksityishenkilö nro 6: Vastustan kaavamuutosta ja pienen pläntin rakentamista. Näin pala palalta, vaivihkaa, yritetään tuhota Lentävänniemen luontoa. Rakentamalla jo olemassa olevat slummit Halkoniemeen, se on jo osin tuhoutunut.	Merkitään tiedoksi. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asuntokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Yksityishenkilö nro 7: Ilmaisen mielipiteeni, yllä mainittuun asemakaavaan muutokseen. En näe tarpeellisena muuttaa asemakaavaa pientalotontiksi. Alueella sijaitsee myös monia rakentamattomia tontteja, jotka eivät ole lähimetsää. Jos jotakin muutosta tontin käyttötarkoitukseen tulisi tehdä on tarpeellisempaa tehdä siitä virallisesti puistoalue tai lähimetsä. Kohteena oleva tontti on ollut jo lähinnä lähimetsäkäytössä ja antanut lähiasukkaille tunteen asua kaupungissa, mutta silti metsäisessä ympäristössä. Vaikka alue ei ole kovin iso, on siinä lukuisa määrä eri eläinlajeja, myös alueen puut ovat sekä oravien, että monien lintujen käytössä ja pesintäpaikkana. Eläinlajeista mainitsen mm. kärppä, kettu, kauris, rusakko, sammakko, viime kesänä pitkästä aikaa on myös nähty siili. Lintulajeja on myös monia, variksen, harakan, rastaiden sekä lukuisten pikkulintujen lisäksi on ainakin itseni ilahduttanut korppi. Vastustan kaavamuutosta pientalotontiksi, vaan ehdotan, että alue kaavoitetaan puistoalueeksi tai lähimetsäksi. Rakentamattomia tontteja löytyy myös muilta kuin lähimetsäalueilta, on tärkeää säilyttää alueen metsäinen olemus, se on tärkeää meille ihmisille sekä alueen lukuisille eläinlajeille.	Merkintään tiedoksi. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asutokannan tavoitteiden toteutumisessa. Kaavamuutosalue ja sitä idässä sekä pohjoisessa rajaavat metsäalueet on todettu luontoselvityksessä Lentävänniemen muusta ranta-alueesta poiketen edustavuudeltaan kuulumaan ns. 'ei luontotyyppi' luokkaan. Selvitysalueen kasvillisuus on voimakkaasti muuttunutta, eikä sille sijoitu uhanalaisia luontotyyppisiä tai arvokasta kasvillisuutta.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.
Yksityishenkilö nro 8: Luin melkoisen epäuskon vallassa asemakaavamuutoksen nro 8954 suunnitelmaa koskien Reuharinkatu 21 alueen pientalotontteja. Lentävänniemen viime vuosien täydennysrakentamisen myötä Reuharinniemen metsät ja ranta-alueet ovat saaneet useita tuhansia ulkoilijoita lisää. Ihmisiä tulee tänne vaalimaan luontosuhdettaan aina Pohtolasta saakka, sillä heilläkään ei metsää enää juuri ole. Käytännössä	Merkintään tiedoksi. Kaavamuutosalue ja sitä idässä sekä pohjoisessa rajaavat metsäalueet on todettu luontoselvityksessä Lentävänniemen muusta ranta-alueesta poiketen edustavuudeltaan kuulumaan ns. 'ei luontotyyppi' luokkaan.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
metsään meneminen enää onnistu juuri missään päin Lentävänniemessä, jos täällä aletaan kaavoittaa pientaloja vähäisillekin luonnontilaisille alueille. Haluan siksi julkaista tiedoksenne vastustavan mielipiteeni koskien kaavamuutosta Reuharinkadun täydennysrakentamisesta. Reuharin ulkoilureitin eräs pääväylä Reuharinkadulta alas rantareitille kulkee kaavoitetun alueen reunassa. Tonttien myötä siihen pitäisi siis tulla myös autotie, joka vaarantaa lasten turvallisuuden Purjehtijanpuistossa. Leikkipuistoa ei ole aidattu, joten pysäköinti kadunvarressa huonontaa näkyvyyttä ja lisää vaaratilanteita. Lisäksi jonnekin pitäisi mahtua myös tonteilta aurattu lumi ja uusi kulkuväylä rantareitille. Pienentykö leikkipuiston vai metsän alue teiden vuoksi? Vai meinasitteko te, että jatkossa koirien kanssa kuljetaan suoraan lasten leikkipuiston keskeltä meneviä risteäviä pikkuväyliä pitkin, kuten nyt kuvassa näyttäisi? Alue on erittäin suosittua ulkoilumaastoa koko Lentävänniemen koirien ulkoiluttajien keskuudessa. Myös TKL linjan 12 päätepysäkki ja bussin kääntöpaikka ovat aivan tontin vieressä, ja kuljettajien sosiaalitilat ovat alueella. Käytännössä ratikalle on aika pitkä matka Reuharinniemenstä, joten alueen väki toivoo edes jonkinlaisten bussiyhteyksien säilyvän, vaikka suuri osa ihmisistä onkin yksityisautoilijoita. Luonnon merkityksestä ihmisten hyvinvointiin on tehty paljon tutkimuksia viime aikoina ja aika kiistatta sen ihan empiirisesti todettavissa oleva korkea käyttöastekin alueella osoittaa. En voi mitenkään ymmärtää, että kuvatus kaltainen pienehkö pientalorakentamisen alue voisi olla Tampereen kaupungin rakentamisen kokonaiskuvassa kovin merkittävä. Luontoalueena Reuharinniemi on kuitenkin oleellisen tärkeä ja ainutlaatuinen lapinraunioineen ja rantareitteineen kaupungin asukkaille, joten kaavamuutoksesta tulisi luopua. Luonnontilaisen alueen pienentyessä ihmisten aiheuttama rasitus kasvistolle ja eläinten elinalueiden	Selvitysalueen kasvillisuus on voimakkaasti muuttunutta, eikä sille sijoitu uhanalaisia luontotyypppejä tai arvokasta kasvillisuutta. Kaavamuutos ei esitä muutoksia alueen reitteihin tai heikennä joukkoliikenteen toimintaedellytyksiä. Muutaman uuden pientalon rakentaminen toki oletettavasti tuo lisää matkustajia joukkoliikenteelle. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asuntokannan tavoitteiden toteutumisessa.	

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
pienentyminen tulevat varmasti näkymään surullisena kehityksenä. Toivottavasti asukkaiden mielipiteille annetaan arvoa ja alue voidaan luonnontilaisena säilyttää tulevillekin sukupolville ja täyttää asuinrakentamisen tarpeet niille paremmin soveltuvilla uusilla kaava-alueilla.		
Yksityishenkilö nro 9: Ilmaisen mielipiteeni, yllä mainittuun asemakaavaan muutokseen. En näe tarpeellisuutta muuttaa asemakaavaa pientalotontiksi. Alueella sijaitsee myös monia rakentamattomia tontteja, jotka eivät ole lähimetsää. Jos jotakin muutosta tontin käyttötarkoitukseen tulisi tehdä on tarpeellisempaa tehdä siitä virallisesti puistoalue tai lähimetsä. Kohteena oleva tontti on ollut jo lähinnä lähimetsäkäytössä ja antanut lähiasukkaille tunteen asua kaupungissa, mutta silti metsäisessä ympäristössä. Vaikka alue ei ole kovin iso, on siinä lukuisa määrä eri eläinlajeja, myös alueen puut ovat sekä oravien, että monien lintujen käytössä ja pesintäpaikkana. Eläinlajeista mainitsen mm. kärppä, kettu, kauris, rusakko, sammakko, viime kesänä pitkältä aikaa on myös nähty siili. Lintulajeja on myös monia, variksen, harakan, rastaiden sekä lukuisten pikkulintujen lisäksi on ainakin itseni ilahduttanut korppi. Vastustan kaavamuutosta pientalotontiksi, vaan ehdotan, että alue kaavoitetaan puistoalueeksi tai lähimetsäksi. Rakentamattomia tontteja löytyy myös muilta kuin lähimetsäalueilta, on tärkeää säilyttää alueen metsäinen olemus, se on tärkeää meille ihmisille sekä alueen lukuisille eläinlajeille.	Merkintään tiedoksi. Kaavamuutosalue ja sitä idässä sekä pohjoisessa rajaavat metsäalueet on todettu luontoselvityksessä Lentävänniemen muusta ranta-alueesta poiketen edustavuudeltaan kuulumaan ns. 'ei luontotyyppi' luokkaan. Selvitysalueen kasvillisuus on voimakkaasti muuttanut, eikä sille sijoitu uhanalaisia luontotyyppisiä tai arvokasta kasvillisuutta. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asutokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Yksityishenkilö nro 10: Alueen suunnittelun tulee tukeutua tehokkaaseen joukkoliikennejärjestelmään. Reuharinkatu 21 tontti sijaitsee maakuntakaavan mukaan tiiviin joukkoliikenteen vyöhykkeen ulkopuolella. Asuntoinvestoijien mielestä on myös järkevämpää investoida Lentävänniemessä asuntoon, joka sijaitsee raitiotien vaikutuspiirissä. Kaupungin olisi viisaampaa keskittyä täydennysrakentamisen suunnittelussa em. alueille. Osa kaavamuutosalueesta sijaitsee hyvin liito-oravalle sopivalla alueella. Tontin kohdalla kulkee ainoa laadukas, Reuharinkadulla liikkuville asukkaille tarjolla oleva metsäyhteys Näsijärven rantaan ja rannalla kulkeville kevyenliikenteen väylille. Asuntotontiksi kaavoittaminen tuhoaisi tämän yhteyden. Tontin kaavoituksen pitää tukea alueen kokonaisilmettä, talojen muotokieltä, arkkitehtuuria ja alueen vanhaa ilmettä. Kaavamuutoksen kohteena olevaa tontin vieressä on tällä hetkellä 4 tasakattoista kaksikerroksista rivitaloasuntoa ja yksi saman ikäinen tasakattoinen omakotitalo. Muutkin Reuharinkadun vaikutuspiirissä olevat talot on toteutettu noin 40 vuotta sitten, silloin voimassa olleen kaavan mukaisesti. Viisi asuntoa ja tasakatto tuntuvat maallikosta aika haasteellisilta suunnittelun lähtökohdilta tälle alueelle, jos suunnittelua ohjaa alueen vanha ilme. Kaavan käyttötarkoituksen muuttamisesta luopuminen olisi hieno palvelus alueen asukkaille, kun nykyisin käytössä oleva hyvä metsäyhteys turvattaisiin heille myös tulevana vuosikymmeninä. Esitän mielipiteenäni, että kaupunki luopuu kaavan käyttötarkoituksen muutoksesta. Hankkeen taloudelliset hyödyt jäisivät pieniksi eivätkä olisi perusteltavissa asukkaille asuntoalueen kehittämiseen liittyvillä syillä.	Merkintään tiedoksi. Kaavamuutosalue ja sitä idässä sekä pohjoisessa rajaavat metsäalueet on todettu luontoselvityksessä Lentävänniemen muusta ranta-alueesta poiketen edustavuudeltaan kuulumaan ns. 'ei luontotyyppi' luokkaan. Selvitysalueen kasvillisuus on voimakkaasti muuttunutta, eikä sille sijoitu uhanalaisia luontotyyppisiä tai arvokasta kasvillisuutta. Asemakaavan valmistelutyössä on otettu huomioon alueen nykyinen väljä ja vehreä ilme. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asutokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon. Kaavakartalla on uudisrakennusten ulkonäköä ja pihapiirien rakentamista ohjaavia määräyksiä.

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Yksityishenkilö nro 11: Olen huolissani suunnitteilla olevasta asemakaavamuutoksesta, jossa nykyinen metsäalue ollaan kaavoittamassa pientalotonteiksi. Ehdotan, että kaava nykyinen kaava muutetaan puistoalueeksi seuraavista syistä: 1. Luonnon monimuotoisuuden suojelu Kaavamuutoksen toteuttaminen pientalotonteiksi tuhoaisi käytännössä kokonaan nykyisen metsäalueen, joka on arvokas elinympäristö monille lajeille. Metsässä on havaittu esimerkiksi kauriita, kettuja, palokärkiä ja korppeja monien muiden metsän eläimien lisäksi. Näiden lajien säilyminen vaatii luonnontilaista elinympäristöä, jota ei voi korvata rakennetussa ympäristössä. Metsä tarjoaa myös suojaa, ravintoa ja elintilaa monille muille eläimille ja kasveille, joiden elinmahdollisuudet ovat jo ennestään kaventuneet kaupunkialueilla. Lisäksi metsät ovat tärkeitä hiilinieluja, joiden merkitys ilmastomuutoksen torjunnassa on korvaamaton. 2. Kunnallistekniikan ja infran rakentamisen haitat Pientalotonttien rakentaminen vaatisi huomattavia maansiirtotöitä ja kunnallistekniikan rakentamista. Tämä toisi alueelle raskasta kalustoa, joka aiheuttaa melua, tärinää ja vaaratilanteita. Alueella asuu paljon lapsiperheitä, ja lisääntyvä raskas liikenne muodostaisi merkittävän turvallisuusriskin erityisesti pienille lapsille. 3. Tampere 2030 -tavoitteiden vastaisuus Tampere 2030 -hankkeen keskeisenä tavoitteena on lisätä kaupungin viheralueita ja vahvistaa hiilinieluja. Kyseinen kaavamuutos kuitenkin heikentäisi näitä tavoitteita. Puistoalueeksi muuttaminen edistäisi kaupungin strategisia ympäristötavoitteita, ja samalla alue säilyisi asukkaiden virkistyskäytössä. Näiden perusteluiden valossa toivon, että päättäjät harkitsevat kaavamuutoksen suuntaamista pientalotonteista puistoalueeksi. Tämä vaihtoehto olisi ekologisesti, sosiaalisesti ja kaupungin strategisten tavoitteiden mukaisesti kestävämpi ratkaisu.	Merkitään tiedoksi. Kaavamuutosalue ja sitä idässä sekä pohjoisessa rajaavat metsäalueet on todettu luontoselvityksessä Lentävänniemen muusta ranta-alueesta poiketen edustavuudeltaan kuulumaan ns. 'ei luontotyyppi' luokkaan. Selvitysalueen kasvillisuus on voimakkaasti muuttunutta, eikä sille sijoitu uhanalaisia luontotyyppisiä tai arvokasta kasvillisuutta. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asuntokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
Yksityishenkilö nro 12: Viitaten vireillä olevaan kaavamuutokseen, haluan tuoda esiin suuren huoleni koskien alueen luontoarvoja ja kaavan suunnittelun periaatteita. Esitän valituksen kaavamuutoksen nykyisestä suunnitelmasta seuraavin perustein: 1. Alueen rikas eläimistö ja sen suojelutarve Kaava-alueella on havaittu korppien aktiivista pesintää/oleskelua eräissäkin männyssä, jossa risuista rakennettu pesä. Korppi on Suomessa rauhoitettu, kyseisellä maantieteellisellä alueella, lintulaji ympäri vuoden, jonka pesimäpaikat ovat erityisen tärkeitä lajin säilymisen kannalta. Kaavamuutoksen toteuttaminen rakennuskäyttöön uhkaa suoraan näitä pesäpaikkoja ja vaarantaa korppien lisääntymisen alueella. Lisäksi alueella on tavattu palokärki, joka on luonnonsuojelulain mukaan erityistä suojelua vaativa lintulaji. Palokärki on Suomessa luonnonsuojelulain 37 §:n mukaisesti erityisesti suojeltava laji, mikä tarkoittaa, että sen elinympäristöt ovat suojeltavia ja lajia koskee erityinen huomio ympäristömuutoksia suunniteltaessa. Lisäksi palokärki kuuluu EU:n lintudirektiivin liitteeseen I, mikä velvoittaa jäsenvaltioita turvaamaan sen elinympäristöt ja suojelemaan lajia erityisesti pesimäaikaan. Alueella liikkuu myös kettuja ja lehtopöllökin vierailee usein alueella. Lehtopöllö tarvitsee vanhoja metsiä, joissa on onttoja puita pesäpaikoiksi, ja myös hyötyvät luonnontilaisista ympäristöistä. Myös lehtopöllö on rauhoitettu lintulaji Suomessa. Lehtopöllö on myös EU:n lintudirektiivin (79/409/ETY) suojelema laji, mikä tarkoittaa, että sen pesiä, munia ja yksilöitä ei saa tahallisesti häiritä tai tuhota. Tämän vuoksi lehtopöllön elinympäristöjen suojelu, erityisesti sen pesimäalueilla, on tärkeää, ja rakentaminen alueilla, joissa lehtopöllö pesii, voi olla ristiriidassa luonnonsuojelulain vaatimusten kanssa. Jos kaava-alueella esiintyy lehtopöllöjä, se vahvistaa alueen suojelutarvetta. Lisäksi siilin pesä alueella korostaa sen merkitystä vaarantuneiden lajien elinympäristönä. Siili on Suomessa luokiteltu	Merkitään tiedoksi. Kaavamuutosalue ja sitä idässä sekä pohjoisessa rajaavat metsäalueet on todettu luontoselvityksessä Lentävänniemen muusta ranta-alueesta poiketen edustavuudeltaan kuulumaan ns. 'ei luontotyyppi' luokkaan. Selvitysalueen kasvillisuus on voimakkaasti muuttunutta, eikä sille sijoitu uhanalaisia luontotyyppisiä tai arvokasta kasvillisuutta. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asuntokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
vaarantuneeksi lajiksi, ja sen elinympäristöjen suojelu on välttämätöntä lajin säilymisen turvaamiseksi. Kaavamuutoksen toteuttaminen rakentamiseen tuhoaa siilin pesäpaikan ja heikentää lajille sopivien elinympäristöjen saavutettavuutta. Näiden lajien suojelu edellyttää, että kaava-alue säilytetään mahdollisimman luonnonmukaisena. Tällaisten eläinten pesintää tai alueella oleskelua aktiivisesti ei näe kiikareilla kurkistelemalla ja kerran- pari kävelyllä käydessä, vaan ainoastaan asumalla alueella, ja aktiivisesti luontoa tarkkailemalla. 2. Kaavaan suunniteltujen rakennushankkeiden vaikutukset ympäristöön Kaavaan suunnitellut pientalot vaatisivat laajoja maansiirtotöitä ja kaivauksia muun muassa viemäröinnin, sähköverkon, vesihuollon ja muiden infrastruktuurien toteuttamiseksi. Tällaiset laajat rakennustyöt häiritsevät 2 merkittävästi alueen luontoa ja eläimistöä paitsi rakentamisen aikana myös pitkällä aikavälillä. Kaivaukset ja rakentaminen tuhoavat luonnonmukaisia elinympäristöjä ja katkaisevat eläinten liikkumisen kannalta tärkeitä ekologisia yhteyksiä. 3. Ristiriita Tampereen Kantakaupungin vaiheyleiskaavan 2021–2025 tavoitteiden kanssa Tampereen Kantakaupungin vaiheyleiskaavan päätavoitteet ovat ilmastonmuutokseen sopeutuminen ja viherympäristön kehittäminen. Nämä tavoitteet perustuvat kaupungin strategiaan ja eri ohjelmiin, kuten luonnon monimuotoisuuden edistämiseen ja kestävän kehityksen periaatteisiin. Kaava-alueen rakentaminen pientaloille ei tue näitä tavoitteita. Päinvastoin se heikentää alueen ekosysteemipalveluja, vähentää viheralueita ja lisää rakennetun ympäristön osuutta, mikä on vastoin kaupungin strategisia linjauksia. 4. Ehdotus vaihtoehtoiseksi ratkaisuksi Kaavamuutos on tarpeellinen, mutta ei ehdotetulla tavalla, joka perustuu 1970-luvun rakentamistavoitteisiin, vaikkakin alkuperäinen		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
rakennussuunnitelma on vain vaihdettu toisenlaiseen rakennukseen. Sen sijaan esitän, että alue kaavoitetaan puistoksi. Tämä ratkaisu vastaisi kaupungin strategisia tavoitteita, kuten ilmastonmuutokseen sopeutumista, ja suojelisi alueen arvokkaita luontokohteita. Tämä ratkaisu: -Turvaisi alueen arvokkaat luontoarvot, kuten korppien, palokärjen ja siilin elinympäristöt. -Tukisi kaupungin ilmastonmuutokseen sopeutumisen ja viherympäristön kehittämisen tavoitteita. -Parantaisi alueen asukkaiden virkistysmahdollisuuksia ja tarjoaisi ekologisen ja kestävä ratkaisun. Kaavamuutosta tulee arvioida uudelleen ottaen huomioon alueen merkittävä eläimistö, luontoarvot sekä kaupungin strategiset tavoitteet sekä alueen ekosysteemille aiheutuvat haitat. Rakentaminen voi aiheuttaa merkittäviä haittoja ekosysteemille, ja sen vaikutukset voivat olla sekä suoria että epäsuoria. Tässä keskeiset vaikutukset, jotka varmasti olette itsekin jo keksineet kaavamuutosta pohtiessanne, mutta kertauksena: 1. Luonnon elinympäristöjen tuhoutuminen Rakentaminen vaatii usein luonnontilaisten alueiden, kuten metsien raivaamista. Tämä johtaa kasvien, eläinten ja muiden eliöiden elinympäristöjen menettämiseen. Erityisen haitallista tämä on uhanalaisten ja suojeltujen lajien kohdalla, jotka menettävät tärkeät lisääntymis- ja ruokailupaikkansa (korppi, palokärki, siili, pöllö) 2. Maaperän häiriintyminen ja eroosio Kaivaukset, maansiirtotyöt ja maanpinnan muuttaminen heikentävät maaperän rakennetta, mikä voi johtaa eroosioon ja vesistöjen sedimentaatioon. Ravinteiden ja veden luonnollinen kierto häiriintyy. 3. Ekologisten yhteyksien katkeaminen Rakennukset ja tiet voivat estää eläinten liikkumisen, mikä rajoittaa niiden		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
pääsyä lisääntymis- tai ravintoalueille. Tämä aiheuttaa eristyneitä populaatioita ja voi johtaa paikalliseen sukupuuttoon. (Muunmuassa siilit). 4. Melu- ja valosaaste Rakentaminen ja sen jälkeinen ihmistoiminta lisäävät melu- ja valosaastetta, jotka voivat stressata eläimiä, häiritä niiden käyttäytymistä ja heikentää lisääntymiskykyä. Monet lajit, kuten yöaktiiviset eläimet, ovat erityisen herkkiä valosaasteelle. (Viitaten jälleen alueella eläviin siilit, ketut, pöllöt) 5. Ilmastonmuutoksen pahentaminen Luonnonalueet, kuten metsät ja kosteikot, toimivat hiilinieluina ja vähentävät hiilidioksidia ilmakehästä. Niiden poistaminen lisää kasvihuonekaasupäästöjä. Asfaltti ja rakennukset imevät lämpöä, mikä pahentaa lämpösaarekilmiötä kaupunkialueilla. 7. Vieraslajien leviäminen Rakennusmateriaalien ja liikenteen mukana alueelle voi tulla vieraslajeja, jotka syrjäyttävät paikallisia lajeja ja muuttavat ekosysteemiä. 8. Pitkäaikainen vaikutus biodiversiteettiin Monimuotoisuuden väheneminen on usein pysyvä seuraus rakentamisesta. Lajit, jotka eivät sopeudu muuttuviin olosuhteisiin, häviävät alueelta pysyvästi. Esimerkki vaikutuksista: Rakentaminen alueella, jossa elää siilejä, palokärkiä ja korppeja, voi: Tuhota pesäpaikkoja ja vähentää ravintolähteitä. Häiritä lintujen pesimistä melun ja liikkumisen vuoksi. Estää siilien kulkureittejä rakentamalla teitä ja aitoja, mikä vaarantaa niiden selviytymisen. Siksi rakentamisen ekologiset vaikutukset on aina arvioitava perusteellisesti, ja tarvittaessa hankkeelle tulee etsiä vaihtoehtoja, jotka		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
minimoivat luonnon vahingoittamisen. Vaatimukseni on, että alue suojellaan viheralueena ja että sen luonnonmukaisuus säilytetään. Kiitos		
Yksityishenkilö nro 13: Haluan ilmaista mielipiteeni, kuinka järjetöntä olisi rakentaa tälle pienelle metsäalueelle asuntoja. Eikö Lentävänniemeen olla jo rakennettu aika paljon asutusta lisää ja koko ajan rakennetaan enemmän. Alue rajoittuu as oy pursipoukamaan ja toisella puolella kävelytiehen ja leikkipuistoon. Alue on hyvin pieni ja toivoisimme, että pienet metsäalueet jätettäisiin jo rauhaan.	Merkintään tiedoksi. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asutokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.
Yksityishenkilö nro 14: Reuharinkatu 21 on suunnitteilla kaavamuutos pientaloasutukselle. Tämä luonto ja järvi on ihmisille ja asukkaille Paratiisi. Älkää rakentako lisää tänne. Niemenrantaan ja Hiedanrantaan tulee jo tarpeeksi lisää asukkaita. Säilyttäkää nämä kallisarvoista alueet ja arvostakaa, että pääsemme lenkkeilemään näissä upeissa maastoissa. Veronmaksajia tulee lisää muualta Suomesta, jos tallaisia alueita löytyy.	Merkintään tiedoksi. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asutokannan tavoitteiden toteutumisessa.	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.
Yksityishenkilö nro 15: Tampere pyrkii tiivistämään asumista ja rakentamista. Se ei kuitenkaan saa toteutua luontoarvoja ja alueen kokonaisilmettä tuhoamalla. Reuharinniemen nykyinen rakennuskanta on muotokieleltään yhtenäinen ja riittävän tiivis. Nykyisen kaavan mukaan rakentamatta jätettyjen	Merkintään tiedoksi. Asemakaavamuutos tukee Tampereen	Luontoarvoihin liittyvät selvitykset sisältyvät kaavan luonnosaineistoon.

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
alueiden tuoma luonnon läheisyys ja monimuotoisuus istuu Tampereen kokonaisilmettä palvelevaan linjaan. Alueen suunnittelussa tulee ottaa huomioon asukkaiden viihtyvyys ja riittävä toiminnallisuus. Tämä edellyttää myös riittävien ulkoilu- ja liikuntareittien olemassaoloa. Jos kaavamuutoksen myötä Rauharinkatu 21 tontille sallitaan pientalorakentaminen, johtaa se liian tiiviiseen asumiseen ja heikentää asukkaiden liikuntamahdollisuuksia. Jos nykyisen kevyenliikenteen väylän mahdollistaa luonnon keskellä kulkeva reitti Reuharinniemenestä Näsijärvelle häiriintyy, menetetään myös kulttuuriarvokas yhteys Jänissaareen. Nykytietämyksen mukaan metsäyhteys ja luonnon läheisyys ovat ihmisten hyvinvoinnille ja terveydelle elintärkeitä. Puistomaisuus tukee myös lähialueen luonnon monimuotoisuuden säilymistä ja siten tukee myös kotikaupunkimme hiilijalanjäljen hallintaa. Kokonaisuuden huomioon ottaen ehdotan, että kaupunki säilyttää kaavoituksen osalta nykyisen tilanteen tai vaihtaa käyttötarkoituksen puistoalueeksi.	täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Vaikka nyt rakentuva alue on mittakaavaltaan pienehkö, on se rivitalotonttina kuitenkin tärkeä kaupungin monipuolisen asutokannan tavoitteiden toteutumisessa. Kaavamuutos ei esitä muutoksia alueen reitteihin.	

Valmisteluvaiheen nähtävilläoloaikana 7.8.2025 - 28.8.2025 saadut palautteet

KOMMENTIT	VASTINE	TOIMENPITEET
Pirkanmaan Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus: ELY-keskuksella ei ole kommentoitavaa Lentävänniemen asemakaavan 8954 luonnoksesta.	Merkitään tiedoksi	-
Pirkanmaan liitto: Teknisluonteisena tarkistuksena liitto esittää, että asemakaavaselostukseen päivitettäisiin maakuntakaavaa koskevia tietoja (kappale 6.1 ”Maakuntakaavassa alue on taajamatoimintojen aluetta”/ s.26). Pirkanmaan maakuntakaavaa 2040 täydentävä vaihemaakuntakaava (elonkirjo ja energia) on hyväksytty maakuntavaltuustossa 7.4.2025 ja astunut voimaan 16.6.2025 maakuntahallituksen erillisellä päätöksellä, mutta kaava ei ole toistaiseksi lainvoimainen. Ko. vaihemaakuntakaavassa on täydennetty mm. Taajamatoimintojen aluetta koskevaa kaavamääräystä lähivirkistuksen, luontoarvojen, kaupunkiluonnon monimuotoisuuden sekä ilmastonmuutokseen sopeutumisen osalta. Linkki vaihemaakuntakaavojen nettisivulle: https://kaava.pirkanmaa.fi/ Liitto ei anna erillistä viranhaltijapäätöstä nyt nähtävillä olevasta aineistosta.	Merkitään tiedoksi	Maakuntakaavaa koskevat teknisluonteiset tarkistukset tehty asemakaavaselostukseen.
Pirkanmaan maakuntamuseo: Alueellinen vastuumuseo on tutustunut hankkeen aineistoon ja toteaa, ettei sillä ole asiasta huomautettavaa. Mikäli hanke etenee kaavaluonnoksessa esitettyjen periaatteiden mukaisesti, kaavaehdotuksesta ei ole välttämätöntä pyytää alueellisen vastuumuseon lausuntoa.	Merkitään tiedoksi.	-

KOMMENTIT	VASTINE	TOIMENPITEET
Ympäristönsuojelu: tontille on osoitettu hyvissä määrin viherympäristön ja hulevesien riittävän käsittelyn turvaavia kaavamääräyksiä. Tontin reunoilla olevien viherympäristöön liittyvien määräysten avulla saadaan vähennettyä ympäröiviin metsäisiin alueisiin kohdistuvaa rakentamisen reunavaikutusta. Alueen pinnanmuodot on huomioitu rakennusten ja toimintojen sijoittelussa, jolloin myös tontilla säästettävän kasvillisuuden ja luonnonkallioiden säilyminen on taatumpaa. Tontin puusto vaikuttaa olevan silti varsin kuusivoittoista. Metsäkuusi heikkenee ja kuolee useita puulajeja herkemmin ympäristössä tapahtuvien kaivuiden ja olosuhteiden muutosten seurauksena. Oletettavien puustokuolemien vuoksi on istutettavalle alueelle osoitettu kaavamääräys i-11 hyvä. Kaavassa on suositeltavaa määrätä säästettävien puiden suojaamisesta rakentamistöiden ajaksi. On hyvä, että kaavassa annetaan mahdollisuus rajata tontti pensasaidan lisäksi matalalla luonnonkiviaidalla. Esimerkiksi kallioisimmilla ja puustoisimmilla kohdilla pensasaidan toteuttaminen olisi todennäköisesti käytännössä mahdotonta ja säilytettävälle puustolle juuristovaurioita aiheuttavaa. Liikennöinti ja autojen paikoitus on osoitettu asiallisesti tontin eteläosaan, mikä edesauttaa tontin pohjoispuolen virkistysalueen säilymisen kaupunkihiljaisena jatkossakin. Kohteessa on tärkeää ottaa huomioon lintuturvallisen suunnittelun periaatteet, mistä on syytä määrätä kaavassa. Pihasuunnitelmissa tulee esittää riittävä lumitila, myös autokatoksen eteläpuolelle istutettavan puurivin tilantarve on hyvä tarkastaa. Tontin pohjoispuolella sijaitsee yleiskaavan mukaiseen keskuspuistoverkostoon kuuluvaa aluetta. Tampereen kaupungin ulkovalaistuksen toimintalinjausten mukaisesti keskuspuistoverkosto puskurivyöhykkeineen kuuluu keinovalolle herkkään, rajoitetun valonkäytön alueeseen. Tontin pohjoisosan valaistuksessa tulee tavoitella mahdollisimman ekologista valaistustapaa Tampereen kaupungin ekologisen ulkovalaistuksen periaatteiden mukaisesti.	Merkitään tiedoksi. Lintuturvallinen rakentaminen tulee sisältymään valmisteilla olevaan Tampereen kaupungin rakennusjärjestykseen, lisäksi asemakaavassa on myös lintuturvalliseen rakentamistapaan ohjaava määräys. Kyseessä on rivitalojen korttelialueeksi osoitettava alue. Toiminto on valaistuksen osalta maltillisempaa verrattuna esimerkiksi julkisten alueiden ja rakennusten valaisuun. Asemakaavalla ei voida ohjata sellaista asukkaiden pihavalaitusta, joka ei ole luvanvaraista. Tontin pohjoisosalla on myös merkintä s-piha4, joka määrää kehittämisen tapahtumaan alueen luonteen säilyttävällä tavalla.	Asemakaavakartalle on lisätty ja vaihdettu seuraavat määräykset: - yleismääräyksenä: Lintujen törmäysriskiä tulee vähentää lasipintojen keskinäisen sijoittelun tai muiden suunnitteluratkaisujen avulla. Lasipinnat tulee käsitellä kuvioinnilla tai muutoin siten, että käsittely vähentää lintujen törmäysriskiä. - i-11 ja s-piha4 alueiden osalle: Tontin säilytettävä kasvillisuus tulee suojata rakentamisen aikana niin, että se pysyy vahingoittumattomana ja elinkelpoisena. -etelärajan puurivimerkintä on korvattu määräyksellä: Istutettava alueen osa, jonka kadun puoleiseen reunaan on istutettava aita vapaasti kasvavista tai leikattavista pensaista. Asemakaavaselostuksen pihasuunnitelmaa koskevaa lukua on täydennetty pihan lumitilojen osalta. Selostusta on täydennetty myös ottamalla mukaan vuonna 2024 päivitetty Tampereen ulkovalaistuksen toimintalinjat ekologisten suunnitteluperiaatteiden osalta.

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
Yksityishenkilö 1: Mikä ihme Tamperetta vaivaa, kun kaikki kauniit paikat pitää rakentaa? Juuri oli uutinen, että Tampere tarvitsee isoja puita. Sitten halutaan kaunista ja ainutlaatuista metsää ja virkistysaluetta tuhota, että rakennetaan vähän lisää? Nyt stoppi siihen rakentamiseen, ellei ole jotain ehdotonta perustelua miksi pitää rakentaa, kertokaa se julkisuuteen ensin, miksi rakentaa juuri Reuharinkatu 21? Kuka on päättänyt juuri tämän? Ja miksi? Ja jos yhtään perusteltua valitusta ei ole tullut niin sittenkin asia ok.	Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Ilmari Nurmisen pormestariohjelman mukaan kaupungin tavoite on varmistaa pientalotonttien tarjonta ja edistää myös pientaloasumista, vaikka rakentamisen painopiste onkin kerrostaloasumisessa. Monimuotoisen asuntokannan tavoitteen toteutumisessa Reuharinkatu 21 kaltaisilla tonteilla on tärkeä rooli.	-
Yksityishenkilö 2: Vastustan asemakaavan muutosta nro 8954, jonka tarkoituksena on muuttaa Reuharinkatu 21:n alue pientalotontiksi seuraavin perustein: 1. Luonnon monimuotoisuuden ja suojeltujen lajien turvaaminen Alueella on havaittu useita suojeltuja ja uhanalaisia lajeja, kuten siili, lehtopöllö, palokärki ja korppi. Kaavamuutoksen toteuttaminen vaarantaa näiden lajien elinympäristöt ja on ristiriidassa luonnonsuojelulain sekä EU:n luontodirektiivien kanssa. 2. Alueen merkitys virkistyskäytössä ja asukkaiden hyvinvoinnille Alue toimii tärkeänä lähiluontokohteena ja ulkoilualueena. Se tarjoaa	1. Suunnittelualueelta on tehty luontoselvitys vuonna 2022, jossa on todettu, että kaava-alueen ”kasvillisuus on voimakkaasti muuttunut, eikä sille sijoitu uhanalaisia luontotyyppejä tai arvokasta kasvillisuutta. Selvitysalue ei lepakkohavaintojen vähäisyyden vuoksi ole luokiteltavissa Suomen lepakotieteellisen yhdistyksen kartoitusohjeiden mukaisiin luokkiin I-III. Lepakoiden esiintyminen ei estä maankäytön	-

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
mahdollisuuden siirtyä suoraan bussipysäkiltä metsään, reittejä lenkkeilyyn, koiranulkoilutukseen ja lasten leikkeihin. Rakentaminen heikentäisi merkittävästi näitä mahdollisuuksia. 3. Ristiriita kaupungin strategisten tavoitteiden kanssa Tampereen 2030-strategia ja Kantakaupungin vaiheyleiskaava korostavat viheralueiden lisäämistä, hiilinielujen säilyttämistä, ilmastonmuutokseen sopeutumista ja luonnon monimuotoisuuden turvaamista. Kaavamuutos on näiden tavoitteiden vastainen. 4. Ekologisten yhteyksien ja maisemallisten arvojen säilyttäminen Alue toimii tärkeänä ekologisena yhteytenä Näsijärven rantaan. Rakentaminen katkaisisi eläinten kulkureittejä ja heikentäisi luonnon jatkuvuutta. 5. Eteläpuiston tapaus Tampereella Eteläpuiston kaavamuutosta valmisteltiin yli 10 vuotta, mutta kaupunki luopui rakentamissuunnitelmista asukkaiden palautteen vuoksi ja kaavoitti alueen puistoksi. Reuharinkatu 21:n alueella on vastaavia luontoarvoja ja strategisia ristiriitoja, jotka puoltavat kaavan muuttamista puistoalueeksi. 6. Kaupungin reaktio yksityishenkilöiden palautteisiin Kaupunki on merkinnyt yksityishenkilöiden palautteet tiedoksi, mutta ei ole tehnyt konkreettisia muutoksia kaavaan. Vastineet perustuvat aiempiin selvityksiin, joiden tuloksia ei ole päivitetty palautteiden pohjalta. Asukkaiden huoli ei ole johtanut kaavamuutoksen uudelleenarviointiin. 7. Muiden tahojen palautteiden merkitys Myös asiantuntijatahot, kuten Pirkanmaan ELY-keskus, ympäristönsuojelu, viheralueet ja hulevedet -yksikkö sekä joukkoliikenne, ovat tuoneet esiin puutteita selvityksissä, ekologistia herkkyyksiä ja teknisiä haasteita. ELY-keskus vaati tarkempia luontoselvityksiä, ympäristönsuojelu korosti alueen ekologista roolia, ja joukkoliikenne edellytti päätepysäkin säilyttämistä.	<i>muutoksia selvitysalueella. Alueella esiintyvä haitallinen vieraslaji, komealupiini, tulee huomioida alueen suunnittelussa ja hävittää asianmukaisesti.”</i> Asemakaava pohjautuu riittäviin selvityksiin. Luontoselvitys ei anna viitteitä siitä, että alueella pitäisi tehdä laajempia luontoselvityksiä ja siksi niitä ei ole tehty. Alue sisältyy myös Länsi-Tampereen luontotyyppiselvitykseen vuodelta 2023. Selvityksessä Reuharinkatu 21 tontti on luokiteltu tyyppiltään tuoreeksi kankaaksi ja edustavuudeltaan kohde on luokiteltu heikoimpaan luokkaan ’ei luontotyyppi’. 2. Alue on nykytilassaan rakentamiseen kaavoitettua aluetta. Alueen muuttuminen huvi- ja viihdetarkoituksia palvelevien rakennusten korttelialueesta rivitalon rakentamiseen soveltuvaksi tontiksi ei uhkaa Reuharinniemen virkistysmahdollisuuksia. 3. ja 4. Strategioihin liittyviä tavoitteita joudutaan hankkeissa aina sovittamaan yhteen. On totta, että kattava siniviherverkosto on tärkeä tekijä hyvinvoinnin ja ekologisten yhteyksien turvaajana sekä tarpeen ilmastonmuutokseen sopeutumisessa, mutta kaavamuutosalue sijoittuu Reuharinkadun varrelle jo rakennettujen kohteiden Purjehtijanpuiston	

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
Nämä palautteet tukevat valituksen perusteluja ja osoittavat, että huoli ei ole vain tunneperäinen, vaan myös asiantuntijoiden jakama. Vaihtoehtoinen ratkaisu: puisto- tai lähimetsäkaavoitus Alueen muuttaminen puistoksi tai lähimetsäksi tukisi kaupungin strategisia tavoitteita, säilyttäisi alueen luonnon ja virkistyskäytön, ja olisi ekologisesti, sosiaalisesti ja kaupunkikuvallisesti kestävä ratkaisu. Yhteenvetona kaavamuutoksen toteuttaminen aiheuttaisi merkittäviä haittoja luonnolle, asukkaille ja kaupungin strategisille tavoitteille. Lisäksi kaavamuutoksen toteuttaminen lisäisi riskiä, että pala palalta koko Reuharinniemen ja Lentävänniemen ainutkertainen luonto tuhotaan tonttien vuoksi, vaikka kaupungissa on jo valmiiksi rakentamatonta tonttimaata, joissa luonto on jo tuhottu. Esitän, että asemakaavan muutos nro 8954 hylätään ja alue kaavoitetaan puistoalueeksi tai lähimetsäksi.	leikkipaikan ja pientaloasutuksen väliin. Tontin rakentaminen ei uhkaa Lentävänniemen rantoja kiertävän viheralueen yhtenäisyyttä, ekologisten verkostojen tulevaisuutta eikä Venepuistosta Purjehtijanpuistoon kulkevan virkistysyhteyden jatkuvuutta. 5. Eteläpuisto on rooliltaan merkittävä kaupungin keskustassa sijaitseva rantaan rajoittuva kokonaisuus, jonka turvaaminen viherverkoston osana on esimerkki kaupungin tekemästä työstä luonnon monimuotoisuuden, virkistysympäristön ja kävelykaupungin kehittämisen sekä kulttuuriympäristön ja maisemallisten arvojen vaalimisen eteen. Reuharinkatu 21 tontin vertaaminen Eteläpuistoon ei ole mielekäästä muun muassa kohteiden erilaisen koon, sijainnin tai kulttuurihistoriallisten arvojen vuoksi. 6. Kaikki kaavasta jätetyt palautteet on luettu ja merkitty tiedoksi. Palautteisiin on vastattu muun muassa täydentämällä kaavan selvitysaineistoa ja kaavaluonnoksessa on esitetty ratkaisu, jossa tonttia on pienennetty itä- ja pohjoisreunoista, jotta nykyisten reittien tulevaisuus voidaan turvata. 7. Selvityksiä täydennettiin aloitusvaiheessa tulleen palautteen perusteella ja selvitykset sisältyivät kaavaluonnoksen kanssa nähtävillä olleeseen aineistoon.	

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
Yksityishenkilö 3: Ilmaisen mielipiteeni yllä mainittuun asemakaavan muutokseen, edelleen olen samaa mieltä kuin aiemmassa mielipiteessäni; - vastustan kaavamuutosta pientalotontiksi vaan ehdotan, että alue kaavoitetaan puistoalueeksi tai lähimetsäksi. Ei ole ollut tarvetta kaavan alkuperäiseen käyttötarkoitukseen, enkä myöskään näe tarpeellisenä muuttaa asemakaavaa pientalotontiksi. Alueella sijaitsee myös monia rakentamattomia tontteja, jotka eivät ole lähimetsää. Älkää tehkö samoja virheitä, kuin 60–70 luvuilla, joilla purettiin hurja määrä hienoja rakennuksia, tehtiin päätöksiä, joita vielä tänä päivänä ihmetellään, että kenellä oli oikeus päättää, ettei niillä rakennuksilla ollut oikeutta olla olemassa. Niitä rakennuksia ei saatu takaisin, eikä myöskään saada takaisin tätä lähimetsää, joka halutaan muuttaa pientaloalueeksi. Tämä luontoalue menetetään lopullisesti. Todennäköisesti jälkipolvet tulevat ihmettelemään, miten kaavoituksessa ei vielä vuonna 2025 ole ymmärretty lähimetsien ja luonnollisen ympäristön merkitystä, vaan tuhottu asukkailta pienikin mahdollisuus siihen. Ihan lähellä on Hiedanranta ja Niemenranta, joissa on tilaa rakentaa monen vuoden tarpeeksi sekä pientaloja, että kerrostaloja. Kaupunkikuvan, ihmisten sekä eläinten kannalta on tärkeää, että asuinalueet ovat viihtyisiä ja niistä löytyy riittävästi puistoja ja lähimetsiä.	Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Tampereen pormestariohjelman mukaan kaupungin tavoite on varmistaa pientalotonttien tarjonta ja edistää myös pientaloasumista, vaikka rakentamisen painopiste onkin kerrostaloasumisessa. Monimuotoisen asutokannan tavoitteen toteutumisessa Reuharinkatu 21 kaltaisilla tonteilla on tärkeä rooli. Kaavoitus on aina erilaisten tavoitteiden ja reunaehtojen punnitsemista. Reuharinkatu 21 tontti on luontoselvityksessä todettu ”valtaosin voimakkaasti kulttuurivaikutteiseksi alueeksi, jolla kasvaa runsaasti useita puutarhojen lajeja”. Suunnittelualueella ei ole sellaisia luonto- tai virkistysarvoja, jonka takia kaupungin strateginen tavoite pientalorakentamisen edistämisestä pitäisi hylätä.	-

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
Yksityishenkilö 4: Esitän mielipiteeni Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätöksestä, joka koskee asemakaavan muutosta korttelin 2724 tontilla 8 (asemakaava nro 8954), Reuharinkatu 21. Perusteet: 1. Luonnon monimuotoisuuden ja metsän säilymisen turvaaminen sekä alueen rikas eläimistö ja sen suojelutarve/ Luontoselvitysten vanhentuneisuus ja uudet havainnot Suunniteltu rakentaminen kohdistuu tällä hetkellä luonnontilaiseen metsäalueeseen, jonka merkitys lähialueen viherverkoston osana on huomattava. Kaava-alueella on havaittu useita merkittäviä lajeja, joiden elinympäristöt ovat suojeltavia: kuten korppi, palokärki, pöllö, siili ja kettu. Rakentaminen uhkaa näiden lajien elinympäristöjä. Erityisesti korppi (<i>Corvus corax</i>) on Suomessa luonnonsuojelulailla (1096/1996) ja metsästyslailla suojeltu laji. Lintudirektiivin (2009/147/EY) mukaan sen pesimäaikaista häirintää ei saa sallia. Rakentaminen rikkoo tätä suojaa uhkaamalla korpin pesimärauhan ja elinympäristön. Palokärki (<i>Dendrocopos major</i>) on luonnonsuojelulain 37 §:n mukaan erityisesti suojeltava laji. Kaavoitus voi vaarantaa lajin elinympäristöt ja pesimäalueet. Palokärki myös vaatii elinympäristökseen iäkkäämpää puustoa ja lahopuita, ja sen esiintyminen osoittaa alueen luonnontilan ekologista arvoa. Lehtopöllö (<i>Strix aluco</i>) hyötyy vanhoista metsistä ja onttojen puiden pesäpaikoista. Laji on rauhoitettu Suomessa ja kuuluu EU:n lintudirektiivin suojelun piiriin. Siilit ovat ilmestyneet alueelle vuonna 2024. Vuonna 2022 tehdyn luontoselvityksen mukaan uhanalaisia, rauhoitettuja tai suojeltavia eläimiä ei ole ollut. En myöskään ole nähnyt raporttia siitä, miten on tutkittu esimerkiksi siilin olemassa olo tai olemattomuus, sillä en ole vuonna 2022 tai sen jälkeenkään nähnyt ainoatakaan tutkijaa 24/7 metsikössä. Siili on Suomessa luokiteltu vaarantuneeksi lajiksi.	1. Suunnittelualueelta on tehty luontoselvitys vuonna 2022, jossa on todettu, että kaava-alueen ”kasvillisuus on voimakkaasti muuttunutta, eikä sille sijoitu uhanalaisia luontotyyppieitä tai arvokasta kasvillisuutta. Selvitysalue ei lepakkohavaintojen vähäisyyden vuoksi ole luokiteltavissa Suomen lepakotieteellisen yhdistyksen kartoitusohjeiden mukaisiin luokkiin I-III. Lepakoiden esiintyminen ei estä maankäytön muutoksia selvitysalueella. Alueella esiintyvä haitallinen vieraslaji, komealupiini, tulee huomioida alueen suunnittelussa ja hävittää asianmukaisesti.” Alue sisältyy myös Länsi-Tampereen luontotyyppiselvitykseen vuodelta 2023. Selvityksessä Reuharinkatu 21 tontti on luokiteltu tyyppiltään tuoreeksi kankaaksi ja edustavuudeltaan kohde on luokiteltu heikoimpaan luokkaan ’ei luontotyyppi’. Luontoselvitykset eivät anna viitteitä siitä, että alueella pitäisi tehdä laajempia luontoselvityksiä ja siksi niitä ei ole tehty.	-

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
Rakentaminen tuhoaisi niiden pesäpaikat ja kulkuyhteydet. Ketut liikkuvat alueella luonnonvaraisten jyräjien hallintaan liittyen. Ketulla on tärkeä ekologinen rooli: se ylläpitää alueen jyräjäkannan tasapainoa ja toimii saalistajana, estäen liiallisen jyräjäkannan kasvua, joka on jo muodostunut jopa ongelmaksi usealla alueella kaupungissamme. Kettu on siis tärkeä osa lähiluonnon tasapainoa ja edistää myös muunmuassa kaupunkilaisten terveysturvallisuutta. Lisäksi tänä kesänä on havaittu pöllön poikanen, mikä on ristiriidassa vuoden 2022 selvitysten kanssa, joka osoittaa, että eläimistö on muuttunut, ja vanhat selvitykset eivät vastaa nykytilaa. Havainnot osoittavat, että alueen lajisto on monipuolisempi ja ekologisesti arvokkaampi kuin aiemmissa selvityksissä on esitetty. Luontoselvitykset vanhenevat nopeasti, ja erityisesti lintulajiston sekä nisäkkäiden osalta yhden tai kahden vuoden havainnot eivät ole riittävä peruste arvioida alueen pitkäaikaista ekologista merkitystä. Näin ollen kaavamuutos perustuu puutteelliseen ja osin vanhentuneeseen tietoon, mikä heikentää sen lainmukaisuutta ja kestävyttä. Rakentaminen uhkaa siis merkittävästi alueen luonnon monimuotoisuutta. Alueella esiintyy uhanalaisia ja suojeltuja lajeja, jotka yllä lueteltu. Rakentaminen siis heikentää lajien elinympäristöjä, uhkaa niiden pesimärauhaa ja vähentää alueen ekologista arvoa. Missään kaupungin vastineessa ei ole esitetty perusteluja tai keinoja, miten nämä mm. EU:n lintudirektiiviin sisältyvät pesimärauhat otettaisiin huomioon, kun lähdetään rakentamaan. Asiat on otettu tiedoksi, mutta konkreettisia toimia ei ole ollut esittää, vaan on ollut kiire viedä asiaa eteenpäin, vedoten vanhentuneisiin tutkimuksiin, sekä asioiden ottamista tiedoksi. 2. Lasten ja asukkaiden turvallisuus sekä viihtyvyys Rakentaminen sijoittuu suoraan nykyiselle virkistysalueelle. Viheralueet ja luontopolut tarjoavat aikuisille ja lapsille mahdollisuuden fyysiseen aktiivisuuteen, henkiseen hyvinvointiin, sosiaalisiin kohtaamisiin ja stressin vähentämiseen. Työmaa, melu ja pöly heikentävät alueen saavutettavuutta ja virkistysarvoa, mikä on ristiriidassa kaupungin tavoitteiden kanssa	2. Kaavamuutosalue sijoittuu Reuharinkadun varrelle jo rakennettujen kohteiden Purjehtijanpuiston leikkipaikan ja pientaloasutuksen väliin tontille, jonka nykyinen asemakaavamerkintä on YV Huvi- ja viihdetarkoituksia palvelevien rakennusten korttelialue. Nykytilanteessa tontilla on rakennusoikeutta 1200 k-m2, ja sille saa rakentaa huvi- ja viihdetarkoituksia palvelevien rakennusten lisäksi kaksi asuntoa huoltohenkilökuntaa varten. Tontin rakentaminen ei uhkaa Lentävänniemen rantoja kiertävän viheralueen yhtenäisyyttä, lasten koulumatkoja, ekologisten verkostojen tulevaisuutta eikä Venepuistosta Purjehtijanpuistoon kulkevan virkistysyhteyden jatkuvuutta. Rakennustyöt ja rakennusaikainen liikenne aiheuttaa väliaikaisesti häiriötä. Rakennusaikaisia häiriöitä voidaan hallita hyvällä suunnittelulla, tiedottamisella ja opastuksella. Lopputilanteessa yhden rivitalon asukkaat eivät aiheuta merkittävää liikenteen lisäystä alueelle. Rakennushanke ei uhkaa Purjehtijanpuiston leikkipaikan tulevaisuutta, eikä Lentävänniemeä kiertävää metsäistä virkistysalueeksi kaavoitettua aluetta. 1970-	

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
viheralueiden säilyttämisestä ja lapsiystävällisen kaupunkistrategian toteutumisesta. Alueen luontopolut ja viheralueet ovat myös lasten koulumatka- ja leikkialueita. Näin ollen näinkin merkittävä rakentaminen häiritsee naapuruston lasten turvallisia koulumatkoja. Nykyinen luontopolku toimii turvallisena ja rauhallisena kulkureittinä, jonka käyttö vaikeutuu tai estyy, jos alue muutetaan rakennustyömaaksi ja myöhemmin asuinalueeksi. Rakentaminen lisää liikenteen ja työmaaliikenteen riskejä, melua ja pölyä, mikä vaarantaa lasten turvallisuuden. Erityisesti lasten liikkuminen työmaan läheisyydessä, vaarantuu. Lisäksi rakentaminen heikentää lasten mahdollisuuksia turvalliseen ulkoiluun ja leikkiin viheralueilla, mikä on ristiriidassa Tampereen kaupungin ”lapsiystävällinen kaupunki” -periaatteen kanssa. Leikkipuistot ja luontopolut ovat tärkeitä lasten fyysiselle ja henkiselle hyvinvoinnille, ja niiden käyttömahdollisuuksien heikentyminen on merkittävä haitta. Alueella sijaitsee myös ainoa leikkipuisto, jota naapuruston lapset, sekä perhepäivähoitajat ja ryhmäperhepäiväkodit käyttävät päivittäin. Myös jopa alueen päiväkotiryhmät retkeilevät leikkipuistossa säännöllisesti. Rakentaminen lisää alueella liikennettä, rakennusvaiheen raskasta kalustoa sekä myöhemmin pysyvää autoliikennettä, mikä lisää merkittävästi riskejä lasten turvallisuudelle. Myös retket puistoon ovat historiaa, turvallisuuden puuttuessa. Täydennysrakentaminen kasvattaa liikennemääriä juuri siellä, missä lapset liikkuvat itsenäisesti, mikä on selkeässä ristiriidassa kaupungin tavoitteiden kanssa parantaa lasten ja nuorten turvallista liikkumista ja hyvinvointia. On epäselvää, onko kaupungilla tarkoitus poistaa puisto tontin rakentamisen yhteydessä. Mikäli näin olisi, se heikentäisi lasten ja perheiden hyvinvointia, sillä alueella ei ole muita vastaavia leikkipuistoja. Nähtävillä olevassa kaavassa, myös virkistysalueen puistotie on poistunut, joka on merkittävä asia alueen asukkaille. Tampereen lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelma 2022–2025 korostaa, että ”yhdyskuntasuunnittelulla vaikutetaan mm. lasten kasvuympäristön turvallisuuteen”. Lisäksi kaupungin Lapsiystävällinen kunta -toiminta velvoittaa ottamaan huomioon lasten kokemukset ja näkemykset	luvulla vahvistetussa kaavassa leikkipaikan ja tontin välinen alue on merkitty katualueena, nyt kaavamuutoksella se muuttuu nykyisen luonteensa mukaisesti viheralueeksi. Kaava-alueella kulkevat reitit on esitetty lähivirkistysalueella kulkevin reitteinä, joten kaava mahdollistaa niiden säilyvän ennallaan. 3. Kunnallistekniikka ja katuverkko sijaitsevat aivan tontin rajalla, ja niihin liittyminen Reuharinkadun puolelta on mahdollista. Uusia teitä tai muutakaan infraa ei kaavan mahdollistaman rivitalon rakentamisen takia tarvitse rakentaa. Hulevesien valumasuunta ohjataan kohti Reuharinkatua ja edelleen hallitusti kaupungin hulevesiverkostoon. Toteutuessaan valmisteluaineiston osoittamalla tavalla hankkeella ei ole merkittävää vaikutusta Näsijärven kuormitukseen. 4. Asemakaavamuutos tukee Tampereen täydennysrakentamisen tavoitteita yhdyskuntarakennetta tiivistämällä. Tampereen pormestariohjelman mukaan kaupungin tavoite on varmistaa	

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
kaavoitus- ja ympäristösuunnittelussa. Kaava-asiakirjoissa ei ole esitetty, miten nämä tavoitteet toteutuisivat käytännössä, mikä on merkittävä puute valmistelussa. Tätä asiaa ei mielestäni myöskään voida kumota vain vetoamalla kaupungin täydennysrakentamisen strategiaan, sillä nojaaminen vain yhteen strategiaan ja jättämällä huomiotta muut, ei ole perusteltua eikä hyvää kaupunkisuunnittelua. 3. Infrastruktuurin puute, tyhjät tontit sekä työmaan vaikutukset ympäristöön sekä rakentamisen tarpeettomuus Suunnittelualueella ei ole valmista kunnallistekniikkaa tai katuverkkoa. Tämä on tuotu esiin jo aiemmassa vastineessa. Rakentaminen vaatisi kokonaan uusien järjestelmien rakentamista, mikä on kestävämpiä verrattuna olemassa olevien tonttien hyödyntämiseen Tampereella. Rakentaminen vaatisi jo mainitun uuden infrastruktuurin rakentamista alusta alkaen, mikä on kallista ja pitkäkestoista. Tampereella on käytettävissä muita useita tyhjiä tontteja ja väljää metsää, joilla rakentaminen on mahdollista ilman arvokkaiden luontoalueiden uhraamista. Esimerkkejä tällaisista alueista ovat Näsisaaren tontit, jotka on tarkoituksellisesti rakennettu täydennysrakentamista varten, sekä koko Hiedanrannan alue, joka on varattu uudelle rakentamiselle. Näin ollen rakentaminen Reuharinkatu 21:n viheralueelle on tarpeellista ja voidaan toteuttaa olemassa olevilla alueilla. Rakentaminen kyseiselle kaava-alueelle vaatii siis jo mainittuja merkittäviä infrastruktuuritoimia, sillä alueella ei ole olemassa pohjarakenteita, putkistoja, sähkölinjoja tai teitä. Kaikki tarvittava infra joudutaan rakentamaan alusta alkaen, mikä lisää työmaan laajuutta, kestoja ja ympäristövaikutuksia. Työmaan raskaat koneet ja liikenne heikentävät ympäristön saavutettavuutta, viihtyisyyttä ja turvallisuutta alueella. Lisäksi rakentaminen aiheuttaa merkittävää melua ja pölyä lähiympäristössä, mikä heikentää asumis- ja ulkoilumukavuutta. Rakentamisen vaikutukset ulottuvat myös Näsijärveen, esimerkiksi hulevesien ja rakentamisesta aiheutuvan kuormituksen kautta, mikä voi	pientalotonttien tarjonta ja edistää myös pientaloasumista, vaikka rakentamisen painopiste onkin kerrostaloasumisessa. Monimuotoisen asuntokannan tavoitteen toteutumisessa Reuharinkatu 21 kaltaisilla tonteilla on tärkeä rooli. Kaavoitus on aina erilaisten tavoitteiden ja reunaehdojen punnitsemista. Reuharinkatu 21 tontti on luontoselvityksessä todettu ”valtaosin voimakkaasti kulttuurivaikutteiseksi alueeksi, jolla kasvaa runsaasti useita puutarhojen lajeja”. Muuttuneen reunavaikutteisen metsäkuvion ja kaupungin tavoitteena olevan asuntokannan monipuolistamisen vuoksi tässä hankkeessa kaupungin strateginen tavoite edistää myös pientaloasutusta on asetettava etusijalle. 5. Palautteesta puuttuu kohta nro 5 6. Kaavamuutos ei poista mahdollisuutta sijoittaa alueelle kuljettajien vessakoppia, sillä kaavaluonnoksen mukainen ratkaisu mahdollistaa kopin säilymisen nykyisellä paikallaan. Kaavamuutos ei myöskään estä käyttämästä kääntöpaikkaa odotuspaikkana	

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
heikentää veden laatua ja rannikkoalueiden ekologista tilaa. Kaavan mukainen rakentaminen sijaitsee kuitenkin vain noin 80 metrin päässä Näsijärvestä, mikä lisää siis riskin hulevesien ja sedimenttien kulkeutumisesta vesistöön sekä vesistön ekologiseen kuormittumiseen. Nämäkin asiat kerrottiin otettavan vain tiedoksi, vailla taas minkäänlaista konkreettista suunnitelmaa tai selvitystä miten. Työmaa myös vaarantaa eläinten liikkumisen, tuhoaa ekologiaa yhteyksiä ja aiheuttaa melua, pölyä sekä pitkäaikaisia häiriöitä alueen asukkaille. Pitkäaikainen työmaa siis vaarantaa lasten ja muiden asukkaiden liikkumisen lähellä olevien talojen, leikkipuiston ja virkistysreitit huomioiden. 4. Kaupungin strategioiden ristiriitainen tulkinta sekä tavoitteiden vastaisuus Kaupunki on perustellut kaavamuutosta vedoten täydennysrakentamista tukeviin linjauksiin. Tämä on kuitenkin hyvin yksipuolinen tulkinta. Muut strategiat, jotka ovat allekirjoitettu: LUMO 2021–2030 korostaa luonnon monimuotoisuuden säilyttämistä. Viheralueohjelma edistää viheralueiden merkityksen säilyttämistä kaupunkilaisille. Strategia 2030 tukee kestävästä kaupunkikehitystä ja viheralueiden säilyttämistä. Tampereella on siis hyväksytty myös muita strategisia ohjelmia, kuten yllä mainitut: LUMO 2021–2030 (luonnon monimuotoisuusohjelma), Viheralueohjelma ja Strategia 2030, joissa korostetaan lähiluonnon, metsäalueiden ja viherverkostojen säilyttämistä sekä kestävästä kehityksen edistämistä. Kaavamuutos on ristiriidassa näiden linjausten kanssa, sillä se vähentää lähiluontoa, katkaisee viherverkostoja ja uhkaa luonnon monimuotoisuutta. Tällöin luonnollisesti viheralue vähenee, ekologiset yhteydet katkeavat ja ekosysteemipalvelut heikentyvät. Kaupungin päätöksenteossa ei mitenkään kai voida nojata vain yhteen strategiaan, vaan on huomioitava kaikki voimassa olevat ohjelmat. Tässä tapauksessa kaavamuutos on ristiriidassa useiden hyväksytyjen ohjelmien kanssa, mikä heikentää päätöksen	vuorojen välissä. Kaavaluonnoksessa esitetty ratkaisu sijoittaa kääntöpaikan läheisyyteen uuden rivitalon autopaikat ja muun muassa jätehuoltoon liittyvät tilat, joten toiminnot eivät ole ristiriidassa kääntöpaikan luonteen tai kääntöpaikan keskellä sijaitsevien keräysastioiden kanssa. Koska kaavalla tavoitellaan varsin maltillista täydennysrakentamista alueelle niin luonnollisesti vaikutus joukkoliikenteen käyttäjämäärin on samassa suhteessa varsin maltillinen. Mutta mikäli vaikutuksen suuntaa ilmaistaan, on suunta oletettavasti käyttäjämääriä lisäävä. 7. Palautteesta puuttuu kohta nro 7 8. Kaavamuutos ei uhkaa alueella kulkevia väkintuneita reittejä tai virkistysyhteyksiä. Luonnon monimuotoisuus on otettu huomioon kaavamääräyksillä. Lopulliset ratkaisut ja hankkeen vaikutukset muodostuvat jatkosuunnittelun kautta. Parhaimmillaan uuden pientalon piha-alueista muodostuu monimuotoinen kokonaisuus, joka tukee alueen vehreyttä ja luonnon monimuotoisuutta.	

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
laillisuutta ja kestävyyttä sekä kaupungin luotettavuutta sekä sitoutumattomuutta omiin strategioihin. Jos vain täydennysrakentamista halutaan edistää, sitä tulee toteuttaa paikoissa, joissa se ei ole ristiriidassa luonnon monimuotoisuuden säilyttämisen ja muiden kaupungin hyväksytyjen ohjelmien kanssa. Täydennysrakentamisen yksittäinen strategia ei voi siis syrjäyttää luonnon ja virkistysalueiden suojaa. 6. Joukkoliikenteen huomioiminen Työmaa vaikuttaa bussin kääntöpaikan käyttöön, päätepysäkin säilyvyyteen, kuljettajien taukopaikkoihin ja bajamajan käyttöön. Tästä on kaupunkiliikennelaitos antanut jo oman huomionsa, joka on vain otettu tiedoksi, mutta ei esitetty mitään perusteluja tai kerrottu miten nämä otetaan huomioon. Nämä seikat vaikuttavat myös nykyisten asukkaiden joukkoliikenteen käyttöön, jolloin asiat tulisi tuoda ilmi ja julki ennen kaavan etenemisvaihetta. Rakentaminen myös lisää työmaa- ja liikennekuormaa, mikä heikentää joukkoliikenteen sujuvuutta, turvallisuutta ja saavutettavuutta. Työmaan aikana alueen käyttömahdollisuudet vähenevät sekä asukkailla että ulkoilijoille. Kaupunki on perustellut kaavamuutosta sillä, että muutaman asunnon rivitalo lisäisi joukkoliikenteen käyttöä alueella. Tämä perustelu on kestävä: muutaman asunnon tuoma vaikutus joukkoliikenteen käyttäjämääriin on marginaalinen, mutta samalla lasten turvallisuuden vaarantuminen on konkreettinen ja välitön seuraus. Joten tämä perustelu ei ole riittävä oikeutus rakentamiselle alueella, jonka luonto- ja virkistysarvot ovat korkeat. Kokonaisuutena turvallisuusriskit painavat huomattavasti enemmän kuin teoreettinen ja käytännössä merkityksetön hyöty joukkoliikenteen käytölle. 8. Kaupungin vastineiden puutteellisuus ja strategioiden ristiriita Kaavamuutoksen valmistelussa kaupungin vastineissa mainitaan, että kaikki huomiot on otettu tiedoksi ja rakentamisen perusteluna vedotaan täydennysrakentamisen strategiaan. Tämä ei kuitenkaan riitä, sillä		

MIELIPITEET	VASTINE	TOIMENPITEET
kaavamuutos: On ristiriidassa LUMO 2021–2030 -strategian luonnon monimuotoisuuden säilyttämisen tavoitteiden kanssa. Heikentää Viheralueohjelman tavoitteita viheralueiden säilyttämisestä ja asukkaiden virkistysmahdollisuuksien turvaamisesta. Ei tue Strategia 2030:n kestävän kaupunkikehityksen periaatteita. Uhkaa lasten ja nuorten hyvinvointi tavoitteita, erityisesti turvallista kasvuympäristöä ja virkistysmahdollisuuksia. Vetoaa vanhentuneisiin tietoihin mm. rauhoitettujen eläinten kannasta alueella. Pelkkä täydennysrakentamisen strategiaan vetoaminen ei siis riitä kaavan perusteluksi, vaan kaavamuutoksen vaikutukset tulee arvioida monipuolisesti strategioiden ja ekologisten, sosiaalisten ja turvallisuustavoitteiden näkökulmasta. Kaikki kaupungin vastineet on tähän asti vain otettu tiedoksi, mutta ei ole esitetty konkreettisia toimenpiteitä, joilla edellä mainitut seikat otettaisiin huomioon. Vaatimukseni: > Alue suojellaan viheralueena ja sen luonnonmukaisuus säilytetään, kaavoitus uudelleen arvioidaan ekologiset ja sosiaaliset näkökulmat huomioiden ja muutetaan puisto/ virkistysalueeksi.		