



TAMPERE

28.5.2021

TAMPEREEN TAIDEMUSEON JA PYYNIKINTORIN ALUEEN ASEMAKAAVA

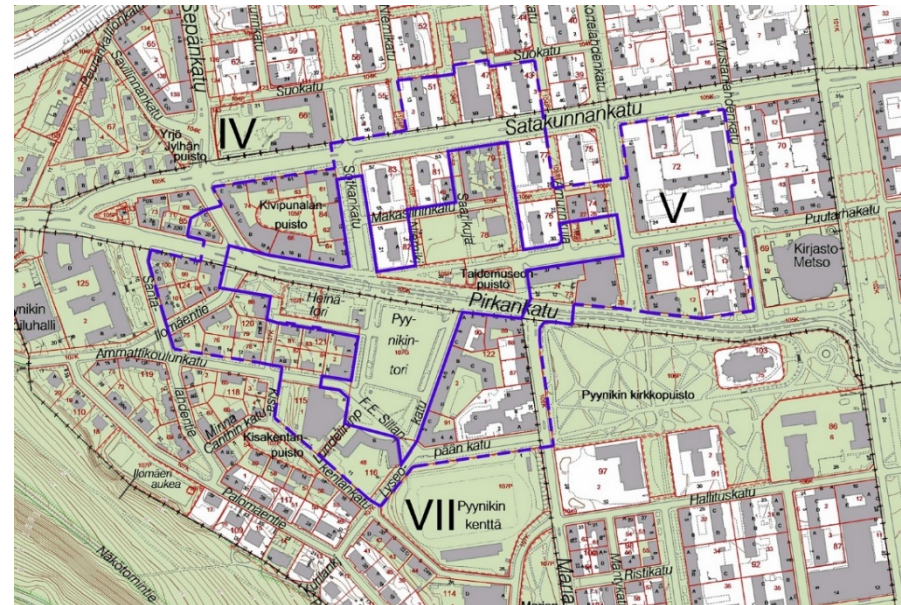
Asemakaava nro 8667

Diarinumero: TRE: 1509/10.02.01/2019

PALAUTE- JA VASTINERAPORTTI

Aloitusvaiheesta nähtävilläoloaikana 21.2.-
15.3.2019 saadut mielipiteet / lausunnot
(yhteensä 41 kpl)

karttaote kohteesta



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Pirkanmaan ELY-keskuksella ei ole huomioitavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. ELY-keskus varaa mahdollisuuden kommentoida suunnitelmaa viranomaisneuvotteluissa sekä lausuu asemakaavan valmisteluaineistosta ja kaavaehdotuksesta.</p>	<p>Palaute huomioitu.</p>	<p>Aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu järjestettiin 15.3.2021.</p>
<p>Pirkanmaan liitto ei anna kommentteja tai lausuntoa OAS-vaiheessa. Liitto ilmoittaa olevansa myös jatkossa kaavan osallinen ja sille tulee lähettää lausuntopyyntö kaavan valmistelu- ja ehdotusvaiheessa.</p>	<p>Palaute huomioitu.</p>	
<p>Pirkanmaan maakuntamuseon mukaan suunnittelualueen kulttuuriympäristön arvot ja niiden suojeleminen on huomioitu asianmukaisesti kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ja kaavan tavoitteissa. Myös kaavan selvitykset rakennetun ympäristön osalta ovat riittävät.</p> <p>Kaava-alueelta ei tunneta kiinteitä muinaisjäännöksiä tai muita arkeologisia kohteita. Historiallisen kartta- ja valokuva-aineiston perusteella tiedetään, että taidemuseon tontin länsiosassa on sijainnut 1800-luvun lopulla rakentunut puutalokortteli, joka on purettu 1980–90 -luvun vaihteessa. Alueella on voinut säilyä 1800-luvun lopun ja 1900-luvun asutushistoriallisia jäännöksiä, joiden dokumentointi voi olla perusteltua. Asiasta tulee mainita kaavaselostuksessa. Maakuntamuseolle tulee varata mahdollisuus seurata ja suorittaa</p>	<p>Kaavaselostukseen lisätään maininta purettu puutalokortteli sijainnista taidemuseon tontin länsiosassa ja paikalla mahdollisesti säilyneistä jäännöksistä. Maakuntamuseolle varataan mahdollisuus lausua rakennushankkeesta.</p>	<p>Taidemuseon tontin länsiosassa sijainnut puutalokortteli ja alueella mahdollisesti säilyneet asutushistorialliset jäännökset mainitaan kaavaselostuksessa. Kaavakarttaan lisätään määräys, jolla rakennushankkeeseen ryhtyvää edellytetään pyytämään suunnitelmasta museoviranomaisen lausunto ja dokumentoimaan korkeatasoisesti nykytilanteen ennen kunnostustyötä ja sen aikana.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>dokumentointia kuten valokuvausta rakennushankkeen maansiirtotyövaiheessa.</p> <p>Lisäksi museo toteaa, että kaavaluonnos tulee toimittaa museolle lausunnolle.</p>		
<p>Tampereen kaupungin viheralueet ja hulevedet esittää, että alueelle laaditaan hulevesiselvitys.</p>	<p>Lausunnon mukaisesti asemakaavan selvitysaineistoksi laaditaan hulevesiselvitys.</p>	<p>Asemakaavan selvitysaineistoksi laaditaan hulevesiselvitys (AFRY).</p>
<p>Tampereen kaupungin ympäristönsuojelu toteaa lausunnossaan, että alueen viher- ja virkistysyhteyden toteutuksen laatuun on kiinnitettävä erityistä huomiota, sillä olemassa oleva viheralueen määrä kutistuu asukasmäärän kasvaessa. Tärkeitä viher- ja virkistysyhteyden laatutekijöitä on mm. kaupunkivihreän määrä sekä viher- ja virkistysyhteyden meluolosuhteet. Kaavatyössä on lisäksi huomioitava Pyyrikintorin luoteisreunassa aikanaan toiminut polttoaineen jakeluasema, jonka jäljiltä maaperä on pilaantunut. Mikäli maankäyttö muuttuu alueella, tulee maainekseen sitoutuneet haitta-aineet poistaa.</p>	<p>Kaava-alueen viheralueiden ja virkistysyhteyksien laadun turvaamiseksi asemakaavan selvitysaineistona on laadittu ympäristön yleissuunnitelma. Valmisteluvaiheessa laaditaan meluselvitys, jonka avulla voidaan huomioida virkistysalueiden meluolosuhteet. Asemakaavassa huomioidaan Pyyrikintorin pilaantunut maaperä ja määrätään haitta-aineiden tutkimisesta ja poistamisesta rakentamisvaiheessa.</p>	<p>Kaavan selvitysaineistona laaditaan ympäristön yleissuunnitelma (Näkymä Oy) ja meluselvitys (A-Insinöörit Suunnittelu Oy). Kaavaan lisätään pilaantuneen maaperän huomioiva kaavamääräys.</p>
<p>Elisa Oyj:lla ei ole huomauttamista asemakaavan muutokseen. Elisa Oyj muistuttaa lausunnossaan, että alueella on tietoliikennekaapeleita, joiden suojauksesta tulee huolehtia ja siirtotarpeista olla yhteydessä Elisaan.</p>	<p>Kaava-alueella olevat johtosiirtotarpeet selvitetään kaavan selvitysaineistona laadittavassa kunnallisteknisessä selvityksessä.</p>	<p>Kaavan selvitysaineistoksi laaditaan kunnallistekninen selvitys (A-Insinöörit Civil Oy) ja kaavaan lisätään tarvittavat johtovarausalueet.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Telia Finland Oyj toteaa lausunnossaan, että suunnittelualueella on Telian maanalaisia johtoja, joiden siirtoon tulee varautua aluetta suunniteltaessa. Telian kaapelikartat saa osoitteesta verkkoselvitys.fi.</p>		
<p>As Oy Sotkanpuisto esittää mielipiteessään, ettei Pyynikintorin pysäköintihallin kulkua toteutettaisi Sotkankadun eteläpäästä Pirkankadun ali, sillä se lisäisi huomattavasti liikenteen ja vaaratilanteiden määrää lyhyellä katuosuudella, jonka varrella on kansainvälinen päiväkotiki ja kansainvälinen koulu.</p> <p>Jos huoltorakennuksen kautta kulkevat rampit eivät ole toteutettavissa, kannatamme vaihtoehtoa, jossa ajorampit sijaitsevat torin molemmilla laidoilla. Tällöin liikenne aiheuttaisi vähiten haittaa alueen asukkaille.</p> <p>Kokonaisuutena ottaen saa esillä ollut suunnitelma yhtiön lämpimän kannatuksen.</p>	<p>Asemakaavaan on valittu Pyynikintorin pysäköintilaitoksen vaihtoehto 1, jossa ajoluiskat ovat torin ympärillä. Tämä vaihtoehto on todettu kaavan selvitysaineistona laaditussa liikenneselvityksessä toiminnallisesti ja liikenneturvallisuuden kannalta parhaaksi.</p>	<p>Pysäköintilaitoksen kaavaratkaisu pohjautuu liikenneselvitykseen (Sitowise).</p>
<p>As. Oy Pyynikintori 1 vastustaa pysäköintilaitoksen ramppien sijoittamista vaihtoehdon 1 mukaisesti Pyynikintorin molemmille sivuille, sillä rampit tuhoaisivat alueen rakennushistoriallisesti arvokkaan kokonaisuuden ja haittaisivat torin käyttöä julkisena tilana.</p> <p>Yhtiö kannattaa vaihtoehtoa 2, jossa luiska on Sotkankadulla, jolloin Pirkankadun risteuksen, Pyynikintorin ja Pyynikinrinteen ahtaiden katujen</p>	<p>Asemakaavaan on valittu Pyynikintorin pysäköintilaitoksen vaihtoehto 1, jossa ajoluiskat ovat torin ympärillä. Ratkaisun vaikutuksia alueen kaupunkikuvaan ja liikenneturvallisuuteen on selvitetty kaavan selvitysaineistona laaditussa liikenneselvityksessä ja kaavan viitesuunnitelmassa. Ajoluiskiinkin liittyvien maanpäällisten rakenteiden ympäristöön sopivuuteen on kiinnitetty suunnitelmassa erityistä huomiota.</p>	<p>Kaavan selvitysaineistoksi on laadittu liikenneselvitys (Sitowise), ympäristön yleissuunnitelma (Näkymä) ja viitesuunnitelma (AOR Arkkitehdit).</p> <p>Heinätorin täydennysrakentamisesta laadittu kaksi vaihtoehtoista suunnitelmaa.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>kuormitusta saataisiin pienennettyä. Alueella on päiväkodin ja koulujen takia paljon saattoliikennettä, joten jo nyt vaaratilanteet ovat huolena.</p> <p>As. Oy Pyyrikintori 1 vastustaa myös torin itälaidalle ehdotettuja pelialueita, sillä ne eivät sovellu kulttuurihistoriallisesti merkittävään ympäristöön. Pyyrikin ympäristössä on jo urheilukenttä. Pyyrikintorin kiveys on rakennushistoriallinen toteutus, joka tulee säilyttää ennallaan. Pyyrikintorin elävöittämistä voitaisiin edistää sallimalla liikkeenharjoittajien siirrettävien kalusteiden sijoittamista torille kesäaikaan.</p> <p>Mielipiteessä todetaan, että Heinätorille esitetty suuri rakennusmassa tulee poistamaan Heinätorin Tampereelta rakennushistoriallisena tilana. Uudisrakennus estää näkymät Pyyrikinrinteelle. Heinätorille esitettyä rakennusmassaa tulisi pienentää ja/tai jakaa se useampaan osaan sekä sijoittaa se enemmän tontin länsisuuntaan.</p> <p>Taidemuseon rakentaminen ja yksityisautoilun poistaminen Pyyrikintorilta antaa mahdollisuuden nostaa Pyyrikintorin sille kuuluvalla paikalla keskeisenä maamerkinä, mutta tässä prosessissa tulee säilyttää alueen rakennushistorialliset arvot.</p>	<p>Pyyrikintorin alueen kehittämisestä on laadittu suunnitelma osana asemakaavan ympäristön yleissuunnitelmaa. Torin itälaidan toimintojen ja torin pintarakenteiden suunnittelussa on huomioitu torin arvot ja historia.</p> <p>Suunnitelmassa säilytetään osa Heinätorina. Heinätorille esitetystä täydennysrakentamisesta on laadittu kaksi vaihtoehtoa, joista vaihtoehdossa 2 on vähemmän kerroksia ja rakennusoikeutta, ja joka säilyttää näkymät Pyyrikinrinteelle. Molemmat Heinätorin suunnitelmavaihtoehdot sopeutetaan alueen kaupunkikuvaan ympäristöön sopivalla kattomuodolla, rakennusmassalla ja julkisivujen käsittelyllä.</p>	<p>Alueen rakentamista ohjataan asemakaavamääräyksillä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>As Oy Pyynikintori 3 toteaa mielipiteessään, että korkea rakentaminen tulisi rajata Pirkankadun Amurin puoleiselle, Taidemuseon pohjoispuoliselle alueelle.</p> <p>Heinätori ja Heinäpuisto tulee säilyttää avoimena, rakentamiselta vapaana alueena ja osana viher- ja virkistysvyöhykettä. Myös taidemuseon laajennusalueeksi aikanaan varattu puistoalue tulisi säilyttää puistomaisena alueena lukuun ottamatta uutta museorakennusta.</p> <p>Pyynikintorin herkkä kokonaisuus ei kestä torin varteen osoitettuja ajoluiskia. Ajoluiskat lisäävät ei-toivottua läpiajoliikennettä torin ympärillä.</p> <p>Yhtiötä huolettaa myös rakentamisen aikaiset häiriöt. Muutosten yhteydessä tulee turvata kohtuuhintainen ja riittävä pysäköintimahdollisuus asukkaille ja alueen yrityksille. Miten turvataan asumis- ja yrittämismahdollisuudet rakentamisen aikana?</p> <p>Täydennysrakentamista suunniteltaessa tulee huomioida myös nykyisten taloyhtiöiden mahdollisuudet lisärakentamiseen ja taloteknisiin uudistuksiin, kuten esimerkiksi korvaaviin energiaratkaisuihin.</p>	<p>Asemakaava-alueelle ei esitetä korkea rakentamista. Puutarhakadulle esitetty uudisrakennus on enintään 8-kerroksinen ja Heinätorille esitetty uudisrakennus enintään 7-kerroksinen.</p> <p>Heinätorille esitetystä uudisrakennuksesta on laadittu kaksi vaihtoehtoa, joista toisessa rakentamista on vähemmän. Taidemuseon piha-alueelle ei esitetä rakennettavaksi uutta asuinrakennusta, jolloin uuden museorakennuksen ympäristö säilyy julkisena puustotilana. Suunnittelulla varmistetaan jäljelle jäävien viheralueiden korkea laatutaso ja virkistysarvot.</p> <p>Asemakaavaan on valittu Pyynikintorin pysäköintilaitoksen vaihtoehto 1, jossa ajoluiskat ovat torin ympärillä. Ratkaisu keskittää ajoneuvoliikenteen Pirkankadun puoleiseen osaan torin ympärillä. Ratkaisun vaikutuksia alueen kaupunkikuvaan ja liikenneturvallisuuteen on selvitetty kaavan selvitysaineistona laaditussa liikenneselvityksessä ja kaavan viitesuunnitelmassa. Ajoluiskiin liittyvien maanpäällisten rakenteiden ympäristöön sopivuuteen on kiinnitetty suunnitelmassa erityistä huomiota.</p>	<p>Kaavan selvitysaineistoksi on laadittu liikenneselvitys (Sitowise), ympäristön yleissuunnitelma (Näkymä) ja viitesuunnitelma (AOR Arkkitehdit).</p> <p>Alueen rakentamista ohjataan asemakaavamääräyksillä.</p> <p>Kaavan täydennysrakentamisesta pysäköintiratkaisuineen on laadittu kaksi vaihtoehtoa.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Asemakaavan tavoite säilyttää alueen kulttuurihistorialliset arvot eivät toteudu alustavissa suunnitelmissa. Torille tungetut trampoliinit ja puistoihin rakennetut kerrostalot eivät vastaa näitä tavoitteita.</p>	<p>Asemakaavamuutos ei vaikuta taloyhtiöiden lisärakentamisen mahdollisuuksiin tai taloteknisiin uudistuksiin. Rakentamisen aikaiset häiriöt pyritään minimoimaan ja pysäköintipaikkojen riittävyys varmistamaan rakentamisen aikaisella huolellisella suunnittelulla.</p> <p>Pyynikintorin alueen kehittämisestä on laadittu suunnitelma osana asemakaavan ympäristön yleissuunnitelmaa. Torin itälaidan toimintojen suunnittelussa on huomioitu torin arvot ja historia.</p>	
<p>Asunto Oy Pyynikinportti vastustaa antamassaan mielipiteessä ehdotuksen mukaisen uuden kerrostalon rakentamista taidemuseon puistoon. Puiston tontti tulee säilyttää nykykaavan mukaisesti kulttuurirakentamisen alueena. Puisto toimii kaupunkilaisten ulkoilupaikkana ja tuo väljyyttä alueelle. Uusi kerrostalo peittäisi nykyisten asuintalojen ikkunoiden näkymät, heikentäisi asumisviihtyvyyttä ja laskisi asuntojen arvoa.</p> <p>Suunniteltu 6-kerroksinen asuintalo peittäisi varsinkin B-rapun asuntojen nykyisen avaran puistomaiseman, asuntojen valo vähenisi ja auringonnousu jäisi piiloon. Myös A-rapun päätyasuntojen parvekenäkymät Pyynikille ovat katkeamassa, jos Heinätorille rakennetaan</p>	<p>Taidemuseon puistoon ei esitetä rakennettavaksi uutta asuinrakennusta asemakaavaluonnoksessa. Uuden museorakennuksen ympäristö säilyy julkisena puistotilana.</p> <p>Heinätorille esitetystä täydennysrakennuksesta on laadittu kaksi vaihtoehtoa, joista vaihtoehdossa 2 on vähemmän kerroksia ja rakennusoikeutta, ja joka säilyttää näkymät Pyynikinrinteelle.</p> <p>Asemakaavaan on valittu Pyynikintorin pysäköintilaitoksen ajoluiskavaihtoehto 1, jossa ajoluiskat ovat torin ympärillä.</p>	<p>Alueen rakentamista ohjataan asemakaavamääräyksillä. Kaavan selvitysaineistoksi on laadittu liikenneselvitys (Sitowise) ja viitesuunnitelma (AOR Arkkitehdit).</p> <p>Kaavan täydennysrakentamisesta on laadittu kaksi vaihtoehtoa.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>asuinkerrostalo. Pyynikinportin väitetty pääikkunasuunta on Sotkankadulle päin, mutta todellisuudessa siellä on vastassa vielä korkeampi rakennus, joka varjostaa ilta-aurinkoa. Pääsääntöisesti Pyynikinportin pääikkunat avautuvat taidemuseon ja avaran puiston suuntaan.</p> <p>Uusi suunnitelmien mukainen asuinkerrostalo on täysin eri linjassa nykyisten rakennusten kanssa, eikä se vastaa tavoitteita rakennustaiteellisia arvoja kunnioittavasta, korkeatasoisesta arkkitehtuurista sekä kaupunkitilasta. Viereisten asuintalojen näkökulma on jäänyt suunnitelmassa täysin huomiotta.</p> <p>Mikäli kaikesta huolimatta taidemuseon puistoon rakennetaan asuintaloja, tulee nykyisiä suunnitelmia muuttaa radikaalisti yhdessä ympärillä olevien taloyhtiöiden edustajien kanssa ja niin, että haittavaikutukset minimoidaan.</p> <p>Pyynikintorin pysäköintilaitoksen ajoluiskat tulee sijoittaa Pyynikintorin puolelle Pirkankatua. Sotkankadun vaihtoehto on epäjohdonmukainen, kallis ja monin tavoin haitallinen.</p>		
<p>Asunto Oy Heinätori 3 vastustaa mielipiteessään suunnitelmia rakentaa Heinäpuistoon asuinkerrostaloja. Heinäpuisto on suosittu ja tarpeellinen viheralue alueella. Myös museotontille</p>	<p>Alueen täydennysrakentamista suunniteltaessa on huomioitu viheralueiden väheneminen ja jäljelle jäävien viheralueiden laatuun ja viihtyisyyteen on kiinnitetty suunnitelmassa</p>	<p>Kaavan selvitysaineistoksi on laadittu ympäristön yleissuunnitelma (Näkymä) ja viitesuunnitelma (AOR Arkkitehdit).</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>suunniteltu lisärakentaminen vähentää viheralueiden määrää.</p> <p>Uusi rakentaminen estäisi lisäksi kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden ja suojeltujen kohteiden näkymisen Pirkankadun suuntaan.</p> <p>Uudisrakentamisen vaikutukset vanhojen talojen perustuksiin huolettavat. Jos täydennysrakentamiseen päädytään, tulee talon rakenteiden kuntoa seurata tarkasti. Lisäksi tulee huolehtia hyvistä rakentamisen aikaisista liikennejärjestelyistä sekä riittävästä parkkipaikkojen määrästä.</p> <p>Yhtiö kysyy myös, onko Asunto Oy:llä mahdollisuus parkkeerata uuteen parkkihalliin nykyisellä maksulla.</p>	<p>erityistä huomiota. Taidemuseon tontille ei esitetä rakennettavaksi uutta asuinrakennusta asemakaavaluonnoksessa, jolloin museon ympäristö säilyy julkisena puistotilana.</p> <p>Heinätorin täydennysrakentamisesta on laadittu kaksi vaihtoehtoista suunnitelmaa, joista vaihtoehdossa 2 näkymät Pirkankadulta Pyykinrinteelle säilyvät.</p> <p>Pysäköintihallin käyttömaksujen taso määritetään tarkemmassa hankesuunnittelussa.</p>	<p>Kaavan täydennysrakentamisesta on laadittu kaksi vaihtoehtoa.</p> <p>Alueen rakentamista ohjataan asemakaavamääräyksillä.</p>
<p>Yksityishenkilön mukaan suunniteltu pysäköintihalli ajoluiskineen tulisi toteuttaa vaihtoehdon 1 mukaan, jossa hallin ajoluiskat ovat torin laidoilla. Myös liikennejärjestelyt toimivat vaihtoehdossa paremmin.</p>	<p>Kaavaratkaisuun valittu pysäköintihalli- ja ajoluiskavaihtoehto on kaavan selvitysaineistona laaditun liikenneselvityksen suositusten mukaisesti vaihtoehto 1.</p>	
<p>Yksityishenkilö on huolissaan suunnitelmista, joissa Heinätorin puisto tuhotaan korkealla rakentamisella. Puisto tarjoaa paljon iloa ja hyvän vapaa-ajan viettopaikan alueen asukkaille. Rakentamisen seurauksena myös alueen kulttuuriarvo laskisi, koska näköyhteys</p>	<p>Asemakaava-alueelle ei esitetä korkeaa rakentamista. Heinätorin täydennysrakennus on enintään 7-kerroksinen. Heinätorin täydennysrakentamisesta on laadittu kaksi vaihtoehtoista suunnitelmaa, joista vaihtoehdossa 2 näkymät Pyykinrinteelle säilyvät.</p>	<p>Kaavan selvitysaineistoksi on laadittu ympäristön yleissuunnitelma (Näkymä) ja viitesuunnitelma (AOR Arkkitehdit). Täydennysrakentamista ja viher- ja virkistysalueiden toteutusta ohjataan asemakaavamääräyksillä ja ympäristön yleissuunnitelmalla.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Pirkankadulta vanhoihin kulttuurihistoriallisiin rakennuksiin häviää. Puisto tulisi jättää ennalleen.</p> <p>Jos käy niin, että viheralueet rakennetaan täyteen, miten taloyhtiön (Heinätori 3) esimerkiksi perustusten kuntoa tarkkaillaan, etteivät ne heikkene.</p> <p>Onko alueen kiinteistöjen omistajilla mahdollisuus ostaa parkkihalliin vuosilupia tai parkkipaikkaa parkkihallin toteutuessa?</p>	<p>Alueen täydennysrakentamista suunniteltaessa on huomioitu viheralueiden väheneminen ja jäljelle jäävien viheralueiden laatuun ja viihtyisyyteen on suunnitelmassa kiinnitetty erityistä huomiota. Taidemuseon puistoon ei esitetä rakennettavaksi uutta asuinrakennusta, jolloin uuden museorakennuksen ympäristö säilyy julkisena puistotilana.</p> <p>Uudisrakentamisen vaikutukset ympäröivien kiinteistöjen perustuksiin huomioidaan rakennussuunnittelun yhteydessä.</p> <p>Pysäköintihallin toimintakonsepti määritetään tarkemmassa hankesuunnittelussa. Halliin sijoitetaan alueelle osoitettujen uudisrakennusten pysäköintipaikat. Autopaikkoja on mahdollista saada myös nykyisten taloyhtiöiden käyttöön korvausta vastaan.</p>	<p>Kaavan täydennysrakentamisesta on laadittu kaksi vaihtoehtoa.</p>
<p>Yksityishenkilön mukaan parkkihallia ei tule rakentaa, sillä rakennuskustannuksia ei saada katettua pysäköintituloilla vaan kustannukset jäisivät veronmaksajille. Lisäksi hallin rampit ja muut maanpäälliset rakennelmat pilaisivat toriympäristön. Alueella ei ole tarvetta runsaille autopaikoille hyvän joukkoliikenteen ja keskustan läheisyyden ansiosta. Runsas autopaikkojen määrä aiheuttaisi lisäksi epätoivottua liikennettä ja hallin iv-koneet melua.</p>	<p>Kaavan aiheuttamia kustannuksia on arvioitu selvitysaineistona laaditussa kaavatalousselvityksessä (Sitowise). Kaavan täydennysrakentamisesta on laadittu kaksi vaihtoehtoa, joista vaihtoehdossa 2 ei esitetä Pyynikintorin pysäköintilaitoksen rakentamista. Pysäköintihallin rakentaminen on edellytys vaihtoehdon 1 mukaiselle täydennysrakentamiselle alueella.</p>	<p>Kaavan selvitysaineistoksi on laadittu liikenneselvitys (Sitowise), kaavatalousselvitys (Sitowise) ja viitesuunnitelma (AOR Arkkitehdit), joiden pohjalta pysäköintilaitoksen rakentamisratkaisua ohjaavat kaavamääräykset on muodostettu.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Mielipiteessä esitetään myös, että bussiterminaalin tulisi olla läpiajettava, jotta peruuttelevat bussit eivät aiheuttaisi onnettomuuksia laiturialueella.</p>	<p>Kaavan selvitysaineistona on laadittu liikenneselvitys, jossa on tutkittu pysäköintihallin vaikutuksia liikenteeseen ja liikenneturvallisuuteen. Epätoivottu liikenne minimoidaan ja terminaalialueen liikenneturvallisuus varmistetaan suunnittelullisin keinoin. Ratkaisun vaikutuksia alueen kaupunkikuvaan on selvitetty kaavan viiteseurannassa. Ajoluiskiinkin liittyvien maanpäällisten rakenteiden ympäristöön sopivuuteen on kiinnitetty suunnitelmassa erityistä huomiota.</p>	
<p>Yksityishenkilön antaman mielipiteen mukaan täydennysrakentamisen määrän tulisi olla suurempi, sillä kaupungin ja valtion tavoite tiivistää keskusta-alueitaan palveluiden, elinvoiman ja kestävä liikenteen kehittämisen tueksi ei toteudu esitettyssä suunnitelmassa. Yksityishenkilön mukaan suunnitelmaehdotuksessa talojen sijoittelu muistuttaa haja-asutusalueen toria eikä kaupunkimaista ja urbaania ympäristöä. Pirkankadun laidalla voisi olla joko I- tai U-mallinen rakennus, jolloin torista muodostuisi tiivis kokonaisuus. Myös Heinätorin puoli Pirkankadun varrelta voitaisiin rakentaa koko matkalta. Pirkankadun pohjoispuolelle esitettyjen kahden pistetalon vaihtoehtona voisi esittää länsipuolella sijaitsevaa naapurikorttelia mukailevaa uutta umpikorttelia. Alueen potentiaali raideyhteyksien</p>	<p>Alueen täydennysrakentamista suunniteltaessa on huomioitu alueen rakennetun ympäristön arvot, viheralueiden riittävyys ja laatu, ja vaikutukset kaupunkikuvaan. Uutta rakentamista ei voida esittää alueelle enempää, heikentämättä alueen arvoja.</p>	

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>varrella ja kaupunkimaisena asuinympäristönä tulisi hyödyntää suunnitelmissa paremmin.</p>		
<p>Yksityishenkilön jättämän mielipiteen mukaan alueen kaupallisia toimintoja tulee painottaa kaavoituksessa, sillä suunnittelualue on nyt ja etenkin raitiotien valmistuttua vilkas liikenteen solmukohta Hämeenpuiston ja läntisten aluekeskusten välillä. Torin asema kaupungin joukkoliikenteessä tulee hyödyntää sijoittamalla alueelle liiketiloja, päivittäistavaramyymälöitä ja apteekkeja, joihin voi poiketa bussia / ratikkaa vaihtaessa.</p> <p>Uudisrakentamiselle on asetettava tiukat esteettiset vaatimukset, jotta toriseudun nykyinen, yhtenäinen ja laadukas ulkonäky säilyy. Ulkonäkövaatimuksissa tulisi ainakin vaatia vaaleaa värillistä rappausta, esimerkiksi mustavalkoinen ja kylmän harmaa ei sovi alueelle.</p> <p>Lisäksi useat harrastusmahdollisuudet torin laidassa voivat synnyttää levottoman vaikutelman arvokkaassa ympäristössä. Nykyisen toriluonnoksen sijasta alueelle voisi esittää leveämpää puistokaistaletta.</p>	<p>Heinätorille ja Puutarhakadulle osoitetun uudisrakennuksen maantasokerrokseen tulee sijoittaa liiketiloja. Myös suuremman päivittäistavarakaupan sijoittamista alueelle on tutkittu asemakaavan laatimisen yhteydessä.</p> <p>Täydennysrakentaminen sopeutetaan alueen miljööseen ja kaupunkikuvaan asemakaavamääräyksillä.</p> <p>Pyynikintorin alueen kehittämisestä on laadittu suunnitelma osana asemakaavan ympäristön yleissuunnitelmaa. Torin itälaidan toimintojen suunnittelussa on huomioitu torin historia ja arvot.</p>	<p>Asemakaavassa määrätään liiketilojen sijoittamisesta uudisrakennusten maantasokerrokseen Heinätorilla ja Puutarhakadulla. Täydennysrakentamista ohjataan asemakaavamääräyksillä. Pyynikintorin alueen kehittämistä on tutkittu asemakaavan selvitysaineistona laaditussa ympäristön yleissuunnitelmassa (Näkymä) ja kaavan viitesuunnitelmassa (AOR Arkkitehdit).</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Yksityishenkilön jättämän mielipiteen mukaan Heinäpuistoon ei tulisi rakentaa, vaan se tulisi säilyttää viheralueena ja virkistyskäytössä. Heinätori on tarpeellinen ja suosittu viheralue, jonka tuhoaminen poistaisi viimeisenkin Pyyrikintorin puiston, koska myös taidemuseon puistoon rakennetaan. Myös suojeltu puutalokortteli ja kulttuurimaisema tulisi säilyttää arvoisessaan ympäristössään eikä peittää sitä uusilla asuinrakennuksilla. Uhka suojelukohteille aiheuttamista vaurioista on myös todellinen.</p> <p>Kaupungin tulisi panostaa kaupunkilaisten hyvinvointiin ja viihtyvyyteen, eikä hävittää viheralueita.</p>	<p>Alueen täydennysrakentamista suunniteltaessa on huomioitu viheralueiden väheneminen ja jäljelle jäävien viheralueiden laatuun ja viihtyisyyteen on kiinnitetty suunnitelmassa erityistä huomiota. Taidemuseon tontille ei esitetä rakennettavaksi uutta asuinrakennusta asemakaavaluonnoksessa, jolloin museon ympäristö säilyy julkisena puistotilana, ja näkymät taidemuseon piha-alueelta Amurin työläismuseokortteliin säilyvät.</p> <p>Heinätorille esitetystä täydennysrakennuksesta on laadittu kaksi vaihtoehtoista suunnitelmaa. Täydennysrakentamisen sopeutumista kulttuurimaisemaan on tutkittu kaavan viitesuunnitelmassa ja kaavan vaikutusten arvioinnissa.</p>	<p>Alueen täydennysrakentamista ohjataan asemakaavamääräyksillä. Virkistysarvojen säilyminen alueella varmistetaan kaavan selvitysaineistona laaditussa ympäristön yleissuunnitelmassa (Näkymä), joka ohjaa yleisten alueiden rakentamista kaavan vahvistumisen jälkeen.</p> <p>Kaavan täydennysrakentamisesta on laadittu kaksi vaihtoehtoa.</p>
<p>Yksityishenkilö esittää, että taidemuseoalueelle jäävä puisto tai aukio nimetään kotiseutuneuvos Uuno Sinisalon mukaan, sillä hänen esityksestään kruunun viljamakasiini kunnostettiin taidemuseoksi.</p> <p>Sinisalo oli toimittaja, kotiseutunsa Tampereen historian tutkija ja tallentaja. Sinisalo kirjoitti monia merkittäviä Tampere-aiheisia teoksia. Lisäksi hän teki monia aloitteita mm. Tampereen taideviikkojen järjestämisen ja Tampere päivän viettämisen. Hänen ansiostaan Hämeenpuistossa on myös Minna Canthin patsas.</p>	<p>Kaava-alueella muodostuva uusi nimistö suunnitellaan ja harkitaan Tampereen kaupungin kadunnimitoimikunnassa. Annettu ehdotus huomioidaan alueen nimistöä suunniteltaessa.</p>	

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Yleisötilaisuus, kommentit</p> <p>Yleisötilaisuus järjestettiin 6.3.2019 Tampereen kansainvälisellä koululla. Tilaisuuteen osallistui noin 40 henkilöä.</p>		
<p>Yksityishenkilön antaman kirjallisen palautteen mukaan Pyynikintorille on rakennettava tornihotelli, jossa on vähintään 30 kerrosta.</p>	<p>Kaava-alueelle ei esitetä korkeaa rakentamista. Keskustan strateginen osayleiskaava ja siihen liittyvä korkean rakentamisen selvitys eivät anna edellytyksiä sijoittaa alueelle korkeaa rakentamista, johtuen muun muassa alueen merkittävistä kulttuurihistoriallisista arvoista.</p>	
<p>Heinätorista annettu suullinen palaute:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Heinätorin vaakahuoneen tulee olla hallitseva näkymä Heinätorilla, museollakin on oltu tätä mieltä. • Uusi iso talo tulee hallitsemaan näkymää, jos se toteutuu. Vanhaa vaakahuonerakennusta ja toria pitäisi kunnioittaa. • Heinätorin kulttuurihistoriallinen tori pitää säilyttää osana alueen vanhaa puutaloaluetta. Uudisrakennus tekee torista pimeän ja kylmän. 	<p>Heinätorin täydennysrakentamista suunniteltaessa on huomioitu alueen kulttuurihistoriallinen - ja virkistysarvo. Entisen vaakahuoneen ympärille on jätetty vapaata aukiotilaa. Jäljelle jäävien tori- ja puistoalueiden laatuun ja entisen vaakahuoneen asemaan kaupunkikuvassa on kiinnitetty suunnittelussa erityistä huomioita.</p> <p>Heinätorille esitetystä täydennysrakennuksesta on laadittu kaksi vaihtoehtoa, joista vaihtoehdossa 2 on vähemmän kerroksia ja rakennusoikeutta. Täydennysrakennus sopeutetaan alueen kaupunkikuvaan ympäristöön sopivalla kattomuodolla, rakennusmassalla ja julkisivujen käsittelyllä. Kaavan vaikutusten arvioinnissa on myös huomioitu vaihtoehto, jossa Heinätori säilyy ennallaan.</p>	<p>Alueen täydennysrakentamista ohjataan asemakaavamääräyksillä. Kaupunkikuvan ja virkistysarvojen säilymistä alueella on tutkittu kaavan selvitysaineistona laaditussa ympäristön yleissuunnitelmassa (Näkymä) ja kaavan viitesuunnitelmassa (AOR Arkkitehdit).</p> <p>Heinätorin täydennysrakentamisesta on laadittu kaksi vaihtoehtoista suunnitelmaa. Kaavan vaikutusten arvioinnissa on huomioitu vaihtoehto, jossa Heinätori säilyy nykyisellään.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Pyynikintorista annettu suullinen palaute:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiedetäänkö Pyynikintorin arvosta tarpeeksi? Alue on ainutlaatuinen ja verrattavissa italialaisiin torialueisiin. • Pallokentät eivät kuulu torialueelle. Torin tulee olla vapaa ja sen tulee saada hengittää. • Ajoluiskat torin laidalla vähentävät torin arvoa. • Pyynikintorin pysäköintilaitoksen ajorampit (VE1) estävät Pyynikintorin ympäristön käytön viihtymiseen. Alueella on nyt paljon ravintoloita. Aluetta pitää kehittää siten, että alueella voidaan viihtyä. 	<p>Pyynikintorin alueen historiasta ja rakennetusta kulttuuriympäristöstä on laadittu selvitys, joka on huomioitu kaavan suunnittelutyössä.</p> <p>Pyynikintorin alueen kehittämisestä on laadittu suunnitelma osana asemakaavan ympäristön yleissuunnitelmaa. Torin itälaidan toimintojen suunnittelussa on huomioitu torin arvo ja historia.</p> <p>Kaavan täydennysrakentamisesta pysäköintiratkaisuineen on laadittu kaksi vaihtoehtoa, joista vaihtoehdossa 2 ei esitetä Pyynikintorin pysäköintilaitoksen rakentamista.</p>	<p>Pyynikintorin alueen kehittämistä ohjataan asemakaavamääräyksillä. Kulttuurihistoriallisten arvojen ja virkistysarvojen säilymistä alueella on tutkittu kaavan selvitysaineistona laaditussa ympäristön yleissuunnitelmassa (Näkymä) ja kaavan viitesuunnitelmassa (AOR Arkkitehdit) sekä Pyynikintorin ympäristön rakennetun kulttuuriympäristön inventoinnissa (Pirkanmaan maakuntamuseo).</p> <p>Kaavan täydennysrakentamisesta pysäköintiratkaisuineen on laadittu kaksi vaihtoehtoa.</p>
<p>Pyynikintorin pysäköintilaitoksesta, laitoksen ajoluiskavaihtoehdoista ja liikenteen järjestelyistä annettu suullinen palaute:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pyynikintorin pysäköintilaitoksen ramppivaihtoehdot: Ve3 on heikoin, myös ve1 on huono, koska ajorampit estävät Pyynikintorin ympäristön käytön viihtymiseen. Paras on Sotkankadun vaihtoehto. Tampereella on aina kuljettu järveltä järvelle Hämeenpuiston kautta, ei Pyynikintorin kautta. Liikennejärjestelmän tulee mahdollistaa joustava poistuminen alueelta. • Jos ajoluiska tulee Sotkankadulta, kadun rauhallinen puistokatulunne katoaa. Vähiten läpiajoa aiheutuu vaihtoehdosta, jossa ajo on 	<p>Kaavan täydennysrakentamisesta pysäköintiratkaisuineen on laadittu kaksi vaihtoehtoa. Pysäköintihallin rakentaminen on edellytys vaihtoehdon 1 mukaiselle täydennysrakentamiselle alueella. Vaihtoehdossa 2 ei esitetä Pyynikintorin pysäköintilaitoksen rakentamista.</p> <p>Asemakaavaan on valittu Pyynikintorin pysäköintilaitoksen vaihtoehto 1, jossa ajoluiskat ovat torin ympärillä. Kaava-alueen liikenteen, Pyynikintorin pysäköintilaitoksen ja sen ajoluiskien liikenteellistä toimivuutta, turvallisuutta, kustannuksia ja vaikutuksia kaupunkikuvaan on tutkittu kaavan</p>	<p>Kaavan täydennysrakentamisesta pysäköintiratkaisuineen on laadittu kaksi vaihtoehtoa.</p> <p>Pysäköintilaitoksen rakentamista ohjataan asemakaavamääräyksillä. Pysäköintilaitoksen toteutusta ja kaava-alueen liikennejärjestelyjä on tutkittu liikenneselvityksessä (Sitowise) ja pysäköintilaitoksen vaikutusta kaupunkikuvaan kaavan viitesuunnitelmassa (AOR Arkkitehdit).</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>huoltorakennuksen kautta, jolloin Sotkankatu ja torin ympäristö rauhoittuisi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sotkankatu: Pyörätien voisi tuoda kadun ali Puutarhakadulta torille. • Pysäköintilaitoksen autopaikkamäärää ei saa vähentää. Heinätorin pysäköintialueen pysäköintipaikat ovat vähentyneet, kun alueelle on tullut jätehuoltoa ja sähkömuuntamoita. Autoja tarvitaan edelleen mm. mökkimatkoja varten. • Sisäänajo Sotkankadulta: Luiskalle ajettaessa joudutaan kiertämään korttelia, mikä lisää alueen liikennettä. Alueella on päiväkoteja ja kouluja ja lapsia liikenteessä. Vaihtoehto on myös kalliimpi. • Palomäentien liikenne ja pysäköinti on lisääntynyt voimakkaasti, kun Pirkankatu on ollut remontissa. Pysäköintinormi edellyttää kuitenkin paljon pysäköintipaikkoja autoille. Pysäköintinormia tulee keventää voimakkaasti ratikan reitin varrella. Tarvitaanko autopaikkoja noin paljon, onko pysäköintilaitos oikeasti tarpeellinen? • Tampereen polkupyöräilijöiden edustajan mukaan uusi Siilo on nykyisen pyörätien päällä, mutta uusi suunniteltu pyöräreitti on ok. Ratikan takia Sepänkadulle ei mahdu pyörätietä ja siksi pyöräliikenne ohjataan Sotkankadun ajoradalle. On huono idea laittaa pysäköintilaitoksen ajoluiska Sotkankadulle, jos kadulla tulee olla myös pyöräväylä. 	<p>selvitysaineistossa. Valitun ratkaisun turvallisuus, toimivuus ja myönteinen vaikutus ympäristöön on varmistettu huolellisella suunnittelulla.</p> <p>Pysäköintihallin toimintakonsepti määritetään tarkemmassa hankesuunnittelussa. Uudet pysäköintipaikat osoitetaan ensisijaisesti alueelle osoitetun täydennysrakentamisen käyttöön. Pysäköintilaitoksen autopaikkoja on mahdollista saada myös nykyisten taloyhtiöiden käyttöön korvausta vastaan.</p>	

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<ul style="list-style-type: none"> • Onko parkkihallia tarkoitettu myös alueen asukkaiden käyttöön? 		
<p>Alueen täydennysrakentamisesta annettu suullinen palaute:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lisärakentaminen tarvitaan, jotta museo voidaan toteuttaa. Autopaikkojen mahtuminen alueelle on järjestelykysymys. • Kannatan vanhaa tiivistä tamperelaista kaupunkirakennetta. Onko taidemuseon arkkitehtuurikilpailun ehdotuksia mahdollista yhdistää? Amurin kattojen yllä - kilpailuehdotuksessa oli hyviä ideoita täydennysrakentamisen osalta. • Hienoa, että Tamperetta kehitetään. Mikä on autojen liikenteen lukumäärät alueella? Lisätäänkö alueen hiljaisille kaduille liikennettä ja lisätäänkö vaaranpaikkoja? Torin kehittäminen on hyvä, alue on nyt kuollut. Alueelle tulee saada lisää elämää. • Milloin saadaan oma turvallinen koulu Amuriin? • Pyynikintorille on rakennettava tornihotelli, vähintään 30 kerrosta. • Voisiko täydennysrakentamista vähentää, jos valitaan halvempi ajoluiskavaihtoehto? 	<p>Alueelle esitetyn täydennysrakentamisen määrää suunniteltaessa on huomioitu alueen rakennetun kulttuuriympäristön ja maiseman arvot ja tutkittu suunnitelman vaikutuksia kaupunkikuvaan ja maisemaan. Esitetyissä suunnitelmaratkaisuissa on yhteensovitettu alueen kehittämistavoitteet ja alueen säilytettävät arvot.</p> <p>Täydennysrakentamisen määrää on vähennetty kaavan aloitusvaiheessa esitetystä suunnitelmasta. Heinätorille ja Puutarhakadulle esitetyistä täydennysrakennuksista on laadittu kaksi vaihtoehtoista suunnitelmaa, joista vaihtoehdossa 2 on vähemmän kerroksia ja rakennusoikeutta.</p> <p>Täydennysrakentamisen kaupungille tuottamilla tuloilla pyritään kattamaan alueen rakentamisesta kaupungille aiheutuvia kustannuksia.</p>	<p>Kaavan täydennysrakentamisesta pysäköintiratkaisuineen on laadittu kaksi vaihtoehtoa.</p> <p>Alueen täydennysrakentamista ohjataan asemakaavan määräyksillä. Täydennysrakentamisen vaikutuksia kaupunkikuvaan on tutkittu kaavan selvitysaineistossa laaditussa viitesuunnitelmassa (AOR Arkkitehdit) ja arvioitu kaavan vaikutusten arvioinnissa.</p> <p>Kaavan selvitysaineistona on laadittu kaavatalousselvitys (Sitowise), jossa on arvioitu suunnitelmavaihtoehtojen kaupungille aiheuttamia kustannuksia.</p>