

ETELÄPUISTON YHTEISTYÖRYHMÄN KANNANOTTO KAAVALUONNOKSEN KÄSITTELYYN 18.3.2016

Eteläpuiston ja lähialueiden kaavatyön yhteistyöryhmä on alusta lähtien ollut yksimielinen Eteläpuiston merkityksestä ja arvosta Tampereen keskustan kehittämisessä. Alue ei ole kaikilta osin arvoisessaan käytössä, ja että alue kaipaa ympäristön laadun ja elinvoimaisuuden kehittämistä. Yhteistyöryhmässä on ollut yksimielisyys myös siitä, että suunnittelualueelle voidaan sijoittaa myös uutta rakentamista. Eriäviä näkemyksiä on alusta lähtien ollut siitä, miten paljon ja mille alueille rakentamista tulisi sijoittaa. Tarkastelun kohteena on ollut erityisesti se, miten uudisrakentaminen sovitetaan alueen valtakunnallisiin / paikallisiin maisema-, luonto-, ja kulttuuriarvoihin sekä miten turvataan rantavyöhykkeellä riittävät virkistysalueet keskusta-alueen kasvavan väestön tarpeisiin. Ryhmässä on eriäviä näkemyksiä siitä, miten hyvin tarkastellut vaihtoehdot ottavat näitä arvoja huomioon.

Yhteistyöryhmän työskentelyn yhtenä lähtökohtana oli vastakkainasettelu ehdotetun Seelake 2.0 vaihtoehdon ja sen herättämän vastustuksen välillä.¹ Eriävät näkemykset suunnittelun lähtökohdista ovat näkyneet selvästi ryhmän työskentelyssä. Vaikka suunnittelun peruslähtökohdista vallitsee erimielisyyksiä, on yhteistyöryhmä kuitenkin yhtä mieltä siitä, että edelleen kehitetyt vaihtoehdot (ns. Suunnittelu- vaihtoehdot A ja B) ovat parempia kuin Seelake 2.0. Suunnittelussa on siis edetty yhteistyöryhmän näkökulmasta oikeaan suuntaan. Tämä ei silti tarkoita sitä, että koko ryhmä tukisi yksimielisesti kehitettyjä luonnosvaihtoehtoja. Ryhmä ei ole ottanut kantaa vaihtoehtojen A ja B välillä. Valintaa ei tulekaan tehdä suoraan näiden välillä, vaan molemmista voidaan sisällyttää ratkaisuja lopulliseen kaavaan.

Rantapuiston laajuudesta vallitsee eriäviä näkemyksiä, mutta ryhmä on yhtä mieltä siitä, että rantaan tarvitaan laaja puistovyöhyke. Rantapuiston tulee olla avoin ja kaikkien tamperelaisten käytössä, ja sen tulee mahdollistaa erilaisia virkistyskäytön muotoja. Eteläpuiston kaava-alueen ympärivuotiset urheilu- ja liikuntamahdollisuudet täytyy turvata ja niitä tulee kehittää. Tällaisia ovat mm. Koulukadun kenttä, ulkoliikunnan ja -pelien paikat, minigolf sekä uinti- ja skeittausmahdollisuudet.

Liikenteen järjestäminen ja sen vaikutukset ovat myös olleet yhteistyöryhmän keskeisenä huolenaiheena, kun alueen liikennemäärien ennakoidaan kasvavan. Ryhmä on ollut yksimielinen siitä, että kävelyn, pyöräilyn ja joukkoliikenteen yhteyksiä tulee kehittää alueella. Autoliikenteen osalta huolta ovat herättäneet keskustan saavutettavuus, alueen asukasmäärän mukanaan tuoma liikennemäärien lisääntyminen ja huoli terveydestä ja turvallisuudesta. Ryhmällä ei ole yhteistä kantaa siitä, tulisiko liikenne keskittää Hämeenpuiston Itäpuolelle, pois Klingendahlin edustalta. Liikenteestä tarvitaan uutta tietoa, ja alueella tulisi varautua uudensuuntaisiin pysäköinti- ja liikennejärjestelyihin. Ryhmä ei ole aikataulusyistä päässyt riittävästi keskustelemaan liikennejärjestelmän kokonaisuudesta eikä yksityiskohdista.

Valtakunnallisesti arvokkaan rakennetun kulttuuriympäristön ja vanhan miljöön vaaliminen on koettu yhteistyöryhmässä alueen keskeisinä arvoina. Hämeenpuiston päätteen osalta ryhmässä – samoin kuin vaikutusten arvioinnissa - on kiinnitetty huomiota topografian muutoksiin eri luonnosvaihtoehtoissa. Yhteistyöryhmässä arvostetaan ajatusta Hämeenpuiston kytkeytymisestä rantaan tavalla, joka ei vaadi raskaita pinnanmuotojen leikkauksia.

Keskeinen muutos luonnosvaihtoehtoissa A ja B olisi nykyisen Eteläpuiston ylätasanteen historiallinen puistoalue. Yhteistyöryhmän työstämissä yksimielisyyden aiheissa esiintyi ajatus ”vanhan puuston

¹ Kaavan luonnosvaiheen aikana kaupunginhallituksen suunnittelukokouksen kaavatyön lähtökohdaksi asettamaa Seelake 2.0 -ehdotusta on Tampereen kaupungin maankäytön suunnittelutoimistossa työstetty eteenpäin kahden vaihtoehtoisen toteutuksen A ja B kautta. Näiden pohjana ovat olleet Arkkitehtitoimisto Tovattin viitesuunnitelmat.

varjelemisesta”, joka ei näytä Eteläpuiston ylätasanteen puuston osalta toteutuvan kummassakaan luonnosvaihtoehdossa. Tavoitteena tulisi olla puuston säilyttäminen niin paljon kuin mahdollista, esim. asuinkatujen varsilla.

Tähän kootut yhteistyöryhmän näkemykset pohjautuvat kaavan luonnosvaiheen aikana käytyihin keskusteluihin saatavilla olevan aineiston pohjalta. Ryhmä tulee tekemään erikseen itsearviointin ja kokoamaan näkemykset yhteistyöryhmän työskentelystä.

YHTEENVETOTAULUKKO

TEEMA	Yksimielisyyden piirissä oleva aiheet	Eriäviä näkemyksiä sisältävät aiheet
Suunnittelualueen luonne	<ul style="list-style-type: none"> • Eteläpuisto on Tampereen keskeinen ja erittäin arvokas arvokas suunnittelukohte, joka ei ole nykyisellään arvoisessaan käytössä • Alueella on olennainen merkitys Tampereen keskustan elinvoimaisuuden ja vetovoimaisuuden kehittämisessä • Kaava-alue on luontainen keskustan laajenemisalue 	<ul style="list-style-type: none"> • Rakennettu vaihtoehto vs. Puistomainen kehittäminen Eteläpuiston suunnittelun lähtökohtana • Tehokkaasti rakennettu vaihtoehto vs. maltillisen rakentamisen vaihtoehto • Seelaken asema suunnittelun pohjana • Mitkä ovat keskeiset vetovoimatekijät
Rakentaminen alueella	<ul style="list-style-type: none"> • Rakentaminen suunnittelualueella on mahdollista • Rakentamisen korkea laatu on turvattava, esim. rakennustapaohjeilla 	<ul style="list-style-type: none"> • Rakentamisen kokonaismäärä (volyyymi) ja sijoittuminen alueella
Rantapuiston suunnittelu	<ul style="list-style-type: none"> • Rantaan tarvitaan laaja puistovyöhyke • Rantapuiston tulee mahdollistaa monia erilaisia toimintoja • Rannan saavutettavuus ja avoin käyttö varmistettava kaikille tamperelaisille 	<ul style="list-style-type: none"> • Rantapuiston laajuus eli onko A ja B – vaihtoehdossa riittävä rantapuisto
Liikenne	<ul style="list-style-type: none"> • Jalankulun ja pyöräilyn mahdollisuuksien tukeminen suunnittelualueella ja -alueelle • Alueen hyvä saavutettavuus kaikilla liikennemuodoilla osana keskustaa • Liikenteen lisääntyminen alueella koetaan haasteeksi, joka edellyttää hyviä suunnitteluratkaisuja 	<ul style="list-style-type: none"> • Liikennejärjestelyt kaava-alueella ml. Hämeenpuisto • Liikenteen keskittäminen Hämeenpuiston itäpuolelle, pois Klingendahlin edustalta.
Kulttuurihistoria	<ul style="list-style-type: none"> • Alueen kulttuurihistoriallisten arvojen vaaliminen; Hämeenpuiston päätteen arvo ja rakennetun miljööän säilyttäminen 	<ul style="list-style-type: none"> • Muotopuutarhan säilyttämisen tarve • Millainen ratkaisu mahdollistaa alueen kulttuurihistoriallisten arvojen riittävän säilyttämisen • Kulkutautisairaalan rakennusten säilyttäminen
Virkistyskäyttö	<ul style="list-style-type: none"> • Alueen tulisi olla kaikille avoin ja houkutteleva, vetovoimainen • Alueen urheilu- ja liikuntamahdollisuuksien kehittäminen, Koulukadun kentän säilyttäminen, uintimahdollisuudet 	<ul style="list-style-type: none"> • Uuden rakentamisen virkistys- ja terveysvaikutukset
Ympäristö- ja maisema-arvot	<ul style="list-style-type: none"> • Alueen kytkeytyminen Pyynikin ja Nalkalan suuntaan • Taiteen tulee olla yksi alueen vetovoimatekijä 	<ul style="list-style-type: none"> • Miten turvataan Eteläpuiston asema osana mahdollista kansallista kaupunkipuistoa, Hämeenpuiston, Tammerkosken ja Pyynikin luonnonsuojelualueen yhdistäjänä

Allekirjoittajat:

Kati Karhula/yksityishenkilö – lapset ja nuoret

Raimo Mäkinen/yksityishenkilö – käsityöläiset, yrittäjät

Pasi-Heikki Rannisto/yksityishenkilö – palvelut, elinkeinot

Otto Siippainen/Eläköön Eteläpuisto ry

Natalia Rincon/Urbaani Tampere ry

Janne Takala/Tampereen polkupyöräilijät (edustaa myös Suomen rullalautaliitto ja Tampereen kaarikoirat)

Ari Nieminen/Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys

Arto Huovila/Pirkanmaan perinnepoliittinen yhdistys

Seija Telaranta/taloyhtiöt

Ann-Mari Ståhlberg/taloyhtiöt

Pertti Fagerholm/taloyhtiöt

Sari Metsäranta/taloyhtiöt

Iina Laakkonen/Tampereen kaupunki

Mikko Nurminen/Tampereen kaupunki

Sakari Leinonen/Tampereen kaupunki

Tero Tenhunen/Tampereen kaupunki

Poissaolijat (18.3.2016) tukevat kannanottoa:

Elina Karppinen/Tampereen kaupunki

Ranja Hautamäki/Tampereen kaupunki

Marjatta Salovaara/Tampereen kaupunki

Aila Rautanen/Tampereen naisvoimistelijat (edustaa myös KooVee ja Tampereen minigolf)