



NALKALA (III), KAAKINMAA (VI), RATINA (XIII), ETELÄPUISTON JA LÄHIYMPÄRISTÖN ASEMAKAAVA NRO 8581.

22.4.2105 Kuulutus; nähtävällepano ja yleisötilaisuus sekä Eteläpuiston yhteistyöryhmään ilmoittautuminen, Osallistumis- ja arviointisuunnitelma liitteineen nähtävänä 23.4. - 21.5.2015,

Asemakaavan aloitusvaiheen yleisötilaisuus 27.4.2015 klo 18.00.

Yleisötilaisuus järjestettiin Finlaysonin TR1:n ensimmäisen kerroksen salissa, Rautahallissa. Paikalla oli noin 130 tamperelaista. Tilaisuudessa kerrottiin suunnittelun lähtökohdista ja asukkaiden vaikutusmahdollisuuksista ja kerättiin osallistujien näkemyksiä Eteläpuiston alueesta eri teemoista suullisesti ja kirjallisesti.

Yleisötilaisuuden teemapöydissä jätettiin kaikkiaan yli 430 kommenttia tai karttamerkintää, joista tiivis kooste alla otsikoitain;

1. Avoin ja reilu suunnittelu

Tiedonkulkua ja aineiston jakamista luottamushenkilöille ja yhteistyöryhmään osallistuvien edustajien taustaryhmille pidettiin tärkeänä ja siihen vaadittiin pelisääntöjä. Pelkona oli, että yhteistyöryhmään osallistuvien vastuuhenkilöiden asema yli korostuu ja kaikkia kommentteja ei käsitellä yhtä arvokkaina. Kysymyksiä herätti myös muiden kuin lähialueen tamperelaisten mielipiteiden huomioiminen suunnittelussa ja miten vuorovaikutusprosessista saatavat hyvät kokemukset ja käytännöt saadaan käyttöön jatkossakin ja mitä prosessista opitaan. Eteläpuiston asemakaavoituksen ja kansallisen kaupunkipuiston valmistelun koordinointi nähtiin myös oleellisena tekijänä avoimessa ja reilussa suunnitteluprosessissa.

2. Kaupunkilaisille lisää asuntoja ja kaupungin kassaan tuloja

Kaupunkilaisten mielipiteet ja kommentit jakaantuivat kahden ääripään välille: Eteläpuisto on erinomainen paikka rakentaa tamperelaisille asuntoja tai koko puisto on säilytettävä rakentamiselta ja pidettävä virkistysalueena. Suurin osa kommentteista asettui kuitenkin näiden kahden ääripään välille ja rakentamisen sekä viher- ja virkistysalueen välillä toivottiin löydettävän kompromissi. Rakentamisen osalta mielipiteet jakaantuivat. tiiviin ja väljän sekä korkean ja matalan kaupunkirakentamisen välille. Rakentamisen ylipäänsä toivottiin olevan laadukasta ja kaunista. Puistoalueen laajuus herätti myös mielipiteitä: mikä on sopiva määrä yhteisesti käytössä olevaa rantaa tai viheraluetta vai tarvitaanko sitä ollenkaan? Toivottiin myös, että tutkimustietoa viheralueiden merkityksestä ihmisen hyvinvointiin käytettäisiin ja huomioitaisiin suunnittelussa

3. Kulttuuriperintö, luonto- ja maisema-arvot kunniaan

Eteläpuiston rakentamisessa toivottiin otettavan huomioon alueen kulttuurihistorialliset arvot. Vanhojen rakennusten osalta rakennus- ja kulttuurihistorialliset arvot olisi huomioitava säilyttämällä ja sopeuttamalla ne uudisrakentamiseen. Eteläpuiston puistoalueen taas nähtiin muodostavan tärkeän ja arvokkaan kokonaisuuden yhdessä Näsinpuiston ja Hämeenpuiston kanssa, jota ei saisi tuhota. Tärkeäksi nousi rannan viheryhteyden säilyttäminen Pyynikille. Vanhoja puita toivottiin säilytettävän ja puistosta toivottiin avaraa ja kaunista viherrentoutumisvyöhykettä kaupunkilaisille.

4. Sujuvaa katkeamatonta kulkemista jalan ja pyörällä

Nykytilanteessa alueella on helppo liikkua kävellen ja pyörällä. Jouhean kulkureitin alueen läpi toivottiin säilyvän myös jatkossa. Pyöräilijöille ja kävelijöille toivottiin kulkureitit erikseen alueen läpi sekä kulkuväylien toivottiin sijaitsevan riittävän kaukana taloista. Alueelle toivottiin myös hyvää joukkoliikennettä ja kunnon pyöräparkit rakennettavaksi joka taloon.



5. Virkistävä keidas ja kokoontumispaikka keskellä kaupunkia: tilaa uudelle kaupunkikulttuurille

Eteläpuiston asuinalueen toivottiin olevan avoin kaikille kaupunkilaisille. Alueelle toivottiin monimuotoisuutta kuten liiketiloja, kahviloita, esiintymislavoja, taidetta ja luontoa. Toisaalta puisto nähtiin myös hiljentymisalueena keskellä kaupunkia. Alueelle toivottiin toiminnallista puistoa, jossa olisi harrastus- ja toimintamahdollisuuksia kaiken ikäisille tai pieniä nurmi- tai tekonurmikenttiä talojen välissä. Toisten mielestä kaupunkikulttuurin kehittyminen vaatii vapaata tilaa, jossa järjestää konsertteja ja tapahtumia kun taas osa on massatapahtumien järjestämisestä vastaan. Eteläpuistoon toivottiin myös julkista uimarantaa tai maauimalaa. Esteettömyys pitäisi ottaa huomioon suunnittelussa ja julkisten alueiden rakentamisessa.

6. Kauppoja, kahviloita ja hyvät julkiset palvelut

Eteläpuiston nähtiin keskustan jatkeena ja osana toimivaa kaupunkikeskustaa. Alueelle toivottiin kaupunkimaista rakentamista, joka sallisi kivijalkakaupat. Toisaalta huomautettiin, että uudet yritykset eivät tule toimimaan, jos väkeä ei riitä kaikkiin kauppoihin, kahviloihin ja ravintoloihin. Alueen rakentamisessa olisi otettava huomioon matkailijat. Rantaan toivottiin vierasvenesatamaa, venepaikkoja sekä ja ulkoilijoille hyvät wc:t. Eteläpuisto nähtiin myös tulevaisuuden kulttuuripuistona museoineen ilman asuinrakentamista. Alueen asukkaille toivottiin mahdollisuutta kehittää yhteisöjä ja yhteisöllisiä palveluita luomalla kohtaamispaikkojen esim. jokaiseen kortteliin tai taloon.

7. Sujuva joukkoliikenne ja pysäköinti

Lisääntyvän liikenteen hoitaminen alueella sekä parkkipaikkojen riittävyys herätti huolta kaupunkilaissa. Alueelle toivottiin riittävästi kadunvarsipysäköintitilaa sekä ehdotettiin uusiin taloihin rakenteellisena pysäköintiä maan alle. Toisaalta todettiin, että kaupungin parhaille paikoille ei pitäisi pystyttää parkkipaikkoja ja että pysäköintitilaa tarvitaan vähemmän, jos alueelle olisi parempi julkinen liikenne. Alueelle ehdotettiin raitiotietä (joka nähtiin myös turhana) tai muutoksia nykyisiin bussireitteihin kulkemaan Eteläpuistoon. Ajonopeuksia pitäisi hillitä Hämeenpuistossa tai rauhoittaa keskustaa autoilulta ylipäänsä.

8. Monipuoliset liikunta- ja harrastusmahdollisuudet

Harrastus- ja liikkumismahdollisuuksien turvaaminen mahdollisimman laajalle käyttäjäryhmälle nähtiin erittäin tärkeänä. Omaehtoinen ja monipuolinen liikkuminen alueella pitää olla jatkossakin mahdollista ja virkistysreittejä rantoja pitkin pitää kehittää. Olemassaolevia virkistyspaikkoja ei saisi hävittää tai muuttaa huonommaksi.



8581 ETELÄPUISTO ASEMAKAAVAN YLEISÖTILAISUUS 31.3.2016

Osallistujia noin 120 osallista

Pekka Salmi apulaispormestari, puheenjohtaja
Projektiarkkitehti Iina Laakkonen
Asemakaavapäällikkö Elina Karppinen
Kiinteistöjohtaja Mikko Nurminen
Suunnittelupäällikkö Ari Vandell

Liikenneinsinööri Timo Seimelä
Vanh. erikoissuunnittelija Ranja Hautamäki
Keskustahankkeen johtaja Tero Tenhunen
Projektipäällikkö Sakari Leinonen

Tilaisuudessa esiteltiin kaavan valmisteluvaihetta ja kaupungin tavoitteiden sekä aloitusvaiheen palautteen pohjalta valmistellut kaavaluonnosvaihtoehdot;

Kaavan aloitusvaiheen palaute esiteltiin Yhdyskuntalautakunnassa 23.6.2015

Yhdyskuntalautakunta päätti merkitä asemakaavan nro 8581 aloitusvaiheen palautteen tiedoksi, lisäksi lautakunta korostaa perustetun yhteistyöryhmän roolia suunnittelua osaltaan ohjaavana tahona. Kaupunginhallituksen suunnittelukokouksen mukaisesti Eteläpuiston kaavoitus etenee Seelake- vaihtoehdon perusteella. Lautakunta toivoo kuitenkin, että varsinaisen Eteläpuiston ranta-alueen kohdalla huomioidaan Hemgård (Puistosuunnitelma) -suunnitelmassa esitetyt ratkaisut.

Yhteistyöryhmä

Yhteistyöryhmään ilmoittautui toukokuun 2015 alkuun mennessä 50 henkilöä. Ryhmään valittiin yhteensä 20 mm. mahdollisimman monipuolisesti eri näkökulmia edustavaa taloyhtiöiden, yhdistysten ja järjestöjen edustajaa. Tampereen kaupungilta työhön on osallistunut 7 henkilöä. Yhteistyöryhmä on kokoontunut luonnosvaiheeseen mennessä kaksitoista kertaa ja ryhmän työtä on voinut seurata ryhmän vuorovaikutusalustan ja kaavan verkkosivujen kautta. Ryhmä on ollut mukana kaavaluonnosten valmistelussa, käynyt vilkasta keskustelua kaavan viitesuunnitelmista sekä käsitellyt ja kommentoinut suunnitelmavaihtoehtojen vaikutusten arviointia.

Kaavatyön tavoitteet, Selvitykset

Kaavatyön tavoitteina on mahdollistaa alueelle korkealaatuista ja houkuttelevaa kaupunkiasumista, muodostaa keskustan etelärannasta houkutteleva asuinalue ja virkistysalue. Tavoitteena on luoda laadukkaat ja viihtyisät korttelialueet, mahdollistaa julkinen rakentaminen sekä kehittää alueelle sijoitettavia vapaa-ajan toimintoja ja virkistyspalveluita. Aloitusvaiheen palautteenkin pohjalta keskustan etelärantaan halutaan kehittää vaihteleva ja vehreä julkinen rantareitti. Keskeinen kysymys alueen suunnittelussa on myös uudisrakentamisen ja kulttuuriympäristöarvojen yhteen sovittaminen. Eteläpuiston pääte palautetaan kaupunkikuvallisesti laadukkaaksi ja viihtyisäksi julkiseksi tilaksi. Liikenteen osalta pyritään luomaan jalankulun ja pyöräilyn mahdollisuuksia lisäävä, kaupunkimainen mutta ajoneuvoliikenteen haitalliset vaikutukset minimoiva liikennejärjestelmä, johon olennaisesti liittyvät rantareitti, julkiset alueet ja urbaanit jalankulkualueet. Kaavaa varten on laadittu laaja selvitysaineisto, joka löytyy kaavan internetsivulta ja täydentyy kaavatyön edetessä.

Kaavaratkaisu

Kaavan selvitysten ja tavoitteiden pohjalta on valmisteltu kaavaluonnosvaihtoehdot A ja B. Vaikutusten arviointi on tehty 0-vaihtoehdosta ja 4 vaihtoehdosta: kilpailuehdotuksesta jatkotyöstetty Seelake 2.0, Puistosuunnitelma, kaavaluonnosvaihtoehdot A ja B. Asemakaavan valmisteluaineisto on nähtävillä 24.3.-21.4.2016 välisen ajan.

Keskustelu

Tilaisuudessa oli kaikkiaan parikymmentä yleisöpuheenvuoroa, joista yli puolet kritisoi Eteläpuiston rakentamista. Osallistajat puhuivat puistomaisemman vaihtoehdon, virkistysalueen ja vanhojen puiden säilyttämisen puolesta. Ylätasanteen puisto on valtakunnallisesti arvokasta kulttuuriympäristöä, joka tulisi osallistujien mukaan säästää.

Keskustelussa kaavassa esitettyä puistovyöhykettä pidettiin olemattomana ja täytettyä ranta-aluetta kritisoitiin. Keskustelussa puhuttiin kulttuuriympäristöarvoista ja kuinka rakentaminen uhkaa niitä. Muutamassa puheenvuorossa käsiteltiin liikennekysymyksiä. Alueen liikenteen määrän kasvu koetaan suureksi haasteeksi nykyisillä tonttikaduilla. Yksi osallinen kommentoi erityisesti rakentamisen laatua ja toivoi toteutusvaiheessa samaa laatutasoa kuin suunnitelmissa. Osa keskustelusta käsitteli yleisemmin kaupungin kasvua sekä keskustan täydennysrakentamista ja sen tarpeellisuutta ylipäänsä. Muutama puheenvuoro puuttui kriittisesti prosessiin, erityisesti osallistumisen piirteisiin ja yhteistyöryhmän työskentelyyn tai vaikutusten arviointiin. Myös virkistysalueiden riittävyys tai puistoalueen määrä arvelutti. Vain pari puheenvuoroa suhtautui lähtökohtaisesti positiivisesti suunnitteluun ja esitettyihin luonnosvaihtoehtoihin, joiden nähtiin kehittyneen parempaan suuntaan aiempiin vaihtoehtoihin nähden.

Keskusteluosuuden jälkeen keräännyttiin karttojen äärelle aulaan, jossa kirjattiin karttakommentteja.

kirj. I. Laakkonen

