

KYSELY LUONNOSTA JA LUONNON MONIMUOTOISUUDESTA TAMPEREELLA

Kyselytulokset, 21.6.2021

Tampereen LUMO-ohjelman valmisteluaineistoa
1/2021

Anni Nousiainen ja Elina Karimaa/Ympäristönsuojelu

Sisällys

<u>Tiivistelmä</u>	<u>3</u>	<u>5. Karttakyselyn tulokset</u>	<u>51</u>
<u>1. Kyselyn tausta ja tavoitteet</u>	<u>8</u>	<u>5.1 Karttakyselyn merkinnät</u>	<u>52</u>
<u>2. Kyselystä tiedottaminen</u>	<u>11</u>	<u>5.2 Monimuotoisuuden tähtikohteet</u>	<u>53</u>
<u>3. Kysymykset</u>	<u>12</u>	<u>5.3 Monimuotoisuuden kehityskohteet</u>	<u>54</u>
<u>4. Kyselyn tulokset</u>	<u>21</u>	<u>5.4 Tulokset suuralueittain</u>	<u>55</u>
<u>4.1 Vastauksien määrä</u>	<u>22</u>	<u>6. Palaute kyselystä</u>	<u>72</u>
<u>4.2 Vastaajien taustatiedot</u>	<u>23</u>	<u>7. Tulosten vertailua aiempiin kyselytuloksiin</u>	<u>73</u>
<u>4.3 Vastaajien luontosuhde ja huoli luonnon tilasta</u>	<u>29</u>	<u>Liitteet</u>	<u>80</u>
<u>4.4 Luontotieto ja sen saatavuus</u>	<u>37</u>	<u>Liite 1: Palkkikaavioiden tiedot taulukoina</u>	<u>81</u>
<u>4.5 Erilaisten luonnon monimuotoisuustoimien tärkeys vastaajien näkökulmasta</u>	<u>41</u>	<u>Liite 2: Avoimien kysymysten vastaukset</u>	<u>86</u>

Tiivistelmä 1/5

Kysely luonnosta ja luonnon monimuotoisuudesta Tampereella

- Osana Tampereen LUMO-ohjelman 2021–2030 valmistelua toteutettiin avoin kysely, jonka tarkoituksena oli selvittää tamperelaisten luontosuhdetta sekä näkemyksiä Tampereen luonnosta, luontoon liittyvästä tiedottamisesta ja LUMO-ohjelman mahdollisista toimenpiteistä. Lisäksi tarjottiin mahdollisuus osoittaa kartalla luonnon monimuotoisuuden ”tähtikohteita” ja kehittämisen paikkoja.
- Kysely toteutettiin Harava-palvelulla, ja se oli avoinna 20.10.–18.11.2020. Kyselyyn vastasi 412 henkilöä.
- Kyselyn tuloksissa korostui asukkaiden huoli Tampereen luonnosta ja luonnon monimuotoisuuden köyhtymisestä sekä lähiluonnon merkitys ihmisten viihtyvyyttä ja hyvinvointia lisäävänä tekijänä. Luontoa toivotaan vaalittavan sekä ihmisten oman hyvinvoinnin että luonnon itsensä vuoksi. Kaupungin päättäjiltä odotetaan rohkeita päätöksiä ja konkreettisia tekoja luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi.

Tiivistelmä 2/5

Vastaajien luontosuhde ja huoli luonnon tilasta

- Vastaajista 99 % kertoi, että luonto on heille tärkeä tai erittäin tärkeä, ja yli 4/5 vastaajista on huolissaan luonnon tilasta. Etenkin globaali luonnon tila huolestuttaa: vastaajista 96 % kertoi olevansa huolissaan tai melko huolissaan luonnon tilasta maailmanlaajuisesti, 87 % Suomessa ja 81 % Tampereella.
- Kysyttäessä erilaisten tekijöiden vaikutuksista Tampereen luontoon, vastaajien suurimmiksi huolenaiheiksi nousivat luonnonympäristöjen häviäminen ja pirstoutuminen, luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen ja roskaantuminen. Vähiten huolta koettiin ilmanlaadusta ja vieraslajeista.
- Avoimista vastauksista nousi selvimmin esiin huoli rakentamisen vaikutuksista viheralueiden määrään ja laatuun. Erityisesti Eteläpuiston, Kauppi-Niihaman ja rantojen rakentamisesta oltiin huolissaan. Muita usein mainittuja huolenaiheita olivat muun muassa liiallinen luonnon siistiminen, puiden ja metsien kaataminen, luontoalueiden kuluminen, roskaantuminen, vesistöjen tila sekä Näsijärven täyttösuunnitelmat.
- Moni nosti esiin lähiluonnon tärkeyden ihmisten viihtyvyydelle ja hyvinvoinnille ja toivoi, että tämä huomioitaisiin paremmin päätöksenteossa, muun muassa parantamalla luontokohteiden saavutettavuutta.

Tiivistelmä 3/5

Luontotiedon saatavuus

- Vastauksista nousi vahvana esiin tarve kehittää luontoon ja ympäristöön liittyvää tiedotusta.
- 60 % vastaajista kertoi tarvitsevansa lisää tietoa toimintansa vaikutuksista luonnon monimuotoisuuteen, ja noin 90 % vastaajista haluaisi tietää enemmän kaupungin toimista luonnon monimuotoisuuden hyväksi. Alle puolet vastaajista kertoi tietävänsä, mistä löytää tietoa lähiympäristönsä luontoarvoista. Lisäksi noin puolet vastaajista kokee, ettei Tampereen kaupunki osallistu riittävästi luonnon monimuotoisuutta edistäviin tempauksiin ja kampanjoihin.
- Jotta kaupungin viestintä tavoittaisi mahdollisimman monet, tiedottamista tulisi tehdä useilla eri kanavilla. Toivotuin tiedotuskanava oli luontokohteilla, kuten luontopoluilla, sijaitsevat infokyltit. Seuraavaksi toivotuin tiedotuskanava oli Tampere.fi-verkkosivut, jotka moni kuitenkin kokee sekaviksi ja hankaliksi käyttää. Viestinnän kehittämistä selkeämmäksi ja saavutettavammaksi toivottiin useissa vastauksissa.
- Myös erilaisille tapahtumille on tilausta. 65 % vastaajista kertoi olevansa kiinnostunut osallistumaan kaupungin tai järjestöjen järjestämiin ympäristöaiheisiin talkoisiin tai muihin asukastilaisuuksiin. Myös avovastauksissa toivottiin toistuvasti erilaisia talkoita, keskustelutilaisuuksia ja muuta osallistavaa toimintaa. Luontoasioista tiedottaminen ja luontoelämyksien tarjoaminen nähdään tärkeinä, sillä niiden avulla voidaan herättää ihmisten kiinnostus luontoon ja sen suojeluun.
- Jotkut kertoivat pettyneensä osallistaviin suunnitteluprosesseihin: vaikka asukkaiden mielipiteitä kysytään, niillä ei koeta olevan vaikutusta kaupungin päätöksentekoon.

Tiivistelmä 4/5

Toimet luonnon monimuotoisuuden edistämiseksi

- Vastaajien tärkeimpinä pitämät toimet luonnon monimuotoisuuden edistämiseksi olivat hyvin yhtäläisiä heidän suurimpien huolenaiheidensa kanssa. Ehdotetuista toimista tärkeimmiksi nousivat viheralueiden määrän lisääminen tai säilyttäminen, kaupunkipuiden lisääminen tai säilyttäminen, kukkivien kaupunkiniittyjen lisääminen, lasten ja nuorten ympäristökasvatus sekä ravinteiden, kemikaalien, epäpuhtauksien ja roskaantumisen torjunta.
- Toimenpiteistä vähiten tärkeänä pidettiin viherkattojen ja -seinien määrän lisäämistä. Toisaalta moni kommentoi, että kaikki ehdotetut toimet ovat tarpeellisia luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi.
- Avovastauksissa ehdotetuista toimista valtaosa koski viheralueiden määrää ja laatua, kuten puistojen säilyttämistä, viheryhteyksien lisäämistä ja metsien karsimisen vähentämistä. Huomattavan moni ehdotti viheralueiden monimuotoisuuden kasvattamista esimerkiksi hallitun hoitamattomuuden periaatetta noudattamalla. Moni toivoi, että luonto huomioitaisiin paremmin kaavoituksessa esimerkiksi suuntaamalla rakentaminen jo rakennetuille alueille. Useasti ehdotettiin myös luontoon liittyvän tiedottamisen ja valistamisen lisäämistä. Vaikka vieraslajit eivät nousseet suurimpien huolenaiheidien joukkoon, moni toivoi avovastauksissa niiden torjunnan tehostamista.
- Jonkun verran ehdotettiin myös toimenpiteitä, jotka on jo toteutettu, kuten työkalua, jolla voisi ilmoittaa vieraslajihavainnoita. Viestintää jo toteutetuista luonnon monimuotoisuutta edistävästä toimista on siis syytä kehittää.

Tiivistelmä 5/5

Monimuotoisuuden tähtikohteet ja kehityskohteet Tampereella

- Kyselyn karttaosiossa vastaajat merkitsivät kartalle yhteensä 270 monimuotoisuuden tähtikohdetta ja 141 monimuotoisuuden kehityskohdetta.
- Merkinnoista suurin osa kohdistui kaupungin luonnonsuojelualueille ja muille viheralueille. Tähtikohteista lähes viidesosa oli merkitty luonnonsuojelualueille tai alueille, jotka on osoitettu suojeltavaksi Tampereen luonnonsuojeluohjelmassa 2012–2020.
- Erityisen paljon tähtikohdemerkintöjä tehtiin Kauppi-Niihaman, Tohloppijärven ja Epilänharjun sekä Peltolammi-Pärrinkosken luonnonsuojelualueen ympäristöihin. Kehityskohdemerkintöjä tehtiin erityisen paljon lidesjärvelle, ja näistä suurin osa koski lidesjärven rehevöitymistä. Kehityskohteita oli merkitty huomattavan paljon myös kaupungin keskusta-alueelle, jonne vastaajat toivoivat lisää kaupunkivihreää, kuten puita, monipuolista kasvillisuutta sekä viherkattoja ja -seiniä.
- Karttamerkintöihin liitetyissä selitteissä korostuivat samat teemat kuin kyselyn aiemmissa vastauksissa, kuten huoli viheralueiden pienenemisestä ja pirstoutumisesta, vieraslajeista, roskaantumisesta, vesien laadusta, viheralueiden yksipuolisuudesta ja luonnon liiasta siistimisestä. Moni toivoi luonnonsuojelualueiden laajentamista tai uusien perustamista.
- Kiitosta saivat etenkin laajat ja luonnonmukaiset viheralueet, vanhat metsät, maastoon jätetyt lahopuut, niityt sekä maisemat ja luonnonrauha muun muassa Pyynikillä ja Kaupin rannoilla.

1. Kyselyn tausta ja tavoitteet

Kysely luonnosta ja luonnon
monimuotoisuudesta Tampereella, syksy 2020

Kyselyn tausta ja tavoitteet 1/2

- Tampereen kaupunki valmistelee luonnon monimuotoisuusohjelmaa eli LUMO-ohjelmaa vuosille 2021–2030. Ohjelma tähtää luonnon monimuotoisuuden vaalimiseen sekä kaupunkilaisten lähiympäristöissä että luonnonsuojelualueilla – eli koko kaupungissa.
- LUMO-ohjelman tavoitteet ovat:
 1. Kaupunkiluonto on monimuotoista ja ilmastonmuutokseen sopeutuvaa
 2. Uhanalaiset luontotyypit ja lajit on turvattu
 3. Ekologiset verkostot ovat toimivia ja kattavia
 4. Vesistöjen ja pienvesien tila on hyvä ja niiden eliöstö monimuotoista ja elinvoimaista
 5. Haitallisten vieraslajien torjunta on tehokasta ja toimivaa
 6. Asukkaat ja yhteisöt tuntevat lähiluontonsa arvot ja haluavat toimia niiden hyväksi
- Ohjelman tavoitteiden valmistelussa on huomioitu sekä kansalliset ja kansainväliset luonnon monimuotoisuuteen liittyvät sopimukset ja strategiat, kaupungin vaikutusmahdollisuudet että tamperelaisen luonnon erityispiirteet.
- Tampereen kaupunginhallitus hyväksyi LUMO-ohjelman tavoitteet kokouksessaan 24.8.2020.

Kyselyn tausta ja tavoitteet 2/2

- Osana LUMO-ohjelman valmistelua järjestettiin verkossa avoin kysely Tampereen luonnosta ja luonnon monimuotoisuuden huomioimisesta. Kyselyn tarkoituksena oli:
 - selvittää tamperelaisten ja Tampere-mielisten luontosuhdetta, asenteita luontoa kohtaan ja ajatuksia Tampereen luonnosta
 - kerätä palautetta luontoon ja luonnon monimuotoisuuteen liittyvästä tiedottamisesta
 - kerätä ehdotuksia luonnon monimuotoisuusohjelman toimenpiteiksi ja näkemyksiä mahdollisista toimenpiteistä
 - tarjota vastaajille mahdollisuus osoittaa luonnon monimuotoisuuden ”tähtikohteet” sekä heille tärkeitä kehittämisen paikkoja
- Kysely koostui lyhyestä LUMO-ohjelman esittelystä ja viidestä kysymysosasta. Viimeinen kysymysosa oli karttakysely, jossa vastaajat saivat merkitä kartalle esimerkkikohteita, joissa luonnon monimuotoisuus on heidän mielestään huomioitu hyvin tai huonosti. Lopuksi oli mahdollisuus antaa vapaamuotoista palautetta kyselystä.
- Kysymysten muodostamisessa hyödynnettiin ympäristöministeriön vuonna 2018 teettämää kyselyä suomalaisten luontosuhteesta sekä Tampereen ympäristökyselyä vuodelta 2017.
- Kysely oli auki 20.10.–18.11.2020 sivulla tampere.fi/tampereenlumo.
- Kysely toteutettiin Harava-palvelulla.
 - Halukkaille tarjottiin myös mahdollisuus tulostaa kysely verkosta ja toimittaa se paperisena palvelupisteelle. Yhtään kyselyä ei kuitenkaan vastaanotettu paperisena.
 - Kyselystä kertovissa lehti-ilmoituksissa ilmoitettiin palvelupisteen puhelinnumero, johon soittaneille tarjottiin kyselyn postitusta kotiin, mutta yhtään kyselyä ei postitettu.

2. Kyselystä tiedottaminen

Kyselystä tiedotettiin seuraavilla kanavilla:

- Tampere.fi/tampereenlumo -verkkosivu sekä tiedote Tampere.fi-sivustolla
- Tampereen sosiaalisen median kanavat (Twitter, Instagram, Facebook)
- Kestävä Tampere Facebook-sivu (myös maksettu mainos)
- Ennakkotiedote kyselystä Tampere-lehdessä
- Yle Tampereen uutinen kyselystä radiossa, Yle Tampere verkkouutisissa ja Yle TV:n Pirkanmaan paikallisuutisissa
- Lehti-ilmoitus: Aamulehti, Teisko-Aitolahti -lehti, Tamperelainen
- Smart Tampere 2030 -ohjelman sähköpostilista
- Järjestöedustamon uutiskirje järjestöille
- Tampereen alueverkostojen sähköpostilistat

3. Kysymykset

Kysely luonnosta ja luonnon
monimuotoisuudesta Tampereella, syksy 2020

Vastaajan taustatiedot

Tarvitsemme sinulta muutamia taustatietoja tilastollisia analyysyjä varten. Kysymykset jotka on merkitty tähdellä (*), ovat pakollisia.

- **Mikä on suhteesi Tampereeseen? ***
 - Asun Tampereella vakituisesti
 - Asun Tampereella osan vuodesta (esim. loma-asunto, kausityö)
 - Vierailen Tampereella usein (työ, harrastus, muu syy)
 - Muu, mikä: _____
- **Sukupuolesi ***
 - Nainen / Mies / Muu / En halua sanoa
- **Minkä ikäinen olet?***

Seuraaviin kahteen kysymykseen vastaavat vain henkilöt, jotka ovat ilmoittaneet asuvansa Tampereella koko- tai osaaikaisesti. Mikäli vastasit ettet asu Tampereella, voit siirtyä kysymysosioon 2.

- **Minkä tyyppisessä talossa asut Tampereella? Jos sinulla on Tampereella useampia osoitteita, valitse talotyyppi jossa arvioit asuvasi suurimman osan ajasta. ***
 - Kerrostalo / Rivi- tai paritalo / Pientalo / Muu, mikä / En halua vastata
- **Missä kaupunginosassa asut? ***
 - Voit tarkastaa kaupunginosien rajat Tampereen karttapalvelu Oskarista: [linkki kaupunginosakarttaan](#)

Luontosuhde 1/2

Rastita kuvaavin vaihtoehto:

- Vastausvaihtoehdot: täysin samaa mieltä, jokseenkin samaa mieltä, en samaa enkä eri mieltä, jokseenkin eri mieltä, täysin eri mieltä.
- Väittämät:
 - Luonto on minulle tärkeä.
 - Olen huolissani luonnon tilasta Tampereella.
 - Olen huolissani luonnon tilanteesta Suomessa.
 - Olen huolissani luonnon tilanteesta maailmanlaajuisesti.

Luontosuhde 2/2

Kuinka huolissasi olet seuraavien asioiden vaikutuksista Tampereen luontoon?

- Vastausvaihtoehdot: erittäin huolissani, jokseenkin huolissani, en osaa sanoa, en kovin huolissani, en lainkaan huolissani
- Huolenaiheet:
 - Ilmastonmuutos
 - Järvien ja vesien veden laatu
 - Kemikalisoituminen ja ympäristömyrkyt
 - Luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen
 - Luonnonvarojen liikkakäyttö
 - Luonnonympäristöjen häviäminen ja pirstoutuminen (esim. rakentaminen, teiden ja voimalinjojen tai maa- ja metsätalouden vuoksi)
 - Liikenteen melu
 - Rehevöityminen
 - Roskaantuminen
 - Ulkoilman laatu
 - Vieraslajit

Avoimet kysymykset:

- Muu asia, jonka vaikutuksista Tampereen luontoon olet erittäin tai jokseenkin huolissasi.
- Mitä ajatuksia kysymykset herättivät? Voit vastata vapaamuotoisesti.

Luontotiedot ja luontotiedon saatavuus 1/2

Luontoon liittyvän tiedon saatavuus

- Vastausvaihtoehdot: täysin samaa mieltä, samaa mieltä, en samaa enkä eri mieltä, eri mieltä, täysin eri mieltä.
- Väittämät:
 - Tarvitsen lisää tietoa toimintani vaikutuksista luonnon monimuotoisuuteen.
 - Tiedän mistä löydän tietoa lähiympäristöni luontoarvoista.
 - Haluaisin tietää nykyistä enemmän kaupungin toimista luonnon monimuotoisuuden hyväksi.
 - Tampereen kaupunki osallistuu nykyisellään riittävästi luonnon monimuotoisuutta edistäviin tempauksiin ja kampanjoihin.
 - Olen kiinnostunut osallistumaan kaupungin tai järjestöjen järjestämiin ympäristöaiheisiin talkoisiin ja/tai muihin asukastilaisuuksiin

Luontotiedot ja luontotiedon saatavuus 2/2

Haluaisin saada Tampereen kaupungilta tietoa luontoon liittyvistä asioista seuraavien minulle tärkeiden tiedotuskanavien kautta (valitse maks. 5 vaihtoehtoa):

- Avoin paikkatieto (esim. Oskari-karttapalvelu)
- Infokyltit luontokohteilla (esim. luontopolut, kaupunkiniityt)
- Joukkoliikennevälineiden mainospaikat
- Kadunvarsimainonta
- Paikalliset radiokanavat
- Paikalliset sanomalehdet
- Tampere.fi-verkkosivut
- Tampere-lehti
- Tampereen kaupunki -älypuhelinsovellus
- Facebook
- Instagram
- Twitter
- Muu sosiaalinen media, mikä: _____
- Muu verkkosivu, mikä: _____
- Jokin muu media, mikä: _____

Avoin kysymys:

- Haluatko lähettää lisäterveisiä luontoon ja luonnon monimuotoisuusasioiden tiedotukseen liittyen?
Voit vastata vapaamuotoisesti.

LUMO-toimien merkitys 1/2

Kuinka tärkeänä pidät seuraavia asioita Tampereen luonnon monimuotoisuuden suojelun ja luonnon kestävän käytön näkökulmasta?

- Arvioi toimenpiteen tärkeyttä asteikolla 1-5 (1=erittäin tärkeä, 2 =jokseenkin tärkeä, 3=ei tärkeä eikä merkityksetön, 4=jokseenkin merkityksetön, 5=täysin merkityksetön). Mikäli sinulla ei ole mielipidettä toimenpiteestä tai et ymmärrä toimenpidettä, valitse ”en osaa sanoa”.
- Toimenpiteet 1-12:
 1. Eläimien keinopesien rakentaminen (esim. linnun- ja lepakonpöntöt, hyönteishotellit)
 2. Haitallisten vieraslajien torjunta
 3. Hallitun hoitamattomuuden periaatteen soveltaminen nykyistä laajemmin viher- ja virkistysalueilla
 4. Hulevesien luontopohjaisten käsittelytapojen lisääminen (esimerkiksi viherpainanteet, kosteikot, biosuodattimet)
 5. Kaupunkipuiden säilyttäminen ja lisääminen
 6. Kukkivien kaupunkiniittyjen lisääminen
 7. Lahopuun lisääminen kaupunkimetsissä ja viheralueilla
 8. Lasten ja nuorten ympäristökasvatus
 9. Luontopolkujen ja retkeilyreittien ylläpito
 10. Luontoarvojen ehdoilla hoidettavien alueiden lisääminen
 11. Lähteiden, purojen ja ojien ennallistaminen
 12. Meluntorjunnan parantaminen

LUMO-toimien merkitys 2/2

- Toimenpiteet 13-22:
 - 13. Puiden hakkuiden rajoittaminen lintujen pesimäkauden ulkopuolelle
 - 14. Puistojen ja nurmien hoitaminen maaperän kuntoa ja pölyttäjähyönteisiä suosivalla tavalla
 - 15. Ravinteiden, kemikaalien, epäpuhtauksien ja roskaantumisen torjunta
 - 16. Soiden suojelu ja ennallistaminen
 - 17. Uusien luonnonsuojelualueiden perustaminen
 - 18. Uhanalaisten luontotyyppien suojelun edistäminen
 - 19. Viherkattojen ja -seinien määrän lisääminen
 - 20. Viheralueiden määrän lisääminen tai säilyttäminen vähintään nykyisellä tasolla (esimerkiksi puistot, kaupunkimetsät, suojaviheralueet)
 - 21. Viherverkoston ja ekologisten yhteyksien osoittaminen yleiskaavassa
 - 22. Yleisen ympäristö- ja luontoviestinnän kehittäminen

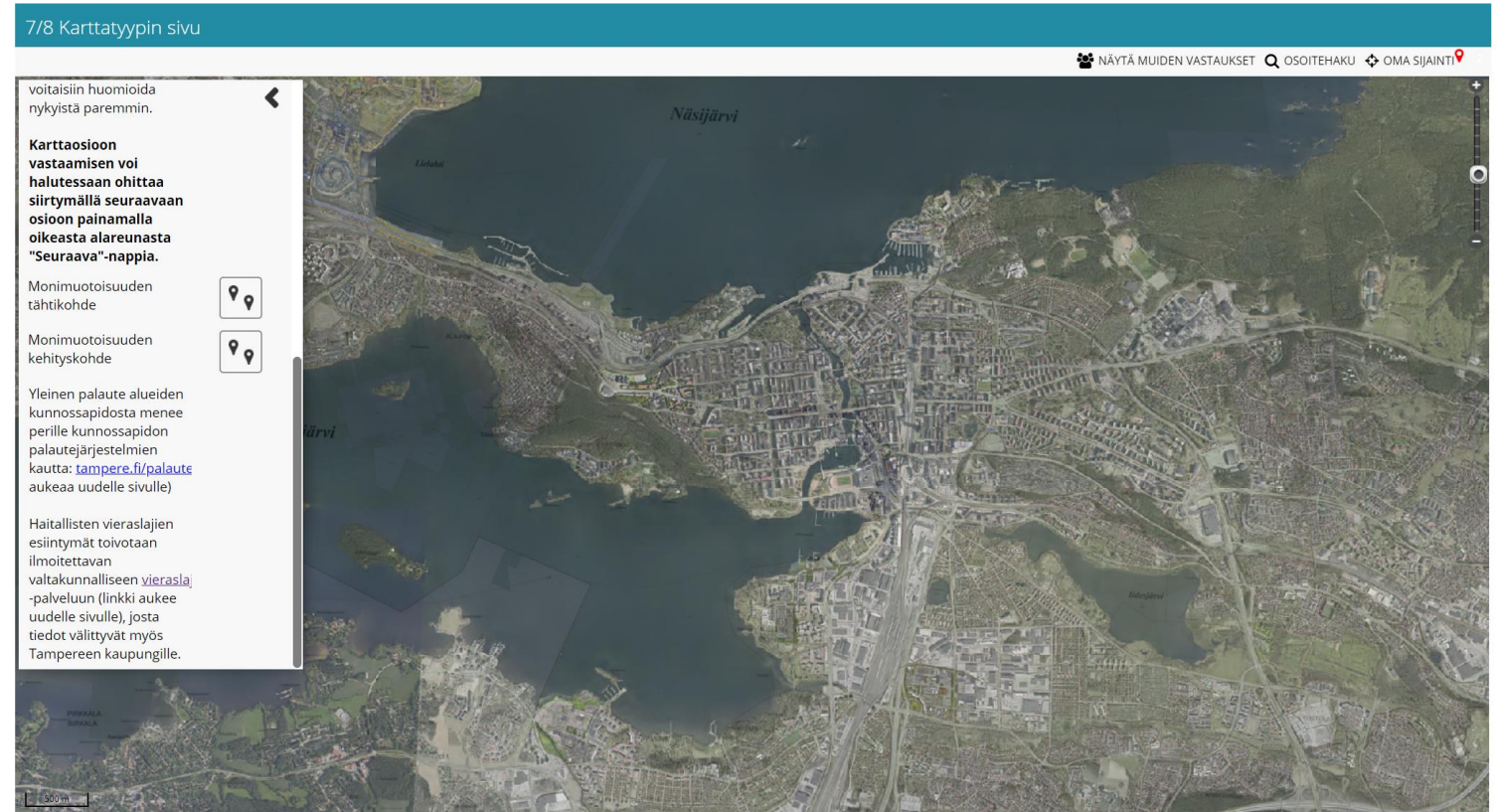
Avoimet kysymykset:

- **Tähän voit halutessasi perustella vastauksiasi eri toimenpiteiden tärkeydestä. Voit viitata vastauksissasi toimenpiteen numeroon (1-22).**
- **Mitä muita toimia pidät tärkeinä luonnon monimuotoisuuden edistämisen näkökulmasta?**
- **Aiheuttaako jokin tässä mainittu tai muualla näkemäsi luonnon monimuotoisuustoimenpide sinussa huolia tai pelkoja? Kerro mistä toimenpiteestä on kyse ja minkälaisia huolia se sinussa herättää.**

Karttakysely

Oheiseen karttaan voit merkitä:

- Monimuotoisuuden tähtikohteita, joissa luonnon monimuotoisuus on mielestäsi huomioitu hyvin.
- Monimuotoisuuden kehityskohteita, joissa luonnon monimuotoisuus voitaisiin mielestäsi huomioida nykyistä paremmin.



4. Kyselyn tulokset

Kysely luonnosta ja luonnon
monimuotoisuudesta Tampereella, syksy 2020

4.1 Vastauksien määrä

- Kyselyn avanneita vastaajia oli 531, ja kyselyn lähetti 412 vastaajaa. Vain kyselyn lähettäneiden vastaukset julkaistaan raportissa.
 - Kysymyksiin saatujen vastausten määrä vaihtelee, koska kaikkiin kysymyksiin ei ollut pakollista vastata. Vastausten lukumäärä ilmoitetaan tässä raportissa jokaisen kysymyksen kohdalla erikseen.
- Karttamerkintöjä jätti 127 vastaajaa.
 - Karttamerkintöjä tehneistä suurin osa (87 %) teki 1-5 karttamerkintää. Suurin määrä karttamerkintöjä yhdeltä vastaajalta oli 28.
- Karttamerkintöjä tehtiin 411, joista 141 oli merkitty monimuotoisuuden kehityskohteeksi ja 270 monimuotoisuuden tähtikohteeksi.
 - Karttamerkintöjen määrä oli odotettua huomattavasti alhaisempi. Vastaavanlaisissa kyselyissä, joita on aiemmin toteutettu Tampereella ja muualla Suomessa, karttamerkintöjen määrä on ollut moninkertainen vastaajamäärään verrattuna.
 - Karttamerkintöjen vähäinen määrä saattoi johtua vastaajien kokemista teknisistä ongelmista Harava-palvelun kanssa. Etenkin mobiililaitteilla vastanneilla oli hankaluuksia vastata karttakyselyyn. Vastaajat pystyivät myös näkemään toistensa tekemät karttamerkinnät kyselyn aikana, mikä on voinut vähentää vastausintoa ja innokkuutta lisätä toisiaan lähellä olevia merkintöjä.

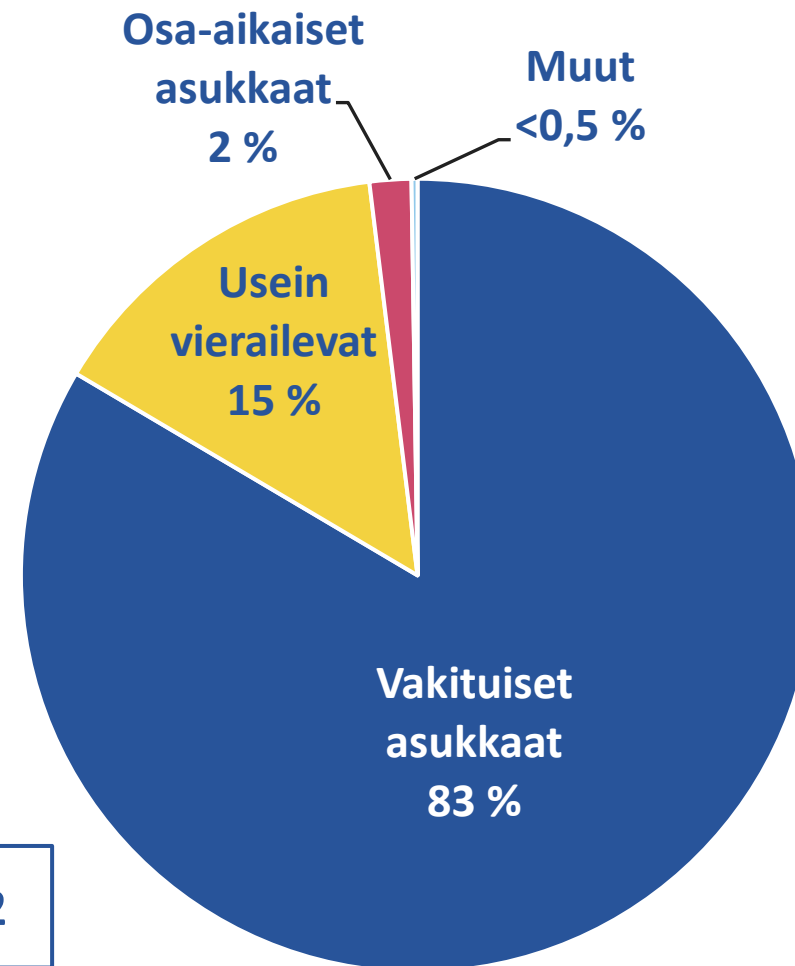
4.2 Vastaajien taustatiedot

Vastaajien taustatietoja tiivistetysti:

- Suurin osa vastaajista (83 %) ilmoitti asuvansa Tampereella. Vastaajista 15 % ilmoitti vierailevansa Tampereella usein esimerkiksi töiden, harrastusten tai perheen vuoksi. Vain 2 % vastaajista ilmoitti asuvansa Tampereella osan aikaa vuodesta.
- Vastaajia saatiin kaikista ikäluokista melko tasaisesti lukuun ottamatta vanhimpia (yli 66-vuotiaat, 8 %) ja nuorimpia (alle 16-vuotiaat, 2 % vastaajista) ikäluokkia.
- Aktiivisimpia vastaajia olivat 36–45-vuotiaat (23 %) ja 46–55-vuotiaat (18 %). Ikäluokassa 26–35-vuotiaat sekä luokassa 56–65-vuotiaat vastaajien osuus oli 16 % kaikista vastaajista. Nuoria 16–25-vuotiaita oli vastaajista 14 %.
- Vastaajista reilu kaksi kolmasosaa oli naisia ja neljäsosa oli miehiä. Viisi prosenttia vastaajista ei halunnut ilmoittaa sukupuoltaan ja kaksi prosenttia ilmoitti sukupuolekseen muun.
- Tampereella asuvista vastaajista suurin osa (58 %) ilmoitti asuvansa kerrostalossa, hieman reilu viidesosa (21 %) pientaloissa ja hieman alle viidesosa (18 %) rivi- tai paritalossa.
- Vastaajista neljäsosa asuu keskustan suuralueella, joka on Tampereen väkirikkain suuralue. Vähiten vastauksia saatiin pohjoiselta suuralueelta (2 % vastaajista).

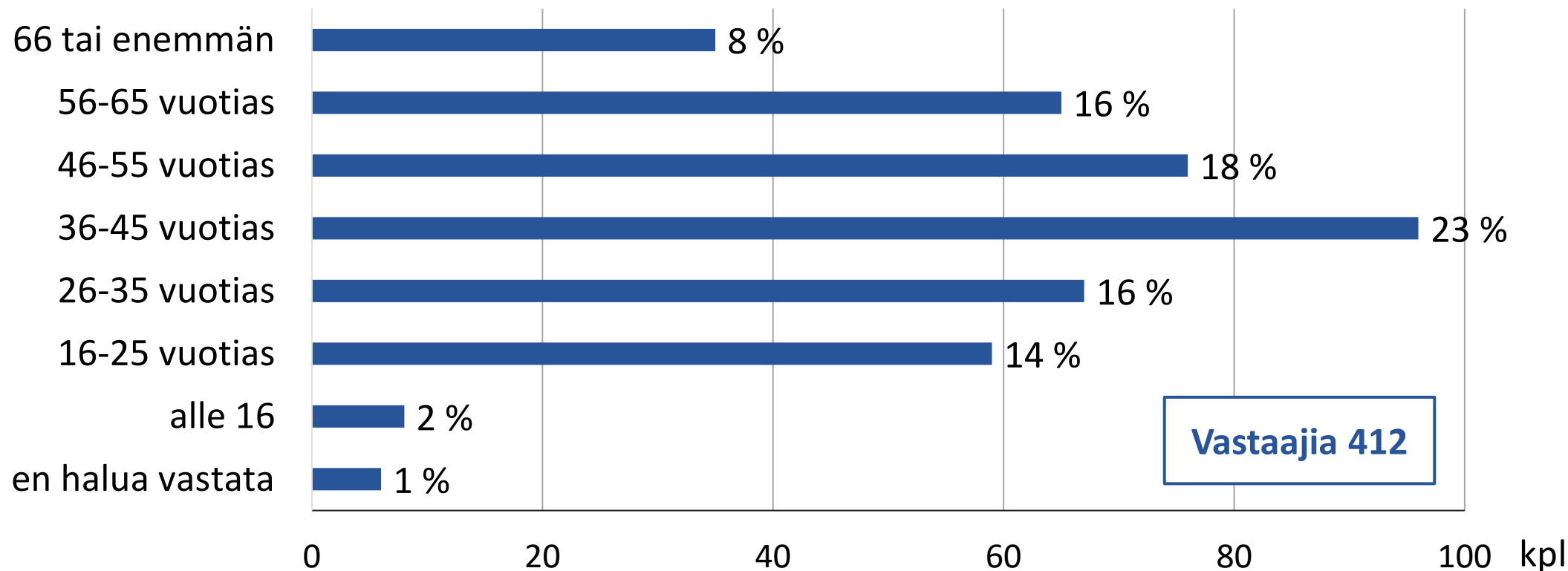
Vastaajien suhde Tampereeseen

- 344 vastaajaa ilmoitti asuvansa Tampereella vakituisesti.
- 60 vastaajaa ilmoitti vierailevansa Tampereella usein esimerkiksi töiden, harrastusten tai perheen vuoksi.
- 7 vastaajaa ilmoitti asuvansa Tampereella osan aikaa vuodesta (esim. toinen koti, loma-asunto tai kausityö).

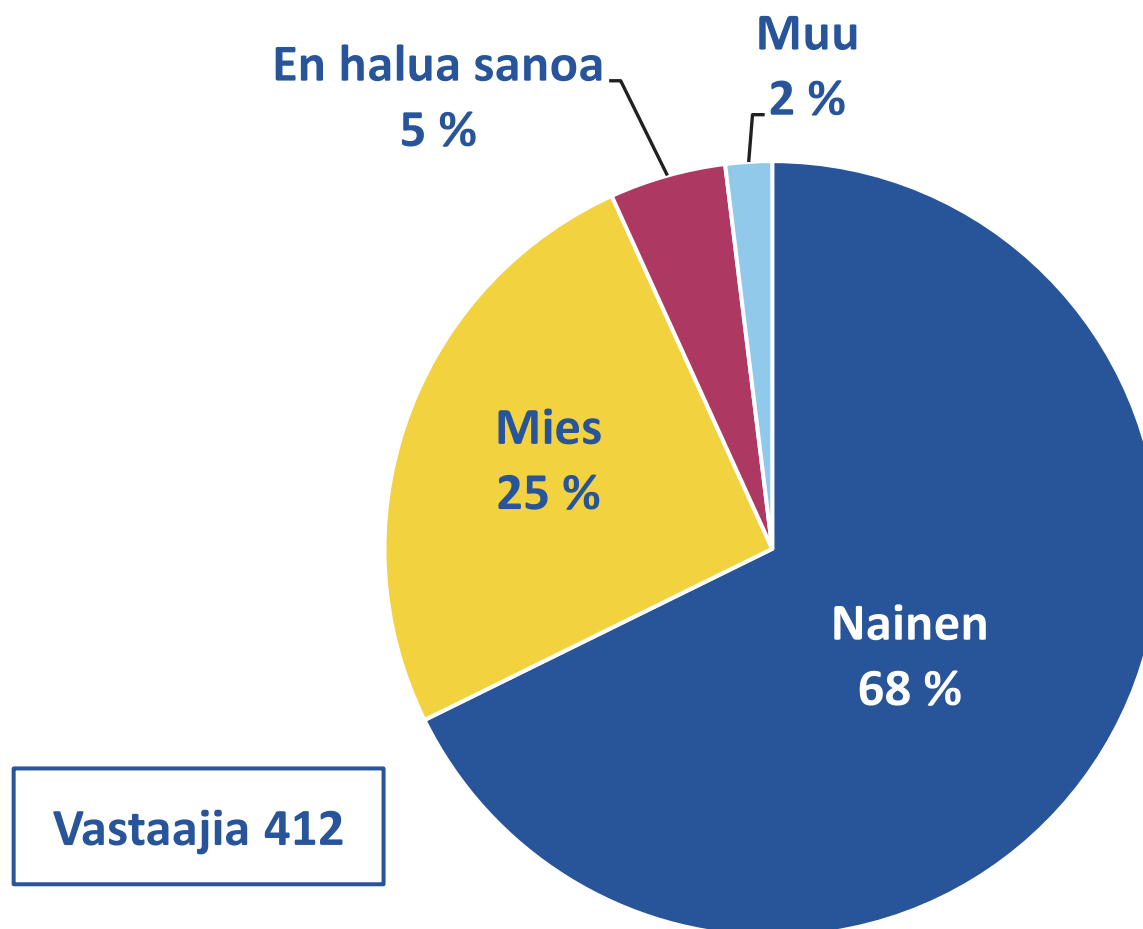


Vastaajia 412

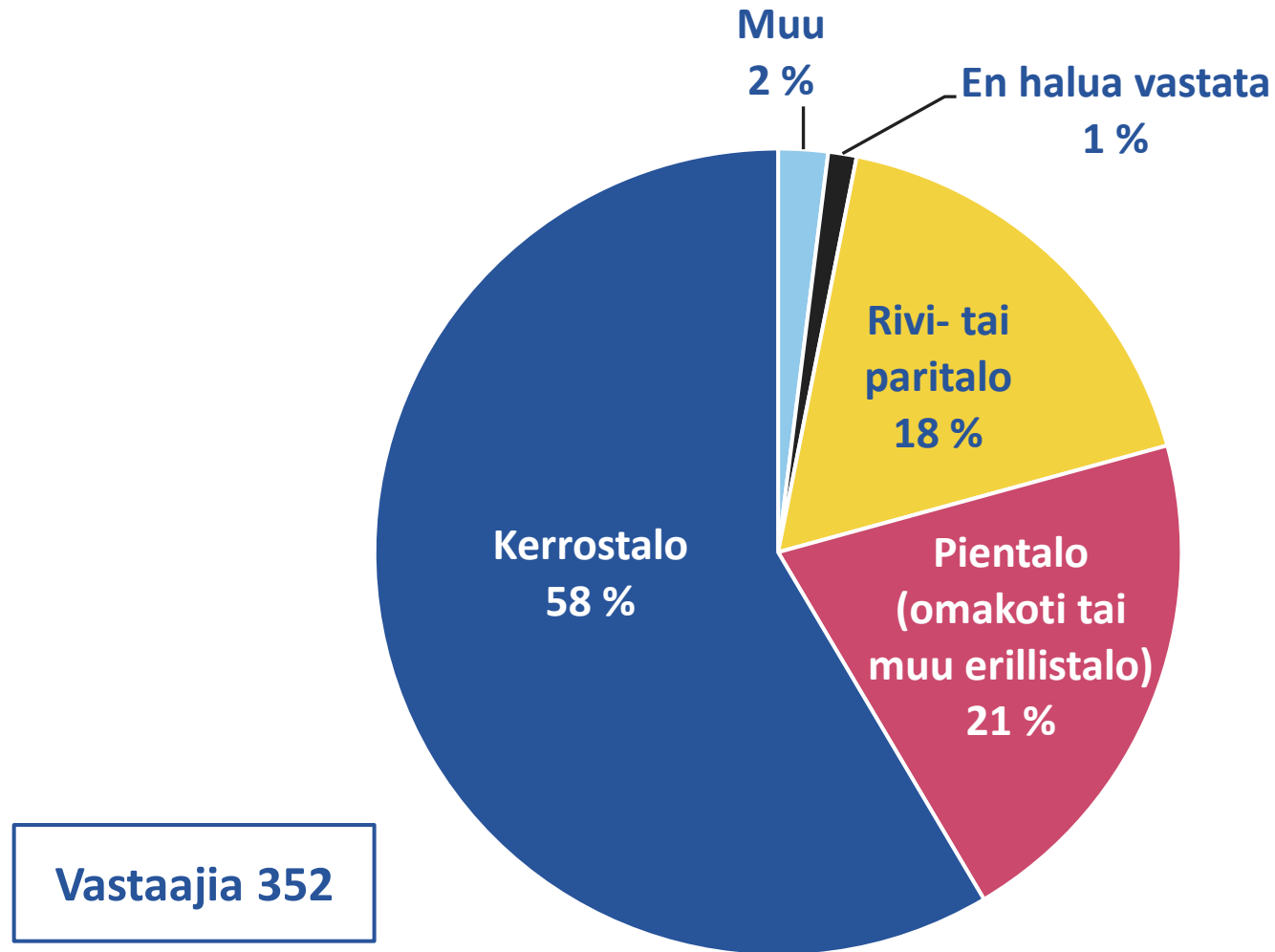
Vastaajien ikäjakauma



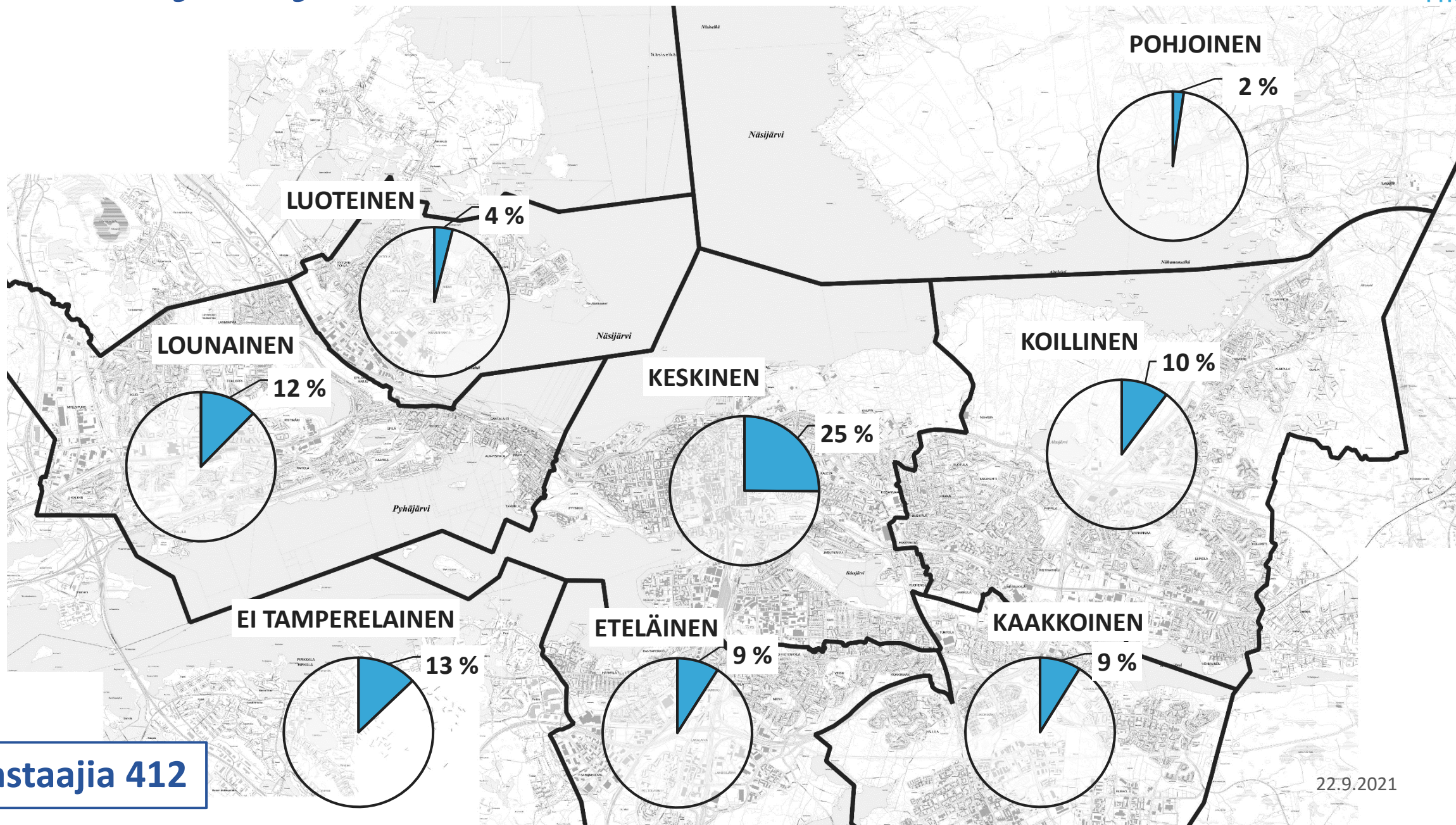
Vastaajien sukupuoli



Tampereella asuvien vastaajien talotyyppi



Vastaajien jakautuminen alueittain



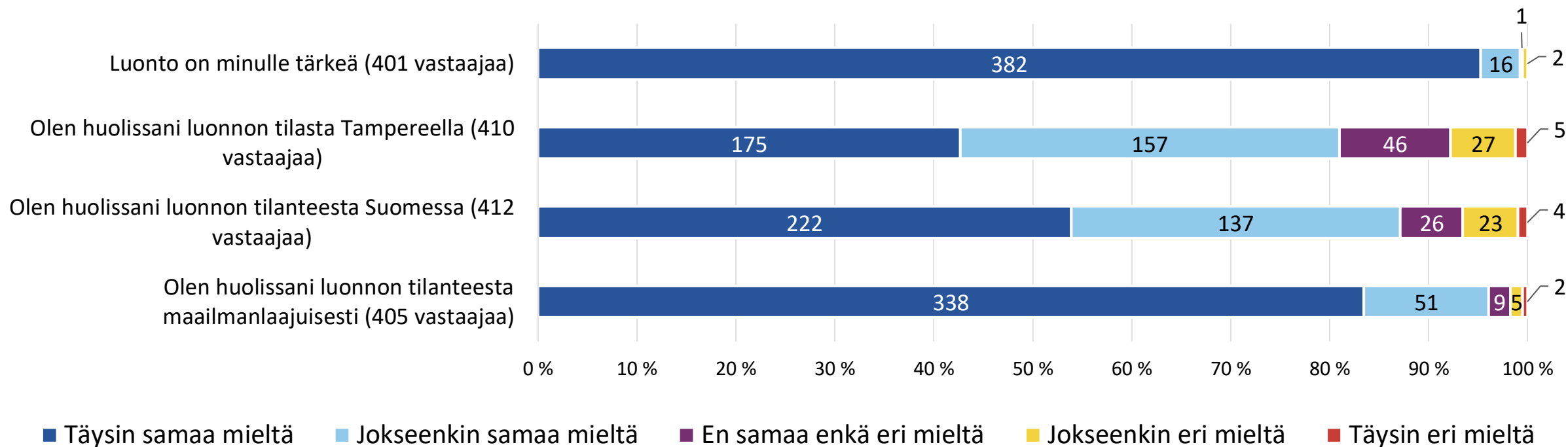
Vastaajia 412

4.3 Vastaajien luontosuhde ja huoli luonnon tilasta

Ensimmäisessä varsinaisessa kyselyosiossa vastaajia pyydettiin kertomaan, kuinka samaa mieltä he ovat neljän eri väittämän kanssa viisiportaisella asteikolla (täysin samaa mieltä, jokseenkin samaa mieltä, ei samaa eikä eri mieltä, jokseenkin eri mieltä, täysin eri mieltä).

- 99 % vastaajista oli joko täysin samaa (95 %) tai melko samaa mieltä (4 %) väittämästä ”Luonto on minulle tärkeä”. Vain kaksi vastaajaa oli väittämästä jokseenkin eri mieltä ja yksi suhtautui neutraalisti (ei samaa eikä eri mieltä).
- 81 % vastaajista oli täysin samaa (43 %) tai melko samaa mieltä (38 %) väittämästä ”Olen huolissani luonnon tilasta Tampereella”.
- 87 % vastaajista oli täysin samaa (54 %) tai melko samaa mieltä (33 %) väittämästä ”Olen huolissani luonnon tilasta Suomessa”.
- 96 % vastaajista oli täysin samaa (83 %) tai melko samaa mieltä (13 %) väittämästä ”Olen huolissani luonnon tilasta maailmanlaajuisesti”.

Vastaajien luontosuhde ja huoli luonnon tilasta

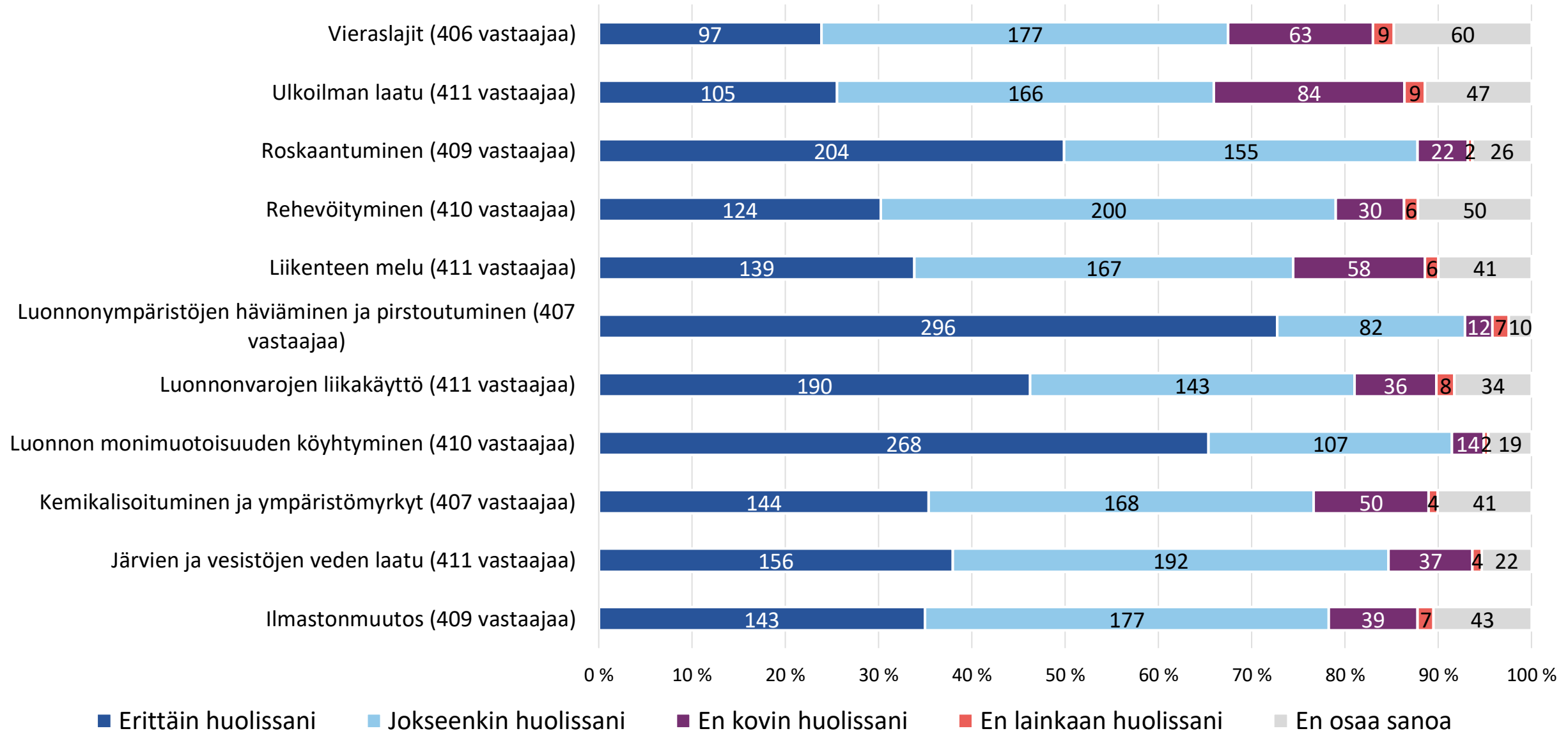


Huolenaiheet luontoon liittyen

Toisessa kysymysosiossa vastaajia pyydettiin ilmoittamaan kuinka huolissaan he ovat erilaisten asioiden vaikutuksista Tampereen luontoon viisiportaisella asteikolla (erittäin huolissaan, jokseenkin huolissaan, en kovin huolissani, en lainkaan huolissani, en osaa sanoa).

- Kysytyt huolenaiheet olivat pääosin samoja kuin ympäristöministeriön vuosina 2018 ja 2020 teettämissä kyselyissä suomalaisten luontosuhteesta, joissa vastaajia pyydettiin arvioimaan, mitkä ovat luontomme suurimmat uhat.
- Erittäin huolissaan vastaajat kertoivat useimmin olevansa luonnonympäristöjen häviämisestä ja pirstoutumisesta (72 %), luonnon monimuotoisuuden köyhtymisestä (65 %) ja roskaantumisesta (50 %).
- Vähiten huolta koettiin ilmanlaadusta ja vieraslajeista. Vastaajista 18 % ilmoitti, ettei ole vieraslajeista kovin tai lainkaan huolissaan. Vain 25 % vastaajista oli erittäin huolissaan vieraslajien vaikutuksista Tampereen luontoon. Jokseenkin huolissaan vieraslajien vaikutuksista oli 43 % vastaajista.

Kuinka huolissasi olet seuraavien asioiden vaikutuksista Tampereen luontoon?



Muut huolenaiheet 1/2

Vastaajille tarjottiin mahdollisuus kirjata myös muita asioita, joista he ovat erittäin tai jokseenkin huolissaan Tampereella. Avoimia vastauksia annettiin 165. Osa vastaajista mainitsi muita huolenaiheita myös seuraavassa kohdassa, jossa kysyttiin, mitä ajatuksia kysymykset herättivät. Yhdessä vastauksessa saatettiin mainita useita huolenaiheita. Osa myös toisti sanallisesti valmiiksi annettuja vastauksia.

- Vastauksissa korostui huoli rakentamisen vaikutuksista viheralueiden määrään ja laatuun. Huolta aiheuttivat sekä kaupungin laajeneminen uusille alueille että kaupunkirakenteen tiivistyminen.
 - Erityisesti ranta-alueille rakentamista pidettiin epätoivottuna. Moni toivoi, että rannat jätettäisiin luonnontilaisiksi tai kaikille avoimiksi virkistysalueiksi (13 kpl).
 - Viheralueiden pirstoutuminen ja ekologisten käytävien puute mainittiin useassa vastauksessa (8 kpl).
 - Huolissaan oltiin etenkin Eteläpuiston ja Kauppi-Niihaman alueiden pirstoutumisesta ja pienentymisestä.
 - Muutama vastaaja toivoi, että täydennysrakentamista tehtäisiin jo rakennetuille alueille viheralueiden sijaan (4 kpl).
 - Rakentaminen mainittiin huolenaiheena kaikkiaan 89 kertaa.
- Luonnon liiallisesta ”siistimisestä” oltiin huolissaan (18 kpl).
 - Vastaajat toivoivat, ettei kaikkia pusikkoja ja ryteikköjä raivattaisi pois ja että metsien karsimista vähennettäisiin.
 - Lahopuuta ja keloja toivottiin enemmän.
 - Ajeltujen nurmikoiden sijaan toivottiin kukkaniittyjä ja hoitamattomia alueita, ja tekonurmikoiden sijaan toivottiin oikeita nurmikoita. Moni oli huolissaan mikromuovin päätyemisestä luontoon tekonurmilta.
 - Moni vastusti kadunvarsien ja puistojen vanhojen puiden kaatamista.
- 19 vastaajaa oli huolissaan vesistöjen tilasta. Näsijärveen suunniteltu tekosaari tai muu järvien täyttäminen mainittiin 8 kertaa.

Muut huolenaiheet 2/2

Usein mainittuja huolenaiheita olivat myös:

- luontoalueiden kuluminen suurien kävijämäärien tai maastopyöräilyn vuoksi (15 kpl)
- poliittinen ilmapiiri (14 kpl)
- mikromuovi ja muu roskaantuminen (12 kpl)
- yksityisautoilu ja muu liikenne (9 kpl)
- ihmisten välinpitämättömyys (9 kpl)
- valosaaste (9 kpl)
- melu (rakentaminen, liikenne, urheilu, lehtipuhaltimet jne.) (8 kpl)
- metsätalous ja avohakkuut (7 kpl)
- ilmanlaatu (5 kpl)
- kallioiden louhinta (3kpl)
- niittyjen ja tienpiennarten niiton ajoitus (2 kpl)
- luonnonsuojelualueiden vähäisyys (2 kpl)
- latujen leventäminen (2 kpl)
- kissojen vapaana pito (2 kpl)
- asfaltoinnin määrä (2 kpl)
- virkamiesten välinpitämättömyys (2 kpl)
- kaupungin toimijoiden siiloutuminen ja kokonaisuuksien tarkastelun puute (2 kpl)

Lisäksi seuraavat asiat mainittiin kerran:

- säteily
- ilmastonmuutos
- energiantuotanto
- kosteikkojen tila
- perinnemaisemien ja -kasvien häviäminen
- puiden tuhoeliöt
- ilotulitusten vaikutus luonnoneläimiin
- liikenteen eläinkuolemat
- vesiliikenteen vaikutukset vesieliöihin
- tupakansavu ja -tumpit
- koirien jätökset
- puupylväiden vaihto teräksisiin
- lähiluonnon arvostuksen puute
- lähimetsien hoitamattomuus
- lähipuistojen hoitamattomuus
- ihmisten tietämättömyys
- yritysten ympäristövastuu

Mitä muita ajatuksia huolenaiheet herättivät? 1/2

Vastaajat saivat myös vapaasti kertoa ajatuksiaan, joita kysymykset luontoon liittyvistä huolenaiheista olivat herättäneet. Vastauksia annettiin 129.

- Moni toi esiin lähiluonnon merkityksen ihmisten viihtyvyydelle ja hyvinvoinnille ja toivoi, että tämä otettaisiin paremmin huomioon päätöksenteossa (12 kpl). Mahdollisuus luontoelämyksiin tulisi mieluiten olla lyhyen kävelymatkan päässä.
- Puiden ja metsien kaatamista kritisoitiin (11 kpl). Eräs vastaaja nosti esiin puiden viilentävän vaikutuksen, mikä tulee entistä tärkeämmäksi ilmastomuutoksen edetessä.
- Moni oli harmissaan roskaamisesta (9 kpl). Myös koronapandemia tuli vastauksissa esiin – ihmisten lisääntynyt luonnossa liikkuminen ja kasvomaskien käyttö näkyvät ympäristön roskaantumisenä.
- Tampereen kaupungilta toivottiin rohkeita päätöksiä ja edelläkävijyyttä. Kaavoituksessa ja maankäytön suunnittelussa tulisi huomioida ympäristöasiat paremmin (4 kpl), vieraslajien torjuntaa tulisi tehostaa (6 kpl), ja kaupunkiympäristön hoitoon toivottiin riittäviä resursseja (2 kpl). Lisäksi toivottiin, että kaupunkilaisten, järjestöjen ja asiantuntijoiden mielipiteet otettaisiin paremmin huomioon toimenpiteiden suunnittelussa (3 kpl).
- 8 vastaajaa kritisoi sitä, että raha ja talouskasvu menevät usein päätöksenteossa luonnon edelle.
- Muutama vastaaja kertoi olevansa erittäin huolissaan luonnon tilan heikkenemisestä tai potevansa ympäristöahdistusta. Toisaalta muutama totesi, että Tampereella asiat ovat verrattain hyvin.
- Osa vastaajista piti kysymyksiä liian laajoina tai yleisinä koskeakseen vain Tampereen kokoista aluetta ja toivoivat yksityiskohtaisempia vastausvaihtoehtoja (9 kpl).

Mitä muita ajatuksia huolenaiheet herättivät? 2/2

Poimintoja avoimista vastauksista:

- "Eniten huolestuttaa joka paikan rakentaminen täyteen. Nyt on vielä kivasti luontoa ympärillä ja viimeistelemläntä maisemaa."
- "Haluaisin, että Tampereella pala luonnon rauhaa on jokaisen saatavilla alle 5min kävelymatkan päässä. Luonto rauhoittaa ja olen hyvin huolissani sen tuhoutumisesta ja luonnon monimuotoisuuden köyhtymisestä."
- "Metsissä paljon maastopyörällä ja jalan liikkuvana on jo 20 vuoden ajan häirinnyt se, että metsän reuna ulkoilupolkuineen katoaa koko ajan kauemmas ja hyviä polkuja jää asutuksen alle. Kaupin, Pyykin, Lamminpään ja Teiskon metsät ovat ainutlaatuisia, niitä ei saa kutistaa."
- "On ollut mukava tänä kesänä seurata lähiympäristöä, kun on jätetty esim. Pohtolanpuistossa nurmikko ajamatta. Pienen metsikön keskellä oleva pelto on kasvanut paljon erilaisia kasveja ja kukkia. On voinut seurata kasvukautta, perhosten, heinäsiirkojen ja muiden hyönteisten ja lintujen elämää. Toivon hartaasti että tämä pieni viheralue säilyisi vastakin luonnontilassa Lintulammilta Ryydynpohjaan asti."
- "Kasvavan kaupungin ei tule kaataa terveitä puita kaupunkirakenteen tiivistyessä."
- "Toivoisin, että jatkuvan kasvun sijaan tavoittelisimme parempaa ja tasapainoisempaa elämää meille ja muille Tampereen lajeille."
- "Ilmastonmuutos ja elonkirjon köyhtyminen huolestuttaa ja pelottaa todella paljon."
- "Toivon, että Tampereen kaupunki olisi edelläkävijä monimuotoisuuden vaalimisessa ja ekologisten ratkaisujen kehittämisessä joka osa-alueella."
- "Tampere tuntuu aika lintukodolta maailman suurkaupunkeihin verraten, muttei se tarkoita, ettei maailmanlaajuisia huolia voisi lähteä ratkomaan kotikaupungin ympäristöstä."
- "Koen, että ilmastonmuutoksen edetessä olisi jo tekojen ja suurien ratkaisujen aika. Jos Suomessa muutoin ei uskalleta radikaalisti kääntää kelkkaa kohti kestävämpiä ratkaisuja, olisi Tampereella mahdollisuus toimia suunnannäyttäjänä."

4.4 Luontotieto ja sen saatavuus

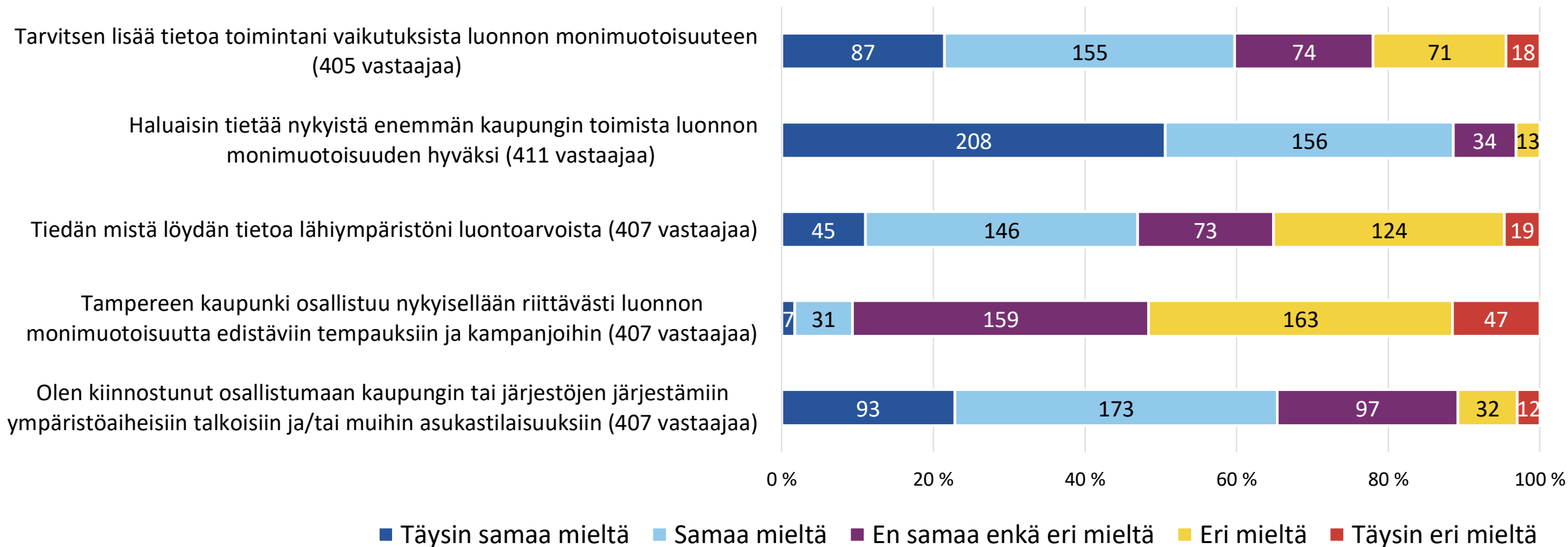
Kolmannessa kysymysosiossa vastaajia pyydettiin kertomaan, kuinka samaa mieltä he ovat luontotiedon saatavuutta koskevien väittämien kanssa viisiportaisella asteikolla (täysin samaa mieltä, jokseenkin samaa mieltä, ei samaa eikä eri mieltä, jokseenkin eri mieltä, täysin eri mieltä).

- 60 % vastaajista kertoi tarvitsevansa lisää tietoa toimintansa vaikutuksista luonnon monimuotoisuuteen (täysin samaa mieltä 21 %, samaa mieltä 38 %).
- 89 % vastaajista haluaisi tietää nykyistä enemmän kaupungin toimista luonnon monimuotoisuuden hyväksi (täysin samaa mieltä 51 %, samaa mieltä 38 %).
- Alle puolet vastaajista (47 %) kertoi tietävänsä, mistä löytää tietoa lähiympäristönsä luontoarvoista (täysin samaa mieltä 11 %, samaa mieltä 36 %).
- Vain 9 % vastaajista oli täysin samaa (2 %) tai melko samaa mieltä (8 %) väittämästä ”Tampereen kaupunki osallistuu nykyisellään riittävästi luonnon monimuotoisuutta edistäviin tempauksiin ja kampanjoihin”. 12 % vastaajista oli väittämästä täysin eri mieltä ja 40 % eri mieltä.
- Valtaosa (65 %) kertoi olevansa kiinnostunut osallistumaan kaupungin tai järjestöjen järjestämiin ympäristöaiheisiin talkoisiin ja/tai muihin asukastilaisuuksiin (täysin samaa mieltä 23 %, samaa mieltä 43 %).

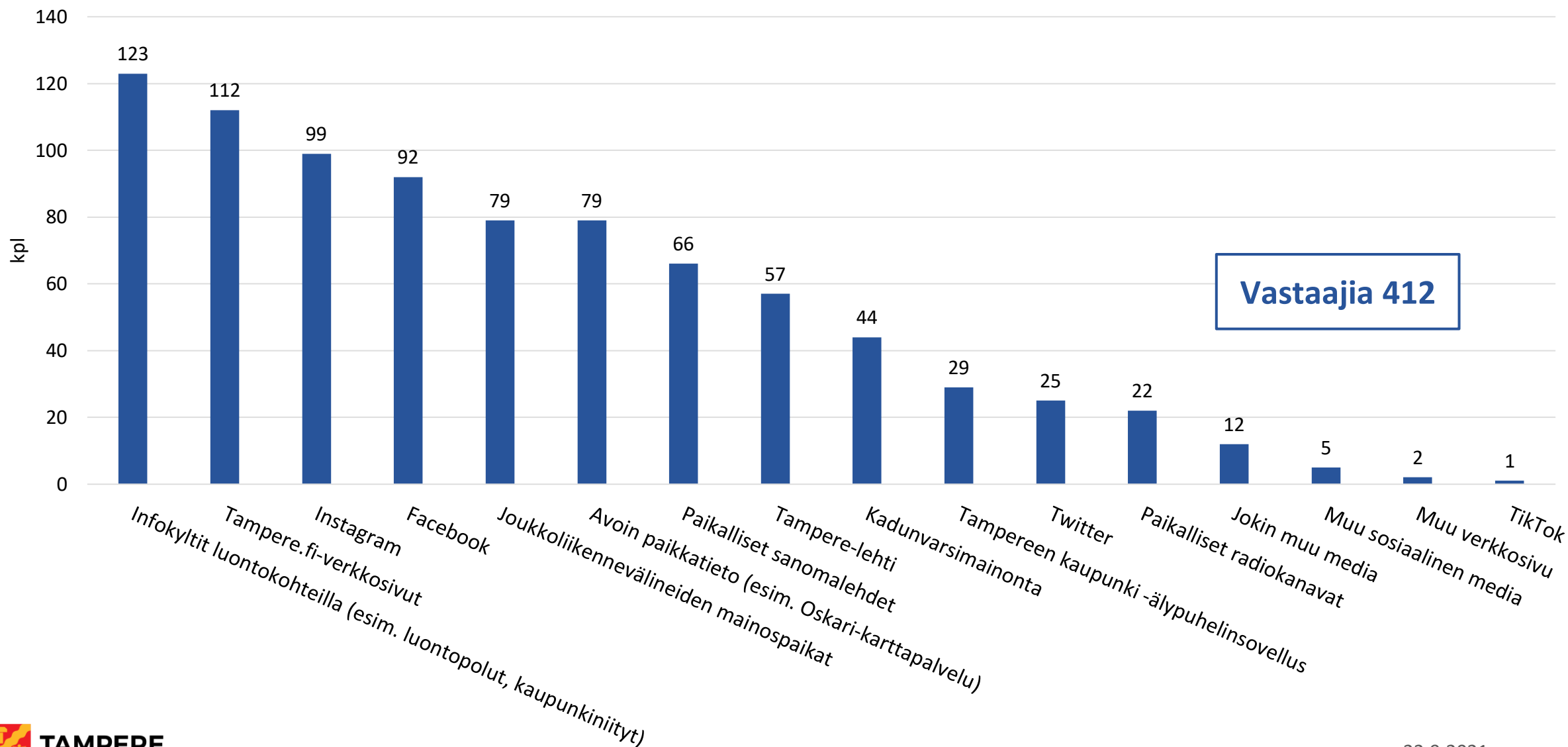
Lisäksi kysyttiin, miltä tiedotuskanavilta vastaajat toivoisivat Tampereen kaupungilta tietoa luontoon liittyvistä asioista.

- Toivotuin tiedotuskanava (30 % vastaajista) oli luontokohteilla, kuten luontopoluilla ja kaupunkiniityillä, sijaitsevat infokyltit.
- Tiedotusta toivottiin erityisesti myös Tampere.fi-verkkosivuilla (27 %) sekä sosiaalisen median kanavista Facebookissa (24 %) ja Instagramissa (22 %).

Luontotieto ja sen saatavuus



Toivotuimmat tiedotuskanavat



Muita terveisiä tiedottamiseen liittyen

Vastaajat saivat myös lähettää vapaamuotoisia lisäterveisiä luontoasioiden tiedotukseen liittyen. Avoimia vastauksia saatiin 86. Muun muassa seuraavat asiat nousivat vastauksissa esiin:

- Tiedottaminen useilla kanavilla on tarpeen, jotta viesti saavuttaa mahdollisimman monet. Nyt moni kokee, ettei tiedottamista ole tarpeeksi tai se ei ole riittävän näkyvää.
- Viestinnän tulisi olla selkeämpää ja innostavampaa, ja koukeroista virkakieltä tulisi välttää. Esimerkiksi tarinallistamista ja pelillistämistä voitaisiin hyödyntää viestinnässä.
- Monet kokevat, että Tampere.fi-verkkosivut ovat sekavat ja hankalat käyttää.
- Useita mainintoja pettymyksestä osallistaviin suunnitteluprosesseihin: ”Jos mielipidettä kysytään, sitä ei kuitenkaan kuunnella.”
- Yhteistyötä ympäristöjärjestöjen kanssa toivottiin lisättävän.
- Monet toivoivat erilaisia tapahtumia, kuten talkoita, opastettuja kävelyitä, luentoja tai keskustelutilaisuuksia.
- Roskaamiseen liittyen toivottiin ihmisten valistamista sekä roskatalkoita. Ehdotettiin muun muassa kaikille avointa roskienkeräilypartiota, jonka kokoontumisista voisi tiedottaa esimerkiksi Facebookissa.
- Useampia ehdotuksia kotiin jaettavista lehtisistä, joissa kerrotaan luonnon monimuotoisuudesta.
- Luonnon monimuotoisuus -teeman voisi nostaa esiin Tampereen alueverkostojen kokoontumisissa.
- Kirjastoja voitaisiin hyödyntää tiedotuksessa.

”Kaupungin työ monimuotoisuuden edistämiseksi ei ole tiedossani, eli jos sitä tehdään ja siitä tiedotetaan, tieto ei kohdennu ainakaan itselleni.”

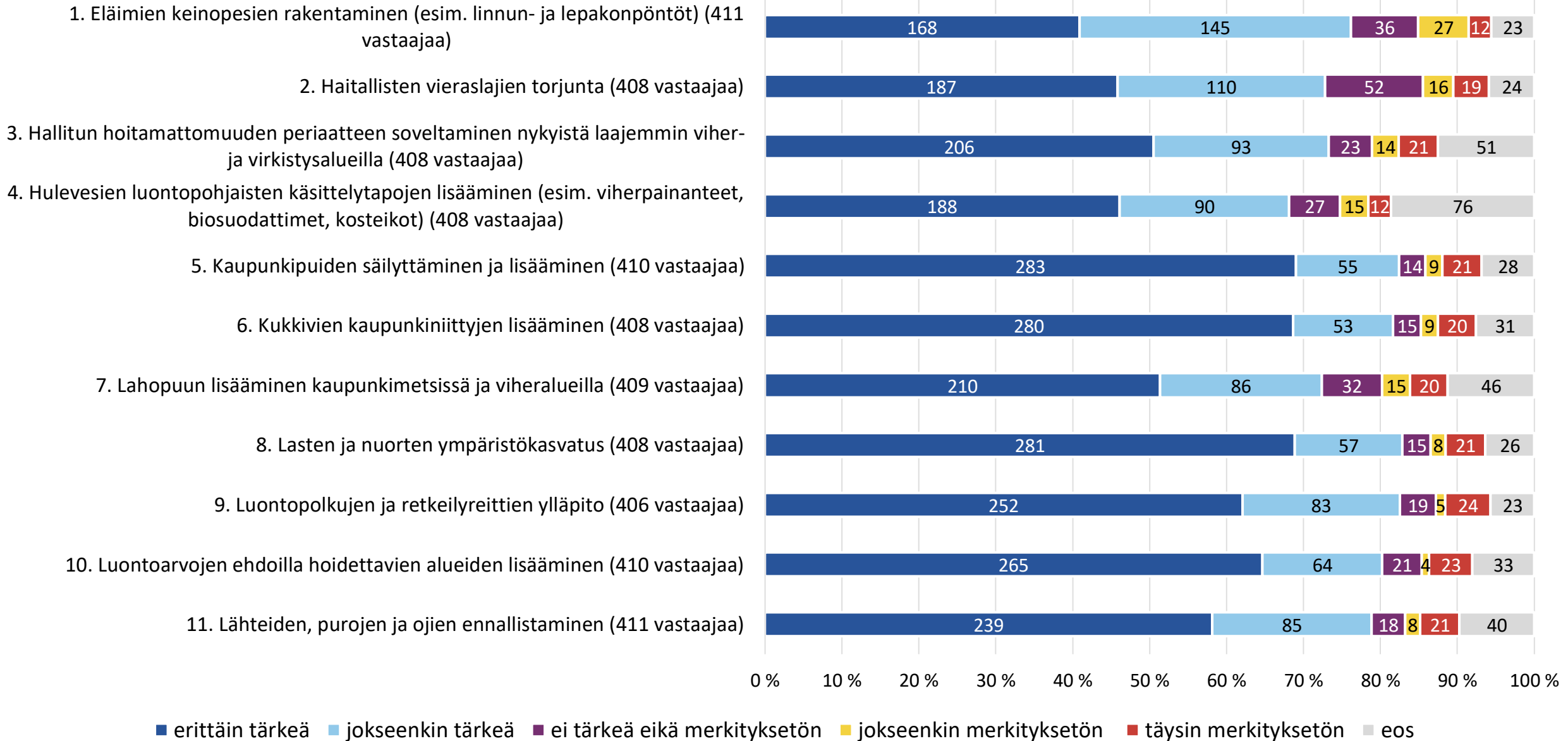
”Toivoisin tiedotuksen olevan sellaista, että siihen törmää helposti etsimättä. Melko harva on niin kiinnostunut aiheesta, että etsisi tietoa oma-aloitteisesti. Kiinnostava tiedotus voisi herätellä ihmisiä hankkimaan lisää tietoa, pohtimaan omaa osuuttaan lähiympäristön tilaan ja ehkä tekemään jotain sen hyväksi.”

4.5 Erilaisten luonnon monimuotoisuus-toimien tärkeys vastaajien näkökulmasta

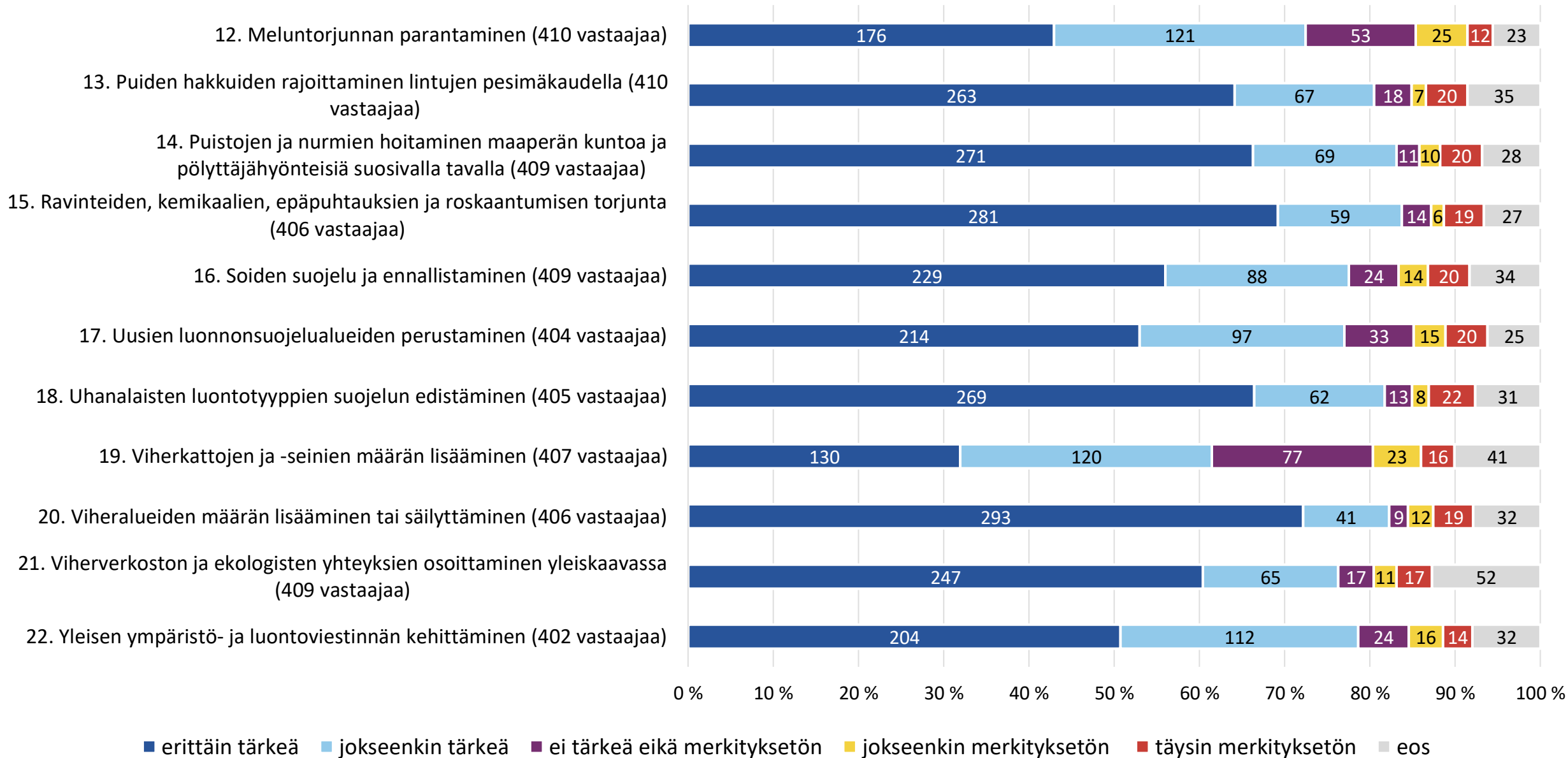
Neljännessä kysymysoosassa vastaajia pyydettiin kertomaan, kuinka tärkeänä he pitivät 22 erilaista luonnon monimuotoisuustoimea kuusiportaisella asteikolla (erittäin tärkeä, jokseenkin tärkeä, ei tärkeä eikä merkityksetön, jokseenkin merkityksetön, täysin merkityksetön ja en osaa sanoa). Vastaajat saivat myös halutessaan perustella vastauksiaan.

- Yli 75 % vastaajista piti kaikkia toimia joko erittäin tai jokseenkin tärkeinä.
- Toimenpiteet, joita useimmin pidettiin erittäin tärkeänä, olivat viheralueiden määrän lisääminen tai säilyttäminen, kaupunkipuiden lisääminen tai säilyttäminen, kukkivien kaupunkiniittyjen lisääminen, lasten ja nuorten ympäristökasvatus sekä ravinteiden, kemikaalien, epäpuhtauksien ja roskaantumisen torjunta. Näitä piti erittäin tärkeänä noin 70 % vastaajista.
- Vähiten tärkeänä pidettiin viherkattojen ja -seinien määrän lisäämistä. Tätä perusteltiin sillä, että viherkatot ja -seinät ovat keinotekoisia eikä niillä voida korvata puistoja tai luonnonympäristöjä, joilla on suurempi merkitys luonnon monimuotoisuuden kannalta.
- Vierain toimista oli hulevesien hallinta ja hulevesien luontopohjaiset ratkaisut. Lähes viidesosa vastaajista ei osannut sanoa, onko luontopohjaisilla hulevesiratkaisuilla merkitystä luonnon monimuotoisuudelle.
- Suurin osa vastaajista piti hallitun hoitamattomuuden periaatetta tärkeänä, mutta muutaman vastaajan mielestä hoitamattomuus, kuten pusikot tai ristiin kaatuneet puut, rumentaa maisemaa tai hankaloittaa kulkemista.
- Useat vastaajat totesivat, että toimenpiteitä oli hankala asettaa tärkeysjärjestykseen, sillä ne kaikki ovat tarpeellisia luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi. Jotkut painottivat, että toimenpiteitä tulisi tarkastella kokonaisuutena, sillä asiat ovat toisiinsa kytkeytyneitä.
- Jotkut kokivat vastaamisen vaikeaksi, sillä toimenpiteiden tärkeyden arvioiminen vaatisi asiantuntijuutta tai enemmän tietoa eri toimien merkityksestä (mm. biosuodattimet, kosteikot).

Kuinka tärkeänä pidät seuraavia toimia luonnon monimuotoisuuden kannalta? 1/2



Kuinka tärkeänä pidät seuraavia toimia luonnon monimuotoisuuden kannalta? 2/2



Erilaisten luonnon monimuotoisuustoimien tärkeys – vastaajien perusteluja

Poimintoja avoimista vastauksista:

- ”Kaupunkipuut ja viherseinät/-katot voivat olla pieni hätäapu hyönteisten ja lintujen elämän ylläpitäjinä, mutta avohaavaa ei voi paikata laastarilla, joten avainasemassa ovat edelleen suurempien viheralueiden riittävyys ja kytkeytyneisyys.”
- ”Alkuperäisten elinympäristöjen säilyttäminen ja ennallistaminen on ensisijaista, korvaavien (esim. linnunpöntöt ja kukkapellot) lisääminen kaupunkiympäristöön toissijaista näihin verrattuna, joskin myös ihan tärkeää.”
- ”Pidän kaikkia toimenpiteitä erittäin tärkeänä, koska luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi tarvitsemme niistä jokaista.”
- ”Kaikki ovat tietenkin tärkeitä ja priorisointi on varmasti haastavaa. Toimenpiteissä tulisi ottaa huomioon niiden vaikuttavuus.”
- ”Kysymykseen vastaaminen edellyttäisi asiantuntijuutta - ei kai nämä ole mielipideasioita?!”

Muut toimet monimuotoisuuden edistämiseksi 1/5

Vastaajille annettiin mahdollisuus mainita myös muita toimia, joita he pitivät tärkeinä luonnon monimuotoisuuden edistämisen näkökulmasta. Avoimia vastauksia saatiin 92. Jotkut toistivat sanallisesti edellisen kysymyksen toimenpidevaihtoehtoja. Osa alla esitetyistä toimenpide-ehdotuksista on poimittu muista kyselyn avoimista vastauksista.

- Suurin osa vastauksista koski viheralueiden määrää tai laatua (43 kpl):
 - Vastaajat toivoivat kaupunkipuistojen säilyttämistä (7 kpl), laajojen yhtenäisten viheralueiden luomista ja säilyttämistä (1 kpl), kaupunkipuistoverkoston muodostamista viheryhteyksiä lisäämällä (3 kpl) sekä rakentamattomia suojavyöhykkeitä vesistöjen äärelle (2 kpl).
 - Lähimetsien kaatamisen tai karsinnan lopettamista toivoi 7 vastaajaa.
 - 16 vastaajaa toivoi monimuotoisempia viheralueita, joissa olisi laajojen nurmialueiden, kivetyksen ja muiden pintamateriaalien sijaan enemmän erilaisia ja eri-ikäisiä kasveja sekä luonnontilaisia hoitamattomia alueita. Tekonurmikoista tulisi luopua (2 kpl), viheralueiden polkuja voisi kaventaa (1 kpl), ja urheilu- ja leikkivälineitä voisi olla vähemmän (2 kpl). Yksi vastaaja ehdotti pihakatselmuksia, joissa taloyhtiöiden ja omakotitalojen pihoja arvioitaisiin ja annettaisiin neuvoja monimuotoisuuden lisäämiseen.
 - Vastaajat toivoivat lisää niittyjä (10 kpl) ja perinnebiotooppien hoidon tehostamista (2 kpl).
 - Myös puutarha-alueita ja viljelypalstoja toivottiin lisää (1 kpl).

Muut toimet monimuotoisuuden edistämiseksi 2/5

- Rakentamista tai kaavoitusta koskevia ehdotuksia oli 25. Suurin osa näistä koski viheralueiden ja puiden säilyttämistä.
 - Moni toivoi tehokasta rakentamista jo rakennetuille alueille, kuten parkkipaikoille, jotta luontoa säästyisi (5 kpl). Parkkipaikat voisi laittaa maan alle (1 kpl) ja toimistot voisi muuttaa asuinkäyttöön (1 kpl). Toisaalta myös väljempää rakentamista toivottiin (2 kpl).
 - Etenkin Pyynikki-Eteläpuisto-Hämeenpuisto-Näsinkallio -aluetta pidettiin tärkeänä kokonaisuutena, jota ei saisi kaavoittaa rakentamiselle.
 - Toivottiin kestävästi rakennettuja rakennuksia (esim. ”ekologisia pilvenpiirtäjiä”) (2 kpl).
 - Lisäksi todettiin, ettei suojeltujen lajien pesimäalueille saisi rakentaa (1 kpl).
- Useat vastaajat korostivat ympäristötietoisuuden kasvattamisen merkitystä (23 kpl). Tampereen kaupungilta toivottiin erityisesti lisää tiedottamista luontoon liittyvistä asioista (6 kpl) sekä ihmisten valistamista eri aiheista, kuten vieraslajeista, roskaamisesta, hoitamattomien alueiden tärkeydestä, soiden arvoista ja pölyttäjistä (7 kpl). Lisäksi ehdotettiin:
 - Lasten ja nuorten ympäristökasvatuksen lisäämistä (esim. kouluruokailun yhteydessä voisi käsitellä ruoantuotannon vaikutuksia luonnon monimuotoisuuteen) (5 kpl)
 - Ympäristökasvatusta myös aikuisille (4 kpl)
 - Ihmiset tulisi saada luontoon ja viihtymään siellä, jotta kiinnostus luonnon suojelemiseen heräisi (2 kpl)
 - Uhanalaisista lajeista tulisi tiedottaa niiden esiintymisalueilla (1 kpl)
 - Näkyvämpää tiedottamista ympäristöön liittyvistä kyselyistä (1 kpl)

Muut toimet monimuotoisuuden edistämiseksi 3/5

- 12 vastausta koski roskea. Roska-astioita toivottiin lisää ja niiden toivottiin olevan isompia ja paremman mallisia, jotta eläimet eivät levittäisi roskea ympäristöön. Myös roskien keräämisen tehostamista toivottiin (2 kpl), ja roskaantumisen ehkäisemiseksi ehdotettiin rangaistuksia (1 kpl) ja asennekasvatusta (2 kpl). Lisäksi ehdotettiin laittomien kaatopaikkojen merkitsemistä johonkin tietokantaan (1 kpl).
- 9 ehdotusta liittyi kaupunkipuiden säästämiseen tai lisäämiseen. Puita tulisi hoitaa niiden kaatamisen sijaan (1 kpl), puut tulisi suojata rakentamiselta (1 kpl) ja kaadettujen puiden tilalle tulisi istuttaa uusia (2 kpl). Lisäksi toivottiin monimuotoisempaa puustoa pelkkien lehmusten sijaan (1 kpl).
- 9 vastausta koski vesistöjä. Ehdotettiin vesistökuormituksen vähentämistä muun muassa suojakaistoilla ja hakkuita vähentämällä, lintuvesien (mm. lidesjärvi) kunnostamista, Tammerkosken ennallistamista ja kalaportaita Tammerkoskeen.
- 8 vastaajaa toivoi lisää luonnonsuojelualueita. Suojeltavaksi ehdotettiin lidesjärven aluetta, Reuharinniemeä lähisaarineen sekä nykyistä laajempia alueita Teiskosta.
- 7 vastausta koski vieraslajeja. Toivottiin lisää resursseja ja vieraslajien (ml. vieraspedot) torjunnan tehostamista sekä maalla että vesistöissä, muun muassa paikoissa, joissa vieraslajit uhkaavat luonnonvaraista kasvillisuutta (esim. perinnebiotoopit). Lisäksi ehdotettiin vieraslajitalkoita, ihmisten valistamista torjunnan tärkeydestä sekä työkalua, jolla vieraslajihavainnoista voisi ilmoittaa.

Muut toimet monimuotoisuuden edistämiseksi 4/5

- 7 ehdotusta koski liikennejärjestelyiden parantamista. Erityisesti toivottiin joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen edistämistä – esimerkiksi liikennevalot voisivat suosia kävelijöitä ja pyöräilijöitä, ja nopeusrajoituksia voitaisiin laskea.
- 5 ehdotusta liittyi meluun. Vastaajat toivoivat meluttomien alueiden suunnittelua, sähköllä toimivien laitteiden käyttöä (esim. vesipumput, mönkijät) sekä urheilukenttien ja liikenteen metelin vähentämistä esimerkiksi meluaidoin ja nopeusrajoituksia alentamalla.
- Jotkut painottivat, että jokaisen kaupunkilaisen tulisi ottaa vastuuta luonnon suojelemista. Toiset taas painottivat päättäjien vastuuta.

”Radikaalimpaa otetta vaan! Hyvä kaupunkiekosysteemi ei ole asfaltin reunasta alkava golfviheriö vaan systeemi jossa kaaokselle, syklisyydelle ja laholle on tilaa.”

”Ei riitä, että tiukkaamme maailman suurvalloilta ehkäiseviä toimia ilmastonmuutoksen ja luonnon monimuotoisuuden korjaamiseksi. Suomalaiset saastuttavat hurjasti ja luontosuhteemme ei ole erityisen hyvä. Tampere voi kaupunkina mahdollistaa sellaiset korjausliikkeet, jotka tällä hetkellä riippuvat yksittäisten kaupunkilaisten osaamisesta, tiedosta ja viitseliäisyydestä. ”

Muut toimet monimuotoisuuden edistämiseksi 5/5

Usein ehdotettuja toimia olivat myös:

- Eri tahojen yhteistyön lisääminen (esim. kaupunginhallinnon ja yhteiskunnan eri sektorit, maan- ja metsänomistajat, taloyhtiöt) (4 kpl)
- Talkoot (esim. vieraslaji-, niitto- ja lidesjärven kunnostustalkoot) (4 kpl)
- Ympäristöajattelu läpileikkaavaksi periaatteeksi kaikessa toiminnassa (3 kpl)
- Valaistuksen vähentäminen valosaasteen ja energiankulutuksen vähentämiseksi: ”Joissakin paikoissa yö on kuin päivä ja valot palaa valoisaankin aikaan” (3 kpl)
- Avohakkuiden, ojitusten tai metsien talouskäytön lopettaminen Tampereen alueella (3 kpl)
- Koululaisten ja muiden asukkaiden mielipiteiden huomioiminen päätöksenteossa (3 kpl)
- Paikallisten yhdistysten/asiantuntijoiden kuuleminen päätöksenteossa (2 kpl)
- Kiertotalouden edistäminen (2 kpl)
- Luonto ja ihmiset voitontavoittelun edelle (2 kpl)
- Vähemmän asfaltoituja vettä läpäisemättömiä pintoja (2 kpl)
- Koirien kulkemisen rajoittaminen ja omistajien ohjeistaminen (esim. lintujen jättämisestä rauhaan) (2 kpl)

Lisäksi seuraavia toimia ehdotettiin kerran:

- Uusiutuvan energiantuotannon lisääminen, esim. asunto-osakeyhtiöille kattoremonttien yhteydessä lupa/vaatus asentaa aurinkopaneelit
- Säännöllisiä luontokartoituksia
- Asukkaille lupia vieraslajien torjuntaan kaupungin mailla
- Lumen kuljetusten minimointi ja sulavesien puhdistus kasvien avulla
- Vedenoton rajoittaminen järvistä
- Puutarha, jossa säilytetään pahan päivän varalle turvassa pidettäviä lajeja
- Puiden kaatamisen lisäksi pensaiden leikkuuta tulisi rajoittaa lintujen pesimäkaudella
- Pyynikille kylttejä, jotka kehottavat pysymään polulla kulumisen vähentämiseksi
- Pyynikin alamäkipyöräilijöiden reittien sulkeminen kulumisen vähentämiseksi
- Rangaistuksia luvattomasta tulenteosta ja lisää polttopuita nuotiopaikoille, jotta esim. lahoppuun poltto vähentyisi
- Virkistysalueille lisää penkkejä / kuntoilureittejä / vessoja
- Hyönteishotelleja
- Kaupungin toiminnan avoimuus ja läpinäkyvyys
- Eriarvoisuuden vähentäminen
- Materiaalisen elintason lasku
- Kriittisyys jatkuvaa kasvua kohtaan
- Ylikohkaamisen välttäminen

Huolet monimuotoisuustoimista

Vastaajat saivat myös kertoa mahdollisista huolista ja peloista, joita luonnon monimuotoisuustoimenpiteet heissä herättävät. Avoimia vastauksia annettiin 67. Poimintoja vastauksista:

- "Luonnonsuojelualueiden perustaminen nähdään monesti ratkaisuna, joka mahdollistaa sen, ettei suojelua "tarvitse" ottaa huomioon sitten muualla. En vastusta luonnonsuojelualueita, päin vastoin, mutta kokonaisvaltainen ajattelu ja luonnon monimuotoisuuden priorisointi muuallakin, kuin vain suojelluilla alueilla on ratkaisevassa osassa."
- "Huolia ja pelkoja aiheuttaa kaupungin puisto-osaston henkilökunnan ammattitaidon puute kaupungin viheralueiden hoitamisessa. Lisäkoulutusta tarvitaan."
- "Luontopolkujen ja retkeilyreittien ylläpito herättää huolen, että toivottavasti luontokohteiden luonnonmukaisuus ei kärsi tästä."
- "Kukkapeltojen laittamisessa mietityttää siementen alkuperä ja toiminnan kestävyys pidemmällä aikajänteellä. Mieluummin monivuotisia, paikallisesti kerätyistä siemenistä perustettuja niittyjä."
- "Hallitun hoitamattomuuden periaate tai kukkakedon istuttaminen Vuoreksessa johti oman koti-ikkunani alla Vuoreksen keskuspuistossa siihen, että istutetulla alueella kasvoi vain rikkaruohoja ja pujoa eikä kukkia. Kaupunki ei huolehdi alueesta lainkaan eikä katso millaiseksi istutukset lopulta tulevat. Pujo on paha allergeeni, sitä ei tarvitsisi olla yhtään missään."
- "Vuoreksessa hyviä toimenpiteitä, mutta niiden lähellä rakennetaan "tavalliseen" tapaan - maanvaihtoja lähellä rantoja, perustukset savikkoon syvälle maaperään jne. Ylläpidosta vastaavien tulee tietää tarpeeksi: mm. kasvivalinnat."
- "Lähimetsiä tuhotaan huoletta raitiotien varsilta."
- "Vieraslajiasiassa on huonosti perusteltuja väitteitä ja epärealistisia tavoitteita. Ihminenhan on ylivoimaisesti pahin vieraslaji."
- "Luonnonsuojelualueiden ja ulkoilureittien läheisyydessä oleva metsästys pelottaa. Kantamat pitkiä ja paljon ollut läheltä piti tilanteita niin etten uskalla mennä enään kauemmaksi marjaan ja sieneen. Vaikea saada tietoa metsästetäänkö ja missä. Tämä vähentää myös monimuotoisuutta."
- "Luonnonsuojelualueet toivoisi olevan luonnonsuojelualueita ilman metsästystä. Kunnolla suojeltuja ja alueita toivoisi lisää."
- "Liito-orava on saanut aivan liian suuren painoarvon Tampereella. Liito-orava asuu ihmisten lähellä eikä ole mitenkään Suomessa uhanalainen."
- "Ihmisten luonnossaliikkumisen osaamattomuus näin korona-aikana on aiheuttanut huolta."
- "Olen huolissani vain siitä, että suunnitellaan loputtomiin ja samaan aikaan toimitaan kuten ennenkin."
- "Esimerkkinä Kauppi-Niihaman osallisuusselvitys, johon kuntalaiset tuottivat talkoilla valtavan määrän tietoa ja esityksiä suoraan toteutettaviksi monimuotoisuuden turvaamiseksi. Huolena on, että tulokset jäävät hyödyntämättä."
- "Lähinnä huoli kohdistuu siihen, että ovatko toimenpiteet riittäviä. Niiden vaikutus jää liian pieneksi luonnon kehityksessä. Globaalisti meidän pitäisi enemmän viedä luontoon liittyvää tietotaitoamme ja ratkaisujamme maailmalle."

5. Karttakyselyn tulokset

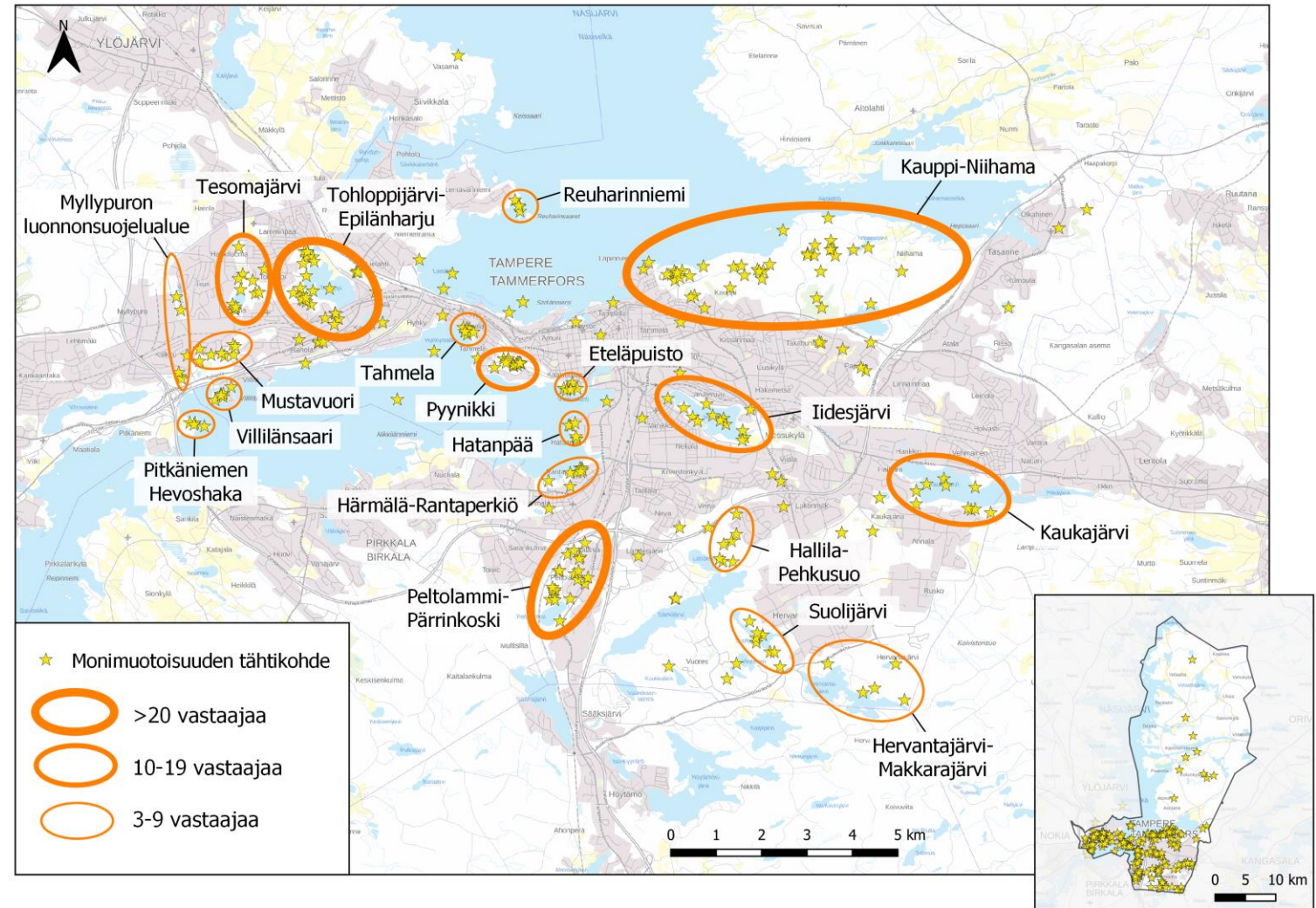
Kysely luonnosta ja luonnon
monimuotoisuudesta Tampereella, syksy 2020

5.1 Karttakyselyn merkinnät

- Karttakyselyyn teki merkintöjä 127 vastaajaa
- Karttamerkintöjä tehtiin 411 kappaletta
 - Monimuotoisuuden tähtikohteita merkittiin 270 kpl.
 - Monimuotoisuuden kehityskohteita merkittiin 141 kpl.
- Halutessaan vastaajat saivat kirjoittaa merkintöihin sanallisen selitteen. Tähtikohteista 148:aan oli lisätty selite ja 122 oli ilman selitettä. Kehityskohteista kaikkiin yhtä lukuun ottamatta oli lisätty selite.
- Merkinnöistä 71 tehtiin luonnonsuojelualueille tai alueille, jotka on osoitettu suojeltavaksi Tampereen luonnonsuojeluohjelmassa 2012–2020. Näistä 50 oli tähtikohteita ja 21 kehityskohteita. Kehityskohteista suurin osa oli merkitty lidesjärvelle.

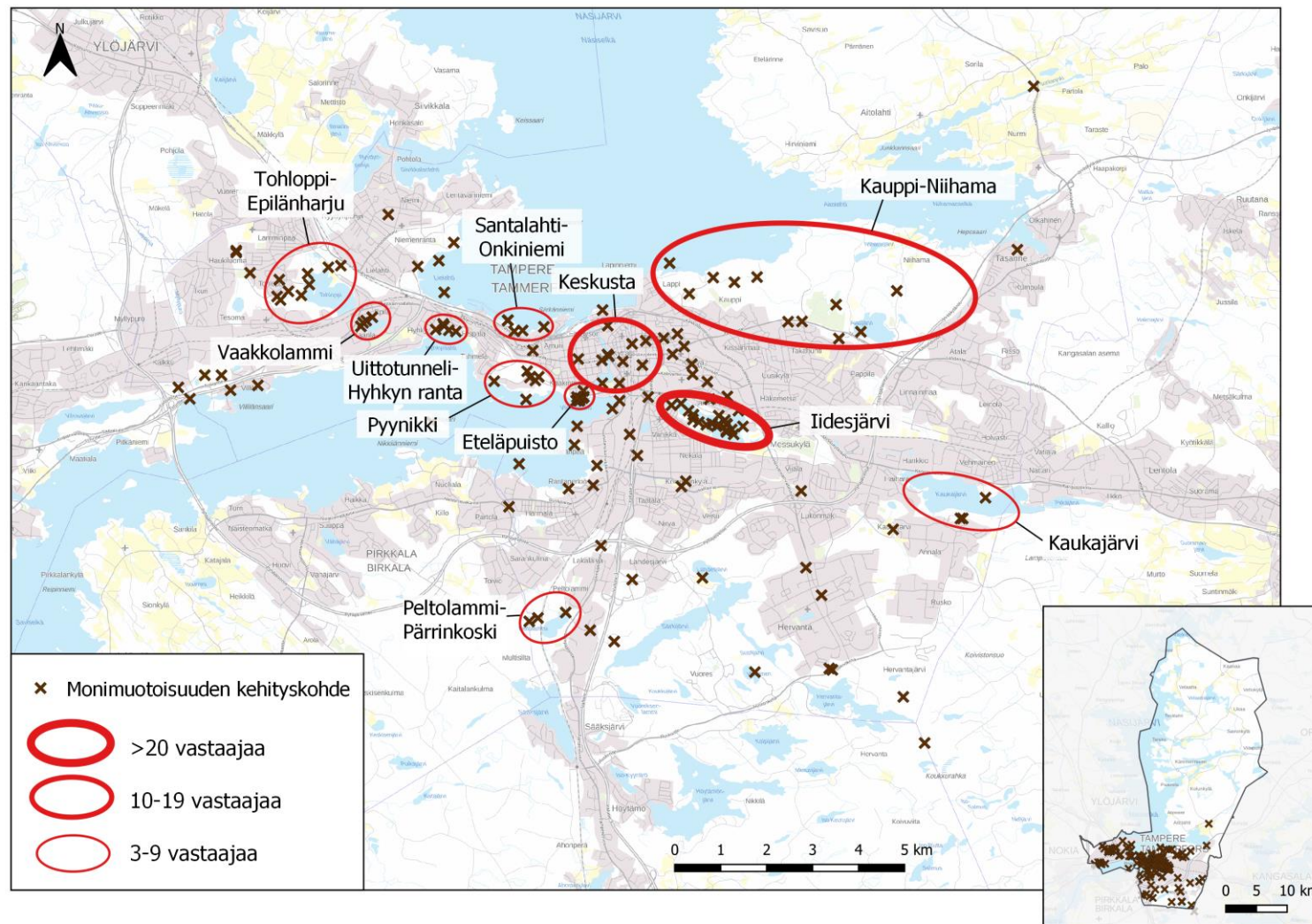
5.2 Monimuotoisuuden tähtikohteet

- Vastaajat merkitsivät kartalle yhteensä 270 monimuotoisuuden tähtikohdetta, joissa luonnon monimuotoisuus on heidän mielestään huomioitu hyvin.
- Merkinnt keskittyivät kaupungin luonnonsuojelualueille ja muille viheralueille.
- Erityisen paljon merkintöjä tehtiin Kauppi-Niihaman alueelle, Tohloppijärven ja Epilänharjun läheisyyteen sekä Peltolammi-Pärrinkosken luonnonsuojelualueen ympäristöön.
- Oheiseen karttaan on ympyröity oranssilla alueet, joille oli merkitty vähintään kolme tähtikohdetta.
- Pienemmässä karttakuvassa on esitetty merkityt tähtikohteet koko Tampereen alueella.



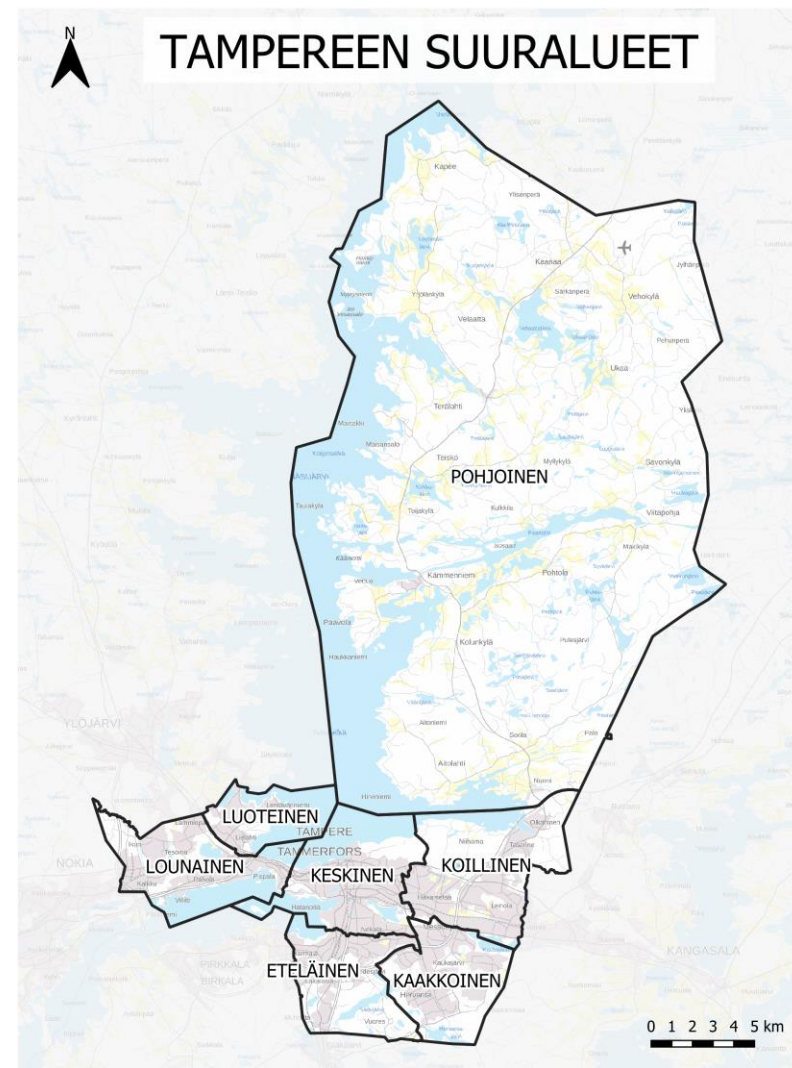
5.3 Monimuotoisuuden kehityskohteet

- Vastaajat merkitsivät kartalle yhteensä 141 monimuotoisuuden kehityskohdetta, joissa luonnon monimuotoisuus voitaisiin heidän mielestään huomioida paremmin.
- Kuten tähtikohteita, myös kehityskohteita oli merkitty enimmäkseen kaupungin viheralueille. Toisaalta kehityskohteita oli merkitty huomattavan paljon myös kaupungin keskusta, jonne tähtikohteita oli merkitty vain vähän.
- Erityisen paljon merkintöjä tehtiin Iidesjärven ympäristöön. Näistä suurin osa koski Iidesjärven rehevöitymistä.
- Oheiseen karttaan on ympyröity punaisella alueet, joille oli merkitty vähintään kolme kehityskohdetta.
- Pienemmässä karttakuvassa on esitetty merkityt kehityskohteet koko Tampereen alueella.



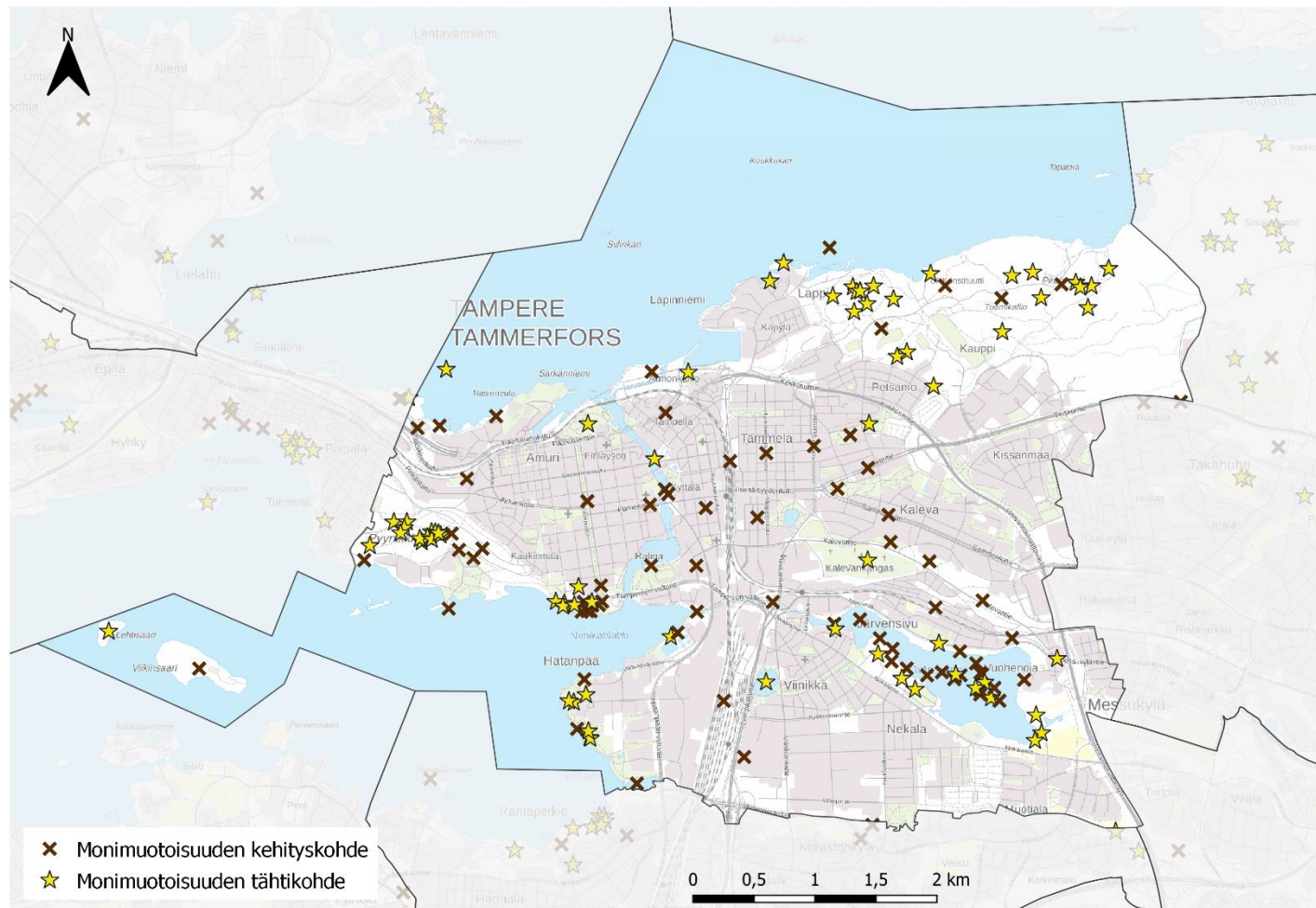
5.4 Tulokset suuralueittain

- Tampere jaetaan seitsemään suuralueeseen eli pohjoiseen, koilliseen, kaakkoiseen, eteläiseen, lounaiseen, luoteiseen ja keskiseen suuralueeseen.
- Karttakyselyn tulokset esitetään seuraavaksi suuralueittain.
- Jokaisesta suuralueesta esitetään karttakuva. Tämän lisäksi merkityt kehityskohteet ja tähtikohteet on kuvattu sanallisesti. Toisiaan lähellä olevat kohteet esitetään ryhminä.
- Osa suuralueista on jaettu useammalle sivulle.



Keskinen suuralue 1/4

- Karttamerkinnöistä 143 kohdistui Tampereen keskiselle suuralueelle, joka kattaa monet kaupungin tärkeistä luontokohteista kuten Kaupin, lidesjärven, Pyyntikin ja Eteläpuiston alueet.
- Merkinnöistä 70 oli tähtikohteita ja 73 kehityskohteita.
- Alueelle tehtiin huomattavasti enemmän merkintöjä kuin muille suuralueille. Lisäksi alue oli suuralueista ainoa, jolle merkittiin enemmän kehityskohteita kuin tähtikohteita.



Keskinen suuralue 2/4

- Kauppi
 - ★ Tähtikohteet 23 kpl: Suurin osa keskisen suuralueen tähtikohteista oli merkitty Kaupin alueelle. Kiitosta saivat Rauhaniemen ja Koukkuniemen rannoille jätetyt pusikot, Koljonpuiston luonnonmukaisuus sekä metsäalueiden ominaisuudet, kuten luonnonmukaisuus, lajiston ja luontotyyppien monipuolisuus, lahoppuut, luonnonrauha, maisema ja alueen laajuus.
 - × Kehityskohteet 4 kpl: Huolta aiheuttivat metsien hakkuut, alueen pieneneminen urheilupaikkojen, parkkipaikkojen ja muun rakentamisen tieltä, puiden tuhoeliöt, Rauhaniemen levätilanne ja ilmastonmuutoksen vaikutukset Näsijärven jääpeitteeseen.
- Iidesjärvi
 - × Kehityskohteet 20 kpl: Iidesjärvelle tehdyissä merkinnöissä korostui huoli järven rehevöitymisestä ja veden laadusta. Vastaajat olivat huolissaan myös linnuston heikentymisestä, vieraslajeista, roskaisuudesta sekä Vuohenojan kedon tilan heikkenemisestä niittojen puuttuessa. Lisäksi ehdotettiin itärannan viheryhteyksien parantamista sekä luontopolun ja kävelyreittien kehittämistä.
 - ★ Tähtikohteet 13 kpl: Kehuja saivat järven linnusto, luonnontilaisuus sekä alueen jääminen rakentamisen ulkopuolelle.
- Pyynikki
 - ★ Tähtikohteet 13 kpl: Pyynikin luonnonsuojelualue on monen vastaajan mielestä ainutlaatuinen luontokohde ja tärkeä virkistysalue. Tärkeiksi mainittiin muun muassa alueen maisemat, kalliot, männyt sekä laho- ja keloppuut.
 - × Kehityskohteet 6 kpl: Vastaajat olivat huolestuneita Pyynikinharjun eroosiosta ja virkistyskäytön aiheuttamasta kulumisesta, luonnontilaisen rannan katoamisesta rakentamisen vuoksi sekä järven rehevöitymisestä. Lisäksi toivottiin liikenteen ja erityisesti moottoripyörillä ajon rajoittamista melun vähentämiseksi.

Keskinen suuralue 3/4

- Eteläpuisto
 - ★ Tähtikohteet 5 kpl: Vastaajat kertoivat arvostavansa Eteläpuiston vanhaa ja suurikokoista puustoa, rannan rakentamattomuutta ja luonnollisuutta, tunnelmaa ja maisemaa sekä alueen muodostamaa viheryhteyttä keskustan ja Pyynikin välillä.
 - ✕ Kehityskohteet 8 kpl: Vastauksissa korostui huoli Eteläpuiston rakentamisesta. Vastaajat toivoivat, ettei puiston luonnonmukaisia kohtia hävitetä liialla siistimisellä ja että kansallinen kaupunkipuisto toteutetaan. Lisäksi ehdotettiin puiston rakentamista nykyiselle hiekkakentälle.
- Hatanpään arboretum
 - ★ Tähtikohteet 7 kpl: Arboretumia kehuttiin hyvin hoidetuksi puutarha-alueeksi, jossa on vehreyttä ja monimuotoinen kasvilajisto.
 - ✕ Kehityskohteet 2 kpl: Arboretumin toivottiin säästävän rakentamiselta. Alueelle ehdotettiin myös lisää puita sekä monimuotoisuuden kehittämistä edelleen.
- Kaleva ja Kalevanharju
 - ★ Tähtikohteet 1 kpl: Tähtikohteeksi oli merkitty Kalevankankaan hautausmaa, jossa on kukkaistutuksia ja monimuotoista suurta puustoa.
 - ✕ Kehityskohteet 5 kpl: Vastaajat olivat huolissaan Kalevanharjunpuiston pienenemisestä ja toivoivat alueelle meluntorjunnan kehittämistä sekä monipuolisempaa kasvillisuutta kuten niittykasveja, puita ja pensaita. Myös Liisanpuiston monipuolistamista toivottiin, ja Sammonkadulle ja Teiskontielle toivottiin lisää puita ja vehreyttä. Järvensivuntien puiston paahteista ympäristöä voitaisiin hyödyntää perustamalla kukkaniitty.

Keskinen suuralue 4/4

Muut keskisen suuralueen merkinnät:

★ Tähtikohteet:

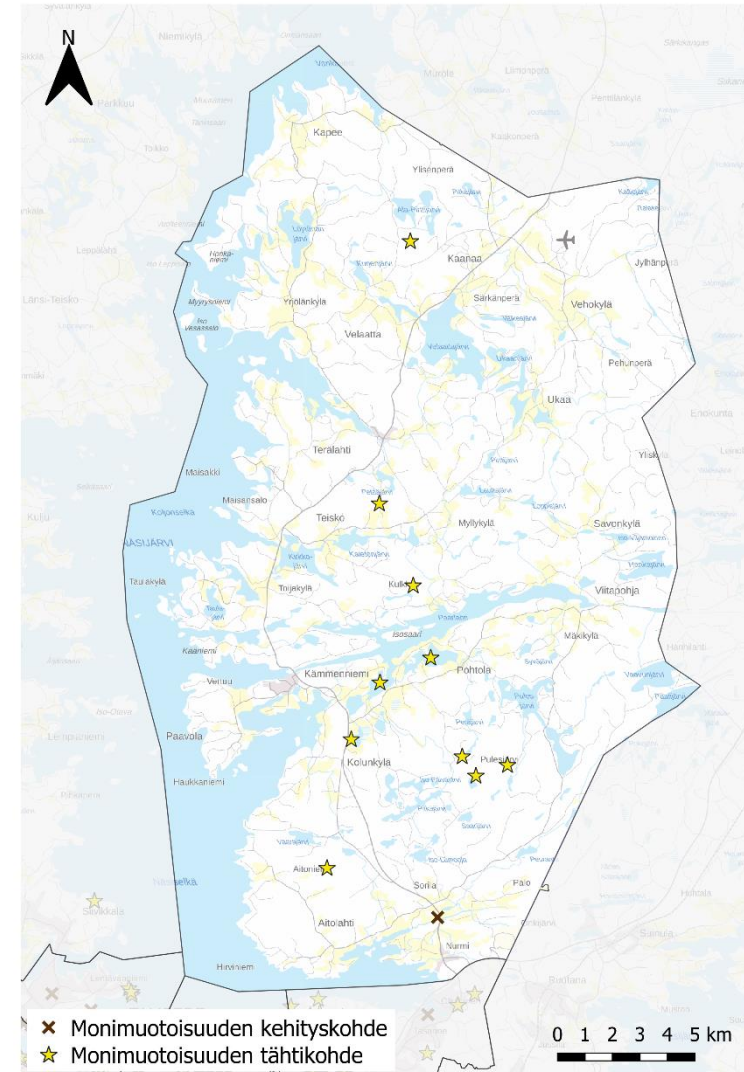
- ★ Keskustassa tähtikohteiksi oli merkitty Konsulinsaaren kukkiva kaupunkiniitty, Näsinpuisto sekä Koko kylän piha Kurilankadulla.
- ★ Lisäksi tähtikohteiksi oli merkitty Litukanpuisto sekä Lehtisaaren luonnonsuojelullisesti arvokas vanha metsä.

× Kehityskohteet:

- × Kaupungin keskustaan toivottiin lisää vehreyttä, puita, viherkattoja ja viherseiniä. Esimerkiksi Hämeenkadun, keskustorin, linja-autoaseman ja Ratinan rantatien ympäristöjä kritisoitiin kasvillisuuden puuttumisesta, ja Tullin ja Kyttälän alueille toivottiin lisää kaupunkipuita. Myös keskustan roskaisuutta kritisoitiin.
- × Hämeenpuistoon toivottiin monimuotoisempaa puustoa ja muuta kasvillisuutta sekä nurmen korvaamista pölyttävästävällisillä kasveilla.
- × Ranta-Tampellaan, Tampellan esplanadille, Saukonpuistoon ja Litukanpuistoon toivottiin lisää niittykasvillisuutta yksipuolisten nurmialueiden sijaan.
- × Tammelan puistokadulle ja Kalevan puistotielle toivottiin lisää puistomaisuutta, ajoratojen kaventamista ja nopeusrajoitusten alentamista.
- × Tammerkoskeen ehdotettiin kalaportaita. Kosken nykytilaa ja virkistyskalastusta varten tehtyjä kalaistutuksia kritisoitiin liian keinotekoisiksi.
- × Viinikanojan vedenlaadusta oltiin huolissaan, ja penkereille toivottiin muuta kasvillisuutta kuin nurmikkoa hulevesien suodatuksen parantamiseksi. Viinikanlahden ranta-alueen toivottiin säilyvän monimuotoisena viheralueena.
- × Vihilahden todettiin olevan haiseva ja rehevöitynyt, minkä vuoksi veden virtausta tulisi parantaa.
- × Hatanpää teollisuusalueelle ja rata-alueelle ehdotettiin lisää puita ja nurmikkoa. Vanhoja ratalinjoja voisi viherryttää ja muokata kevyen liikenteen väyläksi.
- × Onkiniemen ja Särkänniemen ranta-alueen toivottiin säilyvän luonnollisena. Kasvillisuuden monimuotoisuutta voisi kehittää edelleen.
- × Maisemaa Pyynikiltä Paasikiventielle kritisoitiin autioksi ja autovaltaiseksi, ja alueelle toivottiin lisää puita.
- × Vesilinnanpuiston käyttämistä työmaa- ja varastoalueena kritisoitiin.
- × Viikinsaareen ehdotettiin alueen arvostuksen kohottamiseksi lisää opasteita, joissa kerrotaan kohteen luontoarvoista.

Pohjoinen suuralue

- Pohjoiselle suuralueelle tehtiin 11 karttamerkintää. Merkinnoista vain yksi oli kehityskohde ja loput olivat tähtikohteita.
- ★ Tähtikohteet 10 kpl:
 - ★ Kolme merkintää liittyi Kintulammin luonnonsuojelualueeseen. Alueen vanhaa metsää ja suuria puita pidetään arvossa, ja myös alueen luoteispuolen metsien suojelemista toivottiin.
 - ★ Vastaajat ehdottivat suojeltavaksi myös Kulkkilan ja Pirttijärven retkeilymetsiä sekä Peräsuo-Hurmajärvi-Härmälänsuon aluetta, joka on todettu valtakunnallisesti arvokkaaksi suokohteeksi soidensuojeluohjelman täydennysehdotuksessa.
 - ★ Lisäksi tähtikohteiksi oli merkitty Nuorajärven Natura-alue, vesialueet Matehinen ja Sisaruspohja sekä Ukonsuon pohjoisrinne, joka ei ole kaupungin omistuksessa.
- × Kehityskohteet 1 kpl:
 - × Sorilanjoen ja Kaitavedentien risteämässä sijaitsevan peltoalueen maisemaa kehuttiin vaikuttavaksi ja alueen luontoarvojen vaalimista ja kehittämistä toivottiin.

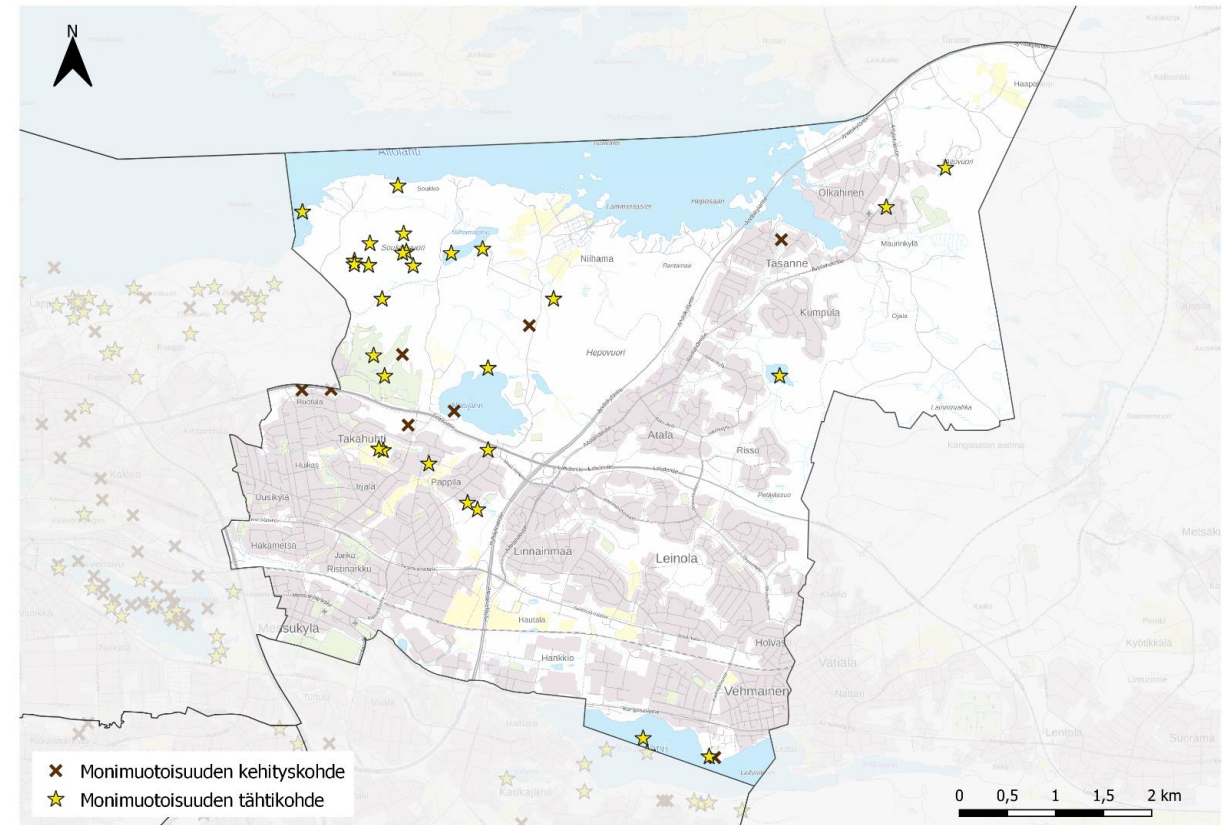


Koillinen suuralue 1/2

- Koilliselle suuralueelle tehtiin 36 karttamerkintää. Merkinnöistä 28 oli tähtikohteita ja 8 kehityskohteita.

★ Tähtikohteet 28 kpl:

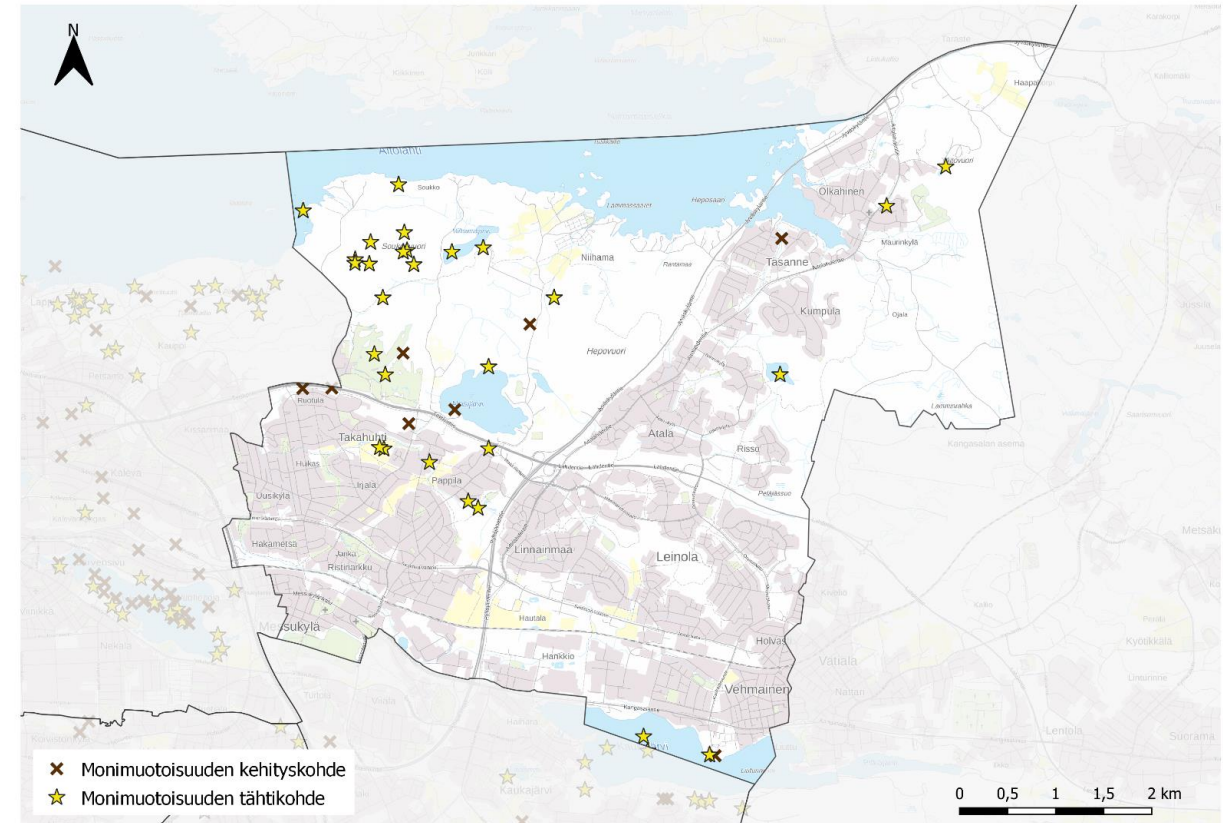
- ★ Merkinnöistä valtaosa (15 kpl) kohdistui Soukonvuoren suojelualueelle sekä muualle Kauppi-Niihaman metsiin. Metsäalueen luonto- ja virkistysarvot ovat vastaajille tärkeitä, ja moni toivoi alueen rauhoittamista rakentamiselta (mukaan lukien uudet reitit). Myös valaistuksen vähentämistä, puuntuotannollisten hakkuiden lopettamista ja arvokkaimpien osien suojelua ehdotettiin.
- ★ Alasjärven pohjoisrannan kaislikko mainittiin tärkeäksi linnuille sekä kalojen lisääntymiselle.
- ★ Pappilassa tähtikohteiksi oli merkitty Pappilanpuisto, joka on paikallisille tärkeä lähiluontokohde, Sikosuo sekä suota ympäröivän metsän monimuotoinen lajisto ja lahoppuut.
- ★ Takahuhdissa merkinnän saivat Kirjavaisenniitty sekä Varsanpuiston ja Huhmarpellon niityt ja viljelypalstat.
- ★ Kaukajärven pohjoisosa kuuluu koilliseen suuralueeseen. Siellä arvokkaiksi mainittiin Kaukajärven veden puhtaus sekä Kaukaniemen villiintynyt puisto vanhoine istutuksineen ja lahoppuineen.
- ★ Ojala-Lamminrahkan kumpuilevien metsäalueiden säilyttämistä toivottiin niiden virkistysarvojen vuoksi.
- ★ Lisäksi tähtikohteiksi oli merkitty Aitovuori sekä Halismajärven monipuolinen kasvilajisto.



Koillinen suuralue 2/2

× Kehityskohteet 8 kpl:

- × Merkinnoistä neljä koski Kauppi-Niihaman aluetta. Vastaajat olivat huolissaan rakentamisesta ja metsäalueiden pirstoutumisesta ja pienenemisestä sen seurauksena. Viheryhteyksien parantamista Teiskontien eteläpuolelle ehdotettiin.
- × Alasjärvellä ongelmaksi mainittiin lintujen ruokkiminen uimarannalla.
- × Eräs vastaaja oli huolissaan vieraslajien leviämisestä Purovainionpuiston uomaa pitkin alajuoksulle ja ehdotti vieraslajitalkoita.
- × Huhmarinvuorenpuistossa on vastaajan mielestä kaadettu liikaa puita ja polut ovat kuluneet.
- × Kaukaniemessä monimuotoisuus ja luonnonrauha ovat kärsineet hoitotoimien seurauksena.

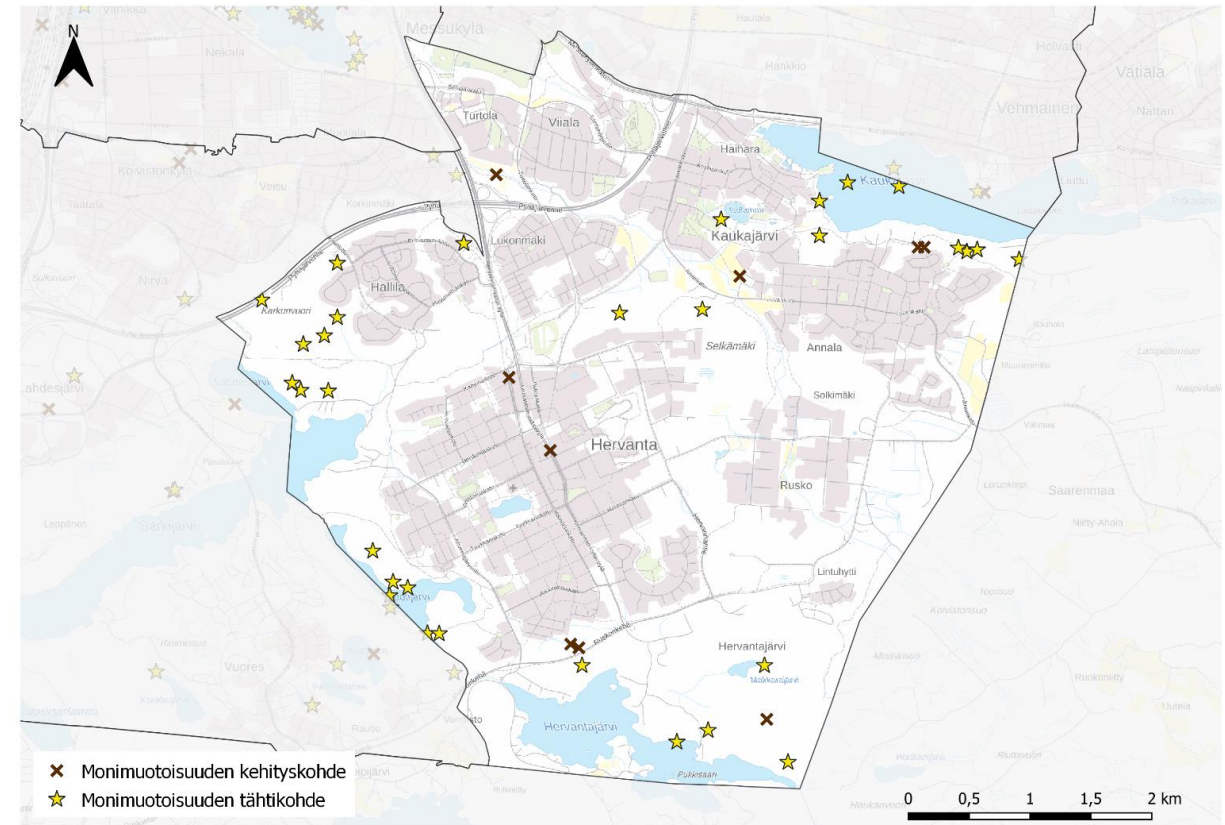


Kaakkoinen suuralue 1/2

- Kaakkoiselle suuralueelle tehtiin 40 merkintää, joista 31 oli tähtikohteita ja 9 kehityskohteita.

★ Tähtikohteet 31 kpl:

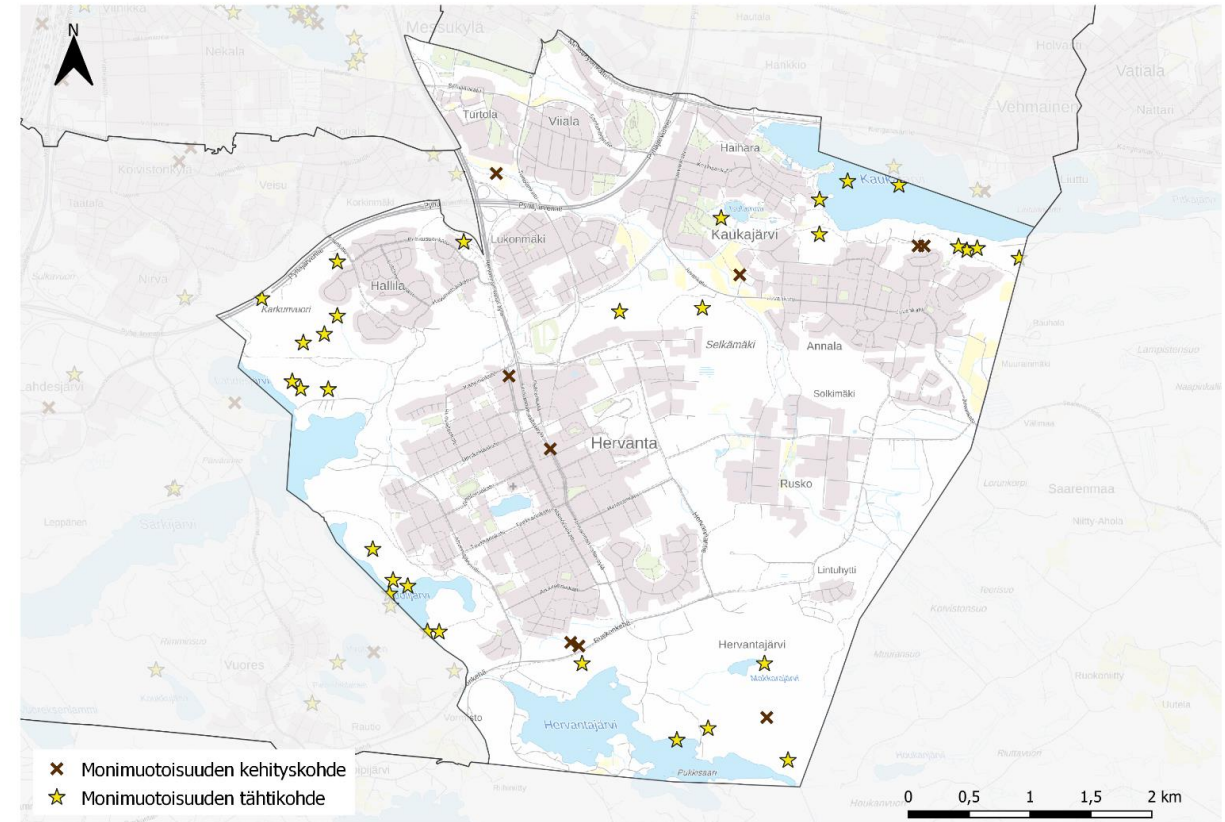
- ★ Merkinnoistä 9 kohdistui Kaukajärven kaupunginosaan. Neljä vastaajaa oli merkinnyt tärkeäksi Levonmäenpuiston ympäristöineen, josta löytyy monipuolista puustoa, lehtoa, liito-oravia ja monia lintulajeja. Kehuja saivat myös Kaukajärven kirkasvetisyys, kalat, ravut ja monipuolinen rantakasvillisuus, Hikivuoren maastoon jätetyt lahoppuut ja tuulenskaadot, Isolammenpuiston avara ulkoilualue sekä Haiharan puiston perinnekasvit.
- ★ Myös Hallilaan kohdistui 9 merkintää. Näistä neljä koski Pehkusuoja, sitä ympäröiviä metsiä ja niiden kytkeytyneisyyttä ympäristöön. Lukonlahden ja Lahdesjärven väliseen metsään oli tehty kolme merkintää, joissa mainittiin alueen luonnontilaisuus, lahoppuun runsaus ja eläinlajisto, mutta myös huoli maastopyöräilyn aiheuttamasta eroosiosta. Myös Karkunvuoren viherkäytävä sekä raitiotien varren niittykasvillisuus oli merkitty tähtikohteiksi.
- ★ Pitkäähde-Selkämäki-Solkivuoren alueen oli merkinnyt kaksi vastaajaa sen vanhan puuston ja lehtojen vuoksi. Luonnonsuojeluohjelmassa suojeltavaksi osoitetun Pitkäähteen aluetta ehdotettiin laajennettavaksi itään Ruskontiehen asti.
- ★ Hervantajärven alueella tärkeiksi oli merkitty Makkarajärvi-Viitastenperän vanha metsä sekä Hervantajärven pohjoispuoli, jossa on luonnontilaista, eri-ikäistä metsää ja runsaasti lahoppuuta. Huolta aiheutti metsien kuluminen.
- ★ Suolijärven ympäristön oli merkinnyt tähtikohteeksi kuusi vastaajaa.



Kaakkoinen suuralue 2/2

× Kehityskohteet 9 kpl:

- × Kaukajärvelle kohdistui kolme merkintää. Levonmaanpuiston hulevesiojaan ehdotettiin laskeutusallasta ehkäisemään järven rehevöitymistä ja lisäämään monimuotoisuutta, ja puiston lehtoalueelle ehdotettiin metsälehmusten istuttamista. Vanha-Juvan tilakokonaisuuden ja peltojen toivottiin säilyvän avoimena maisemana betonilähiöiden keskellä.
- × Vihiojan varressa oli havaittu espanjansiruetanaa.
- × Hervannassa kaivattiin lisää vehreyttä Insinöörinkadun pohjoispäähän sekä Hervannan valtaväylän eteläpäähän, jossa myös melun koetaan lisääntyneen.
- × Kaksi vastaajaa kritisoi Tohtorinpuiston liiallista metsänkäsittelyä.
- × Hervantajärven alueelle toivottiin laajempia suojelualueita.
- × Makkarajärven-Viitastenperän luonnonsuojelualueelle kaivattiin virkistysreittien kunnostamista.

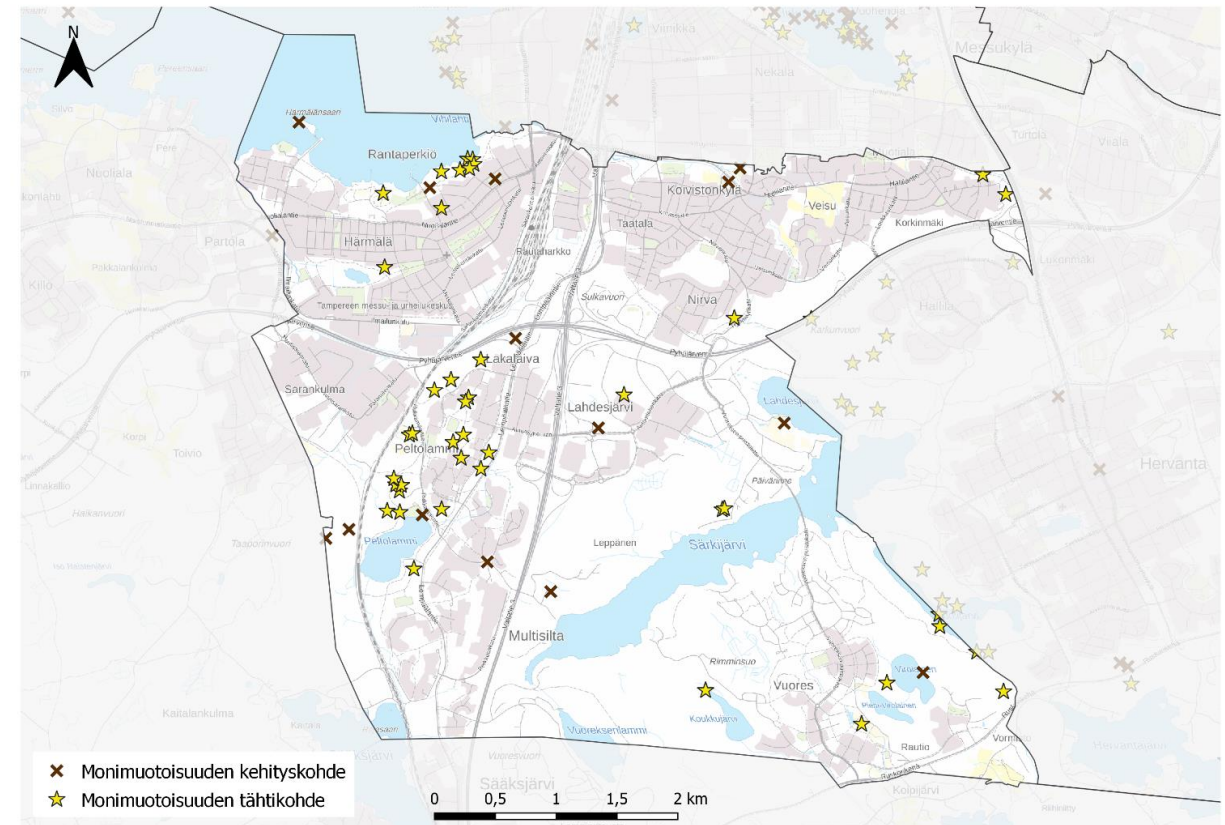


Eteläinen suuralue 1/2

- Eteläiselle suuralueelle tehtiin 54 merkintää, joista 40 oli tähtikohteita ja 14 kehityskohteita.

★ Tähtikohteet 40 kpl:

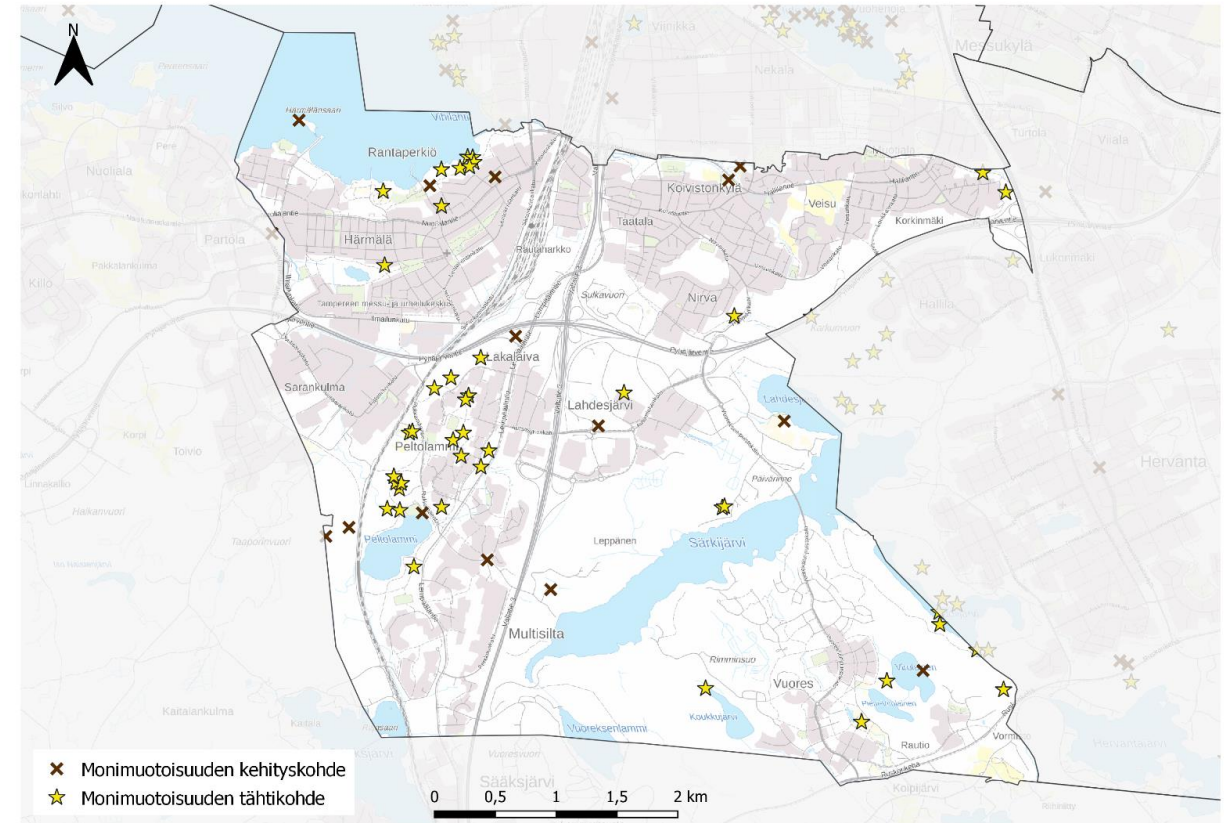
- ★ Puolet merkinnöistä kohdistui Peltolammille. Vastauksissa nostettiin esiin Rukkamäenpuiston arvoniityt ja niiden laidunnus sekä Peltolammin-Pärrinkosken suojelualueen vanha metsä. Suurin osa merkinnöistä oli ilman selitettä.
- ★ Härmälän rantapuistoon tehtiin 7 merkintää, joissa mainittiin metsän iäkkäys, runsas lahopuun määrä sekä metsään avatut ketomaiset alueet. Härmälän leirintäalueen ympäristöön ehdotettiin polkuverkoston parantamisesta ja lisää luontotietoa sisältäviä opasteita.
- ★ Härmälän Vähäjärvellä tehty vieraslajien torjunta sai kiitosta. Järvelle toivottiin luontokartoitusta ja ympäristöarvojen tuomista esiin opasteissa.
- ★ Vuoreksen keskuspuiston ympäristöön tehdyissä merkinnöissä kiitosta saivat luonnon huomioiminen alueen kaavoituksessa, luontopolku sekä UnaLab-hankkeessa toteutetut luontopohjaiset hulevesiratkaisut, hevoshaka, pörriäisseurannat ja ympäristökasvatustyö. Vuorekseen oli merkitty tähtikohteiksi myös Suolijärven länsiranta sekä Koukkujärven ja Hupakankorven luonnonsuojelualueet.
- ★ Särkijärven pohjoispuoliset metsäalueet oli merkinnyt kaksi vastaajaa. Järven ympäri toivottiin rantareittiä.
- ★ Yksittäisiä merkintöjä oli lisäksi tehty Korkinmäenpuistoon Vihiojan varteen, Suutalanahteen uudelle niityalueelle, sekä Hylliniitynkadun viljelypalstoille, jonne ehdotettiin luonnon monimuotoisuutta edistävää talkotoimintaa.



Eteläinen suuralue 2/2

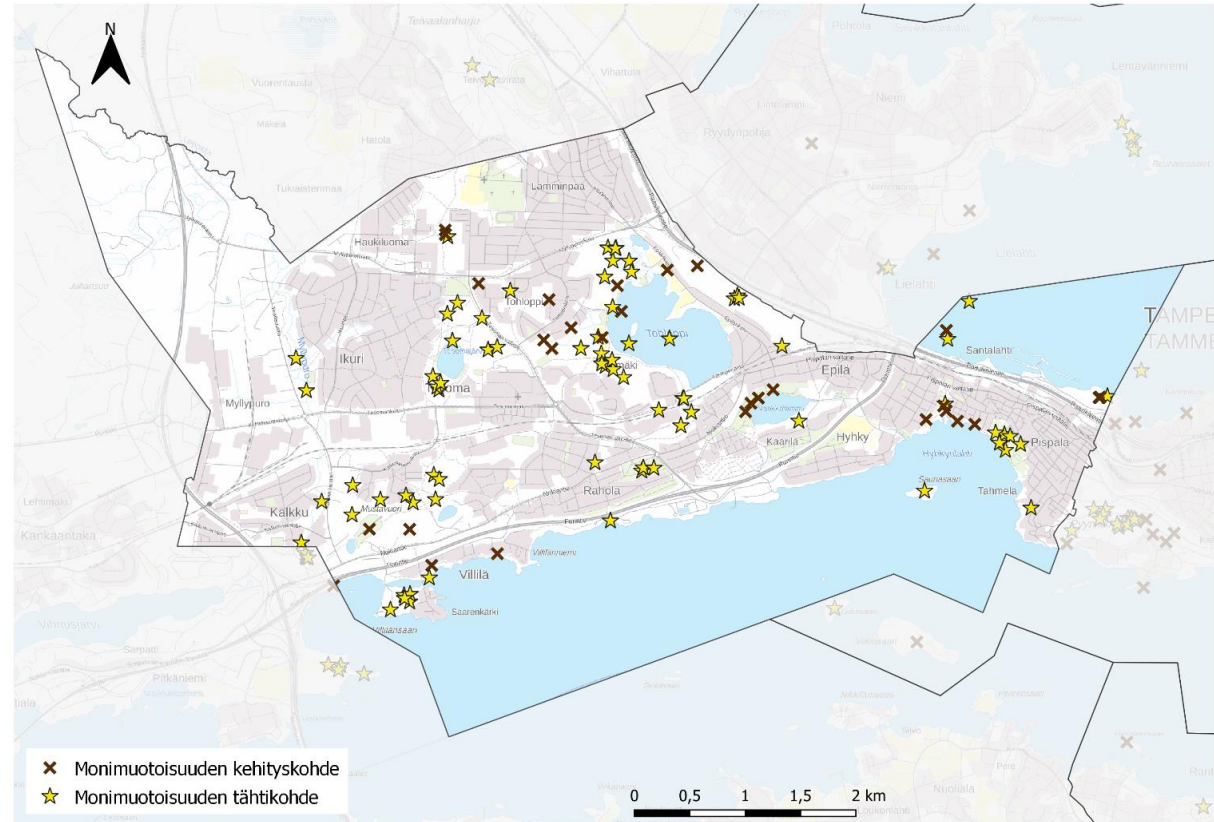
× Kehityskohteet 14 kpl:

- × Peltolammin-Pärrinkosken suojelualueen laajentamista toivottiin. Suojelualueelle ja sen ympäristöön toivottiin luontokartoituksia ja parempia opasteita.
- × Ruskonmäenkadun eteläpuolisen voimalinjan alle suunniteltujen ketojen, kosteikkojen ja luontopolun toteuttamista toivottiin.
- × Valkaman alueelle Särkijärven luoteispuolelle toivottiin infotauluja, niittyalueiden hoitoa ja alueen kunnostamista myös kulttuurihistoria huomioiden. Myös Rantaperkiön rantaa ja niittyjä toivottiin kehitettävän sekä luontoarvoja että kulttuurihistoriaa vaalien.
- × Vuoreksessa Virolaisen rannassa on havaittu rojua ja roskaa.
- × Härmälään tehdyissä merkinnöissä toivottiin vanhojen puiden hakkuiden lopettamista ja Härmälänsaaren polkujen ja kasvillisuuden kohentamista.
- × Vihiojalle ehdotettiin asukastalkoita roskien ja vieraslajien kitkemiseksi.
- × Lisäksi ehdotettiin Lahdesjärven ranta-alueen peltojen muuttamista niityiksi, tien- ja radanvarsien kehittämistä lumo-alueina muun muassa niittoja myöhentämällä sekä paahdeympäristön luomista Automiehenkadun maa-aineksen varastointipaikalle, kunhan alue vapautuu nykyiseltä käytöltä.



Lounainen suuralue 1/3

- Lounaiselle suuralueelle tehtiin 104 merkintää, mikä oli toiseksi eniten kaikista suuralueista.
- Merkinnoistä 76 oli tähtikohteita ja 28 kehityskohteita.



Lounainen suuralue 2/3

- Tohloppi ja Epilänharju
 - ★ Tähtikohteet 25 kpl: Suurin osa lounaisen suuralueen tähtikohteista oli merkitty Tohloppijärven ympäristöön, jossa vastaajien mielestä tärkeitä kohteita ovat etenkin järven pohjoispuolen suoalue, lehdot, Rasonhaan perintömetsä ja Kohmanpuisto lahopuineen sekä Epilänharju. Lisäksi mainittiin järven monipuolinen linnusto sekä niittykasvillisuus järven länsirannalla ja Kohmankadun varrella.
 - ✕ Kehityskohteet 9 kpl: Vastaajat kritisoivat Epilänharjun hakkuita, Kohmanpuiston avoimien alueiden yksipuolisuutta, Kohmanpuiston peltotien poistamista sekä Pyydyspohjankadun ja Käräjätörmän välisen polkuyhteyden kunnostamista. Huolta herätti rantojen rakentaminen ja vedenlaatu. Järven pohjoispuolelle toivottiin esteetöntä reittiä, ja Frisbeegolf-radan ympäristöön ehdotettiin lisää niittykasvillisuutta.
- Pispala, Tahmela ja Hyhky
 - ★ Tähtikohteet 10 kpl: Useat olivat merkinneet Tahmelan ranta-alueen, jossa monimuotoisuutta lisäävät muun muassa lehtorinne, Tahmelanlähde, kasvimaat, pensaikot ja rakentamattomuus. Myös Saunasaaren vanha metsä mainittiin luonnonsuojelullisesti arvokkaana. Tahmelanlähteen vedenlaadusta oltiin huolissaan.
 - ✕ Kehityskohteet 5 kpl: Hyhkyn ja Pispalan ranta-alueille toivottiin lisää puita sekä hallittua hoitamattomuutta liian siistimisen sijaan. Pättiniemenpuistoon ehdotettiin kukkaniittyä, tai vaihtoehtoisesti talventörröttäjät voisi jättää pystyyn lintuja varten. Uittotunnelin lehdon tuhoamista moitittiin.

Lounainen suuralue 3/3

Muut lounaisen suuralueen merkinnät:

★ Tähtikohteet:

- ★ Myllypuron luonnonsuojelualueelle oli tehty useita merkintöjä, muun muassa sen luonnontilaisuuden, suurien puiden ja lahopuiden vuoksi. Huolta aiheuttivat lehtometsän kuusettuminen ja roskaantuminen.
- ★ Mustavuoren, Kalkunvuorenpuiston ja Teerivuorenpuiston alueen oli merkintynyt 8 vastaajaa. Kehuja saivat alueen vaihtelevuus, luonnontilaisuus, laajuus ja kasvilajisto (erityisesti maariankämmekekä).
- ★ Villilänsaaren luonnonsuojelualueutta piti tärkeänä 6 vastaajaa muun muassa runsaan lahoppuuston ja liito-oravien vuoksi.
- ★ Tesomajärvelle ja sen pohjoispuolen puistoalueille oli tehty runsaasti merkintöjä. Näissä nostettiin esiin alueen luontoarvot ja valaistuksen vähyys järven pohjoisrannalla. Suurin osa merkinnöistä oli ilman selitettä.
- ★ Raholassa siistimätön ranta-alue tarjoaa elinympäristön monille lajeille, kuten pikkutikalle.
- ★ Lisäksi tähtikohteiksi oli merkitty Vaakkolammin-Likolammin luonnonsuojelualue, Santalahden puiston heinä- ja niittykasvit, Raholan Piikahaka sekä Risuharjunpuiston harju ja lehto.

× Kehityskohteet:

- × Vaakonpuistoon toivottiin lisää monimuotoisuutta, infotauluja ja levähdyspisteitä.
- × Haukiluomanpuistossa huolta aiheuttivat maastopyöräilyn aiheuttama kuluminen, hakkuut ja lahoppuun vähyys.
- × Mustavuorella kritiikkiä sai yksipuolisuus ja ketokasvillisuuden tuhoutuminen laskettelurinteen kunnostuksessa. Myös Villilän ranta-alueutta moitittiin yksipuoliseksi.
- × Näsijärven puolella moitteita saivat Santalahden puiston ankeus sekä järven täyttäminen.

Luoteinen suuralue

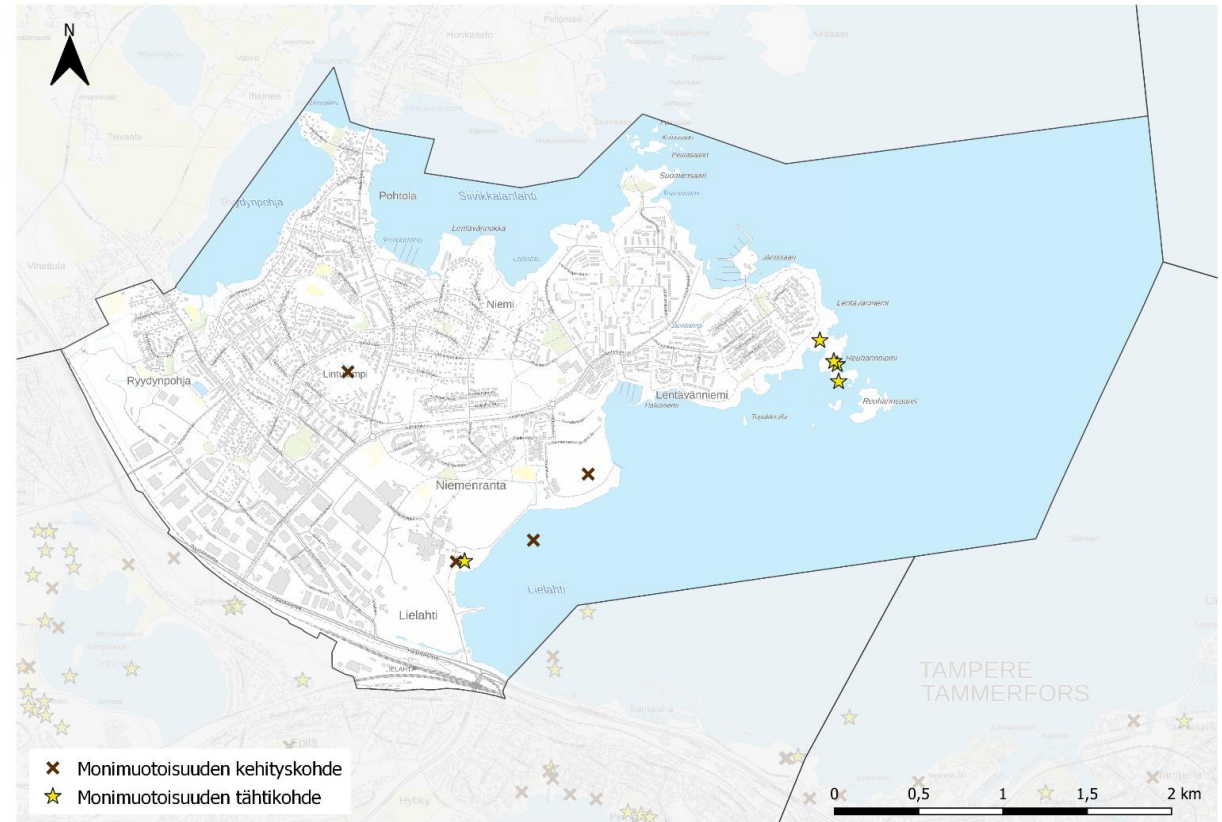
- Luoteiselle suuralueelle tehtiin kaikista suuralueista vähiten karttamerkintöjä.
- Yhteensä merkintöjä oli 9 kpl. Näistä viisi oli tähtikohteita ja neljä kehityskohteita.

★ Tähtikohteet 5 kpl:

- ★ Tähtikohdemerkinnöistä neljä koski Reuharinniemeä ja -saaria, joissa vastaajat pitivät tärkeinä muun muassa virkistysarvoja, vanhaa metsää ja rantakallioita.
- ★ Viides tähtikohde oli merkitty Hiedanrannan kartanopuistoon.

✕ Kehityskohteet 4 kpl:

- ✕ Vastauksissa toivottiin Hiedanrannan kehittämistä luonnon monimuotoisuus ja kulttuurihistoria huomioiden sekä nollakuituongelman ratkaisua.
- ✕ Ongelmaksi mainittiin myös Lintulammen kuivuminen ja roskaantuminen.
- ✕ Lisäksi Niemenrannan paahdekallio oli merkitty kehityskohteeksi.



Muut karttamerkinnot

Joitakin karttamerkintöjä oli tehty Tampereen kaupungin omistamille maille muissa kunnissa:

- Ylöjärvi
 - ★ Tähtikohteet 3 kpl: Ylöjärvellä oli merkitty tähtikohteiksi Teivaalanharju, jossa on vastaajan mukaan hienoja lahoppuunotkelmia, sekä Siivikkalan pohjoisranta, jota kuvailtiin upeaksi kallioiden ja vanhojen metsien kokonaisuudeksi.
- Nokia
 - ★ Tähtikohteet 6 kpl: Neljä vastaajaa oli merkinnyt tähtikohteeksi Nokian Hevoshaan luonnonsuojelualueen. Kaksi merkintää oli tehty Myllypuron Natura-alueen eteläosaan, joka on Nokian puolella.
 - × Kehityskohteet 2 kpl: Vastaajat olivat kiinnittäneet huomiota roskaantumiseen Myllypuron Natura-alueen eteläosassa sekä Maaveräjänlahden alikulun ympäristössä.

Lisäksi kaupungin omistamien alueiden ulkopuolelle oli merkitty kaksi kehityskohdetta:

- × **Kangasala:** Hervantajärveltä päin toivottiin ympärivuotista polkuyhteyttä Birgitan- ja Kaarinanpoluille.
- × **Pirkkala:** Partolaan Härmälänojan varren puistoon toivottiin lisää puita liikennemelun torjumiseksi.

6. Palaute kyselystä

Vastaajat saivat lopuksi antaa kyselystä vapaamuotoista palautetta. Vastauksia saatiin 79.

- Kyselystä annettu palaute oli pääasiassa myönteistä.
- Moni oli iloinen, että luonnon monimuotoisuuteen kiinnitetään Tampereella huomiota, ja toivoi, että kyselyn tuloksilla on vaikutusta kaupunkisuunnitteluun.
- Useilla vastaajilla oli teknisiä ongelmia karttakyselyn kanssa. Jotkut eivät valitettavasti pystyneet tekemään ollenkaan karttamerkintöjä.
- Jotkut totesivat, että kyselystä olisi pitänyt tiedottaa näkyvämmiin.

Mahtavaa että LUMO-ohjelma on olemassa ja hyvä että asiaa kartoitetaan myös kyselyn avulla. Kiitos!

Toivottavasti kyselyssä esitetyt huolenaiheet otetaan vakavasti ja ymmärretään koettu tuska lähiluonnon ja puolesta. Kiitos.

7. Tulosten vertailua aiempiin kyselytuloksiin

Kysely luonnosta ja luonnon
monimuotoisuudesta Tampereella, syksy 2020

Aiemmat luontokyselyt Suomessa ja Tampereella

- LUMO-kyselyn kaltaista kyselyä ei ole aiemmin toteutettu Tampereella. Samantyyppisiä asioita on kuitenkin kysytty myös joissakin aiemmissa Tampereella ja Suomessa tehdyissä kyselyissä.
- LUMO-kyselyn tuloksia on alla vertailtu seuraavien kyselyiden tuloksiin:
 - Tampereen ympäristökysely 2017: Tampereen kaupungin vuonna 2017 toteuttama kysely, jossa asukkailta kysyttiin laajalti erilaisista ympäristöasioista.
 - Ympäristöministeriön kansalaiskyselyt 2018 ja 2020: ympäristöministeriön (YM) ja Suomen ympäristökeskuksen vuosina 2018 ja 2020 teettämät kyselyt suomalaisten luontosuhteesta. Kyselyillä selvitettiin kansalaisten suhdetta luontoon ja mielipiteitä luonnon monimuotoisuuden turvaamisesta.
 - Ympäristöministeriön asiantuntijakysely 2018: ympäristöministeriön (YM) ja Suomen ympäristökeskuksen vuonna 2018 teettämä kysely, jossa selvitettiin luonnon monimuotoisuuden suojelun ja kestävän käytön asiantuntijoiden näkemyksiä luonnon monimuotoisuuden turvaamisesta.
- Tulosten vertailussa on otettava huomioon, että tulokset eivät ole täysin vertailukelpoisia kyselyiden erilaisten toteutustapojen vuoksi.
 - Samantapaisia asioita on kysytty kyselyissä hieman eri tavoin, minkä vuoksi vastaukset eivät ole täysin vertailukelpoisia. YM:n kansalaiskyselyiden ja YM:n asiantuntijakyselyn kysymykset olivat osittain samoja, mutta LUMO-kyselyn kysymyksistä vain muutama oli samoja kuin YM:n kyselyissä ja Tampereen ympäristökyselyssä.
 - YM:n kansalaiskyselyt antavat paremman kuvan suomalaisten näkemyksistä keskimäärin kuin Tampereella tehty kyselyt. YM:n kansalaiskyselyiden vastaajiksi valittiin noin 1000 henkilön otannalla eri-ikäisiä ja taustaisia vastaajia koko Suomen alueelta, kun taas Tampereen ympäristökyselyyn ja LUMO-kyselyyn saivat vastata kaikki kiinnostuneet. Tampereen kyselyiden vastaajissa on siis todennäköisesti enemmän luonto- ja ympäristöasioista kiinnostuneita kuin YM:n kansalaiskyselyihin vastanneissa.

Vastaajien määrät ja taustatiedot

Kyselyiden vastaajamäärissä ja vastaajien taustatiedoissa on joitakin eroja:

- Kyselyjen vastaajamäärät olivat:
 - Tampereen LUMO-kysely 2020: 411 kpl.
 - Tampereen ympäristökysely 2017: 300 kpl.
 - YM:n kansalaiskysely 2018: 1008 kpl.
 - YM:n kansalaiskysely 2020: 1013 kpl.
 - YM:n asiantuntijakysely 2018: 296 kpl.
- YM:n kansalaiskyselyn vastaajat valittiin otannalla, kun taas Tampereen ympäristökyselyyn ja LUMO-kyselyyn saivat vastata kaikki halukkaat. YM:n asiantuntijakysely oli avoin kaikille luonnon monimuotoisuuden suojelun ja kestävän käytön asiantuntijoille.
- YM:n kansalaiskyselyiden vastaajista noin puolet oli miehiä ja puolet naisia. Tampereen ympäristökyselyssä ja LUMO-kyselyssä vastaajista reilu 2/3 oli naisia. (YM:n asiantuntijakyselyssä ei kysytty sukupuolta.)
- Vastaajien ikäjakaumissa ei ollut kyselyiden välillä suurta eroa. (YM:n asiantuntijakyselyssä ikää ei kysytty.)
- Sekä Tampereen ympäristökyselyssä että LUMO-kyselyssä vastaajista enemmistö oli Tampereen keskiseltä seuralueelta ja asuu kerrostalossa.

LUMO-kyselyn ja YM:n kyselyiden vertailua 1/3

– LUMO-kyselyn vastaajat keskimääräistä huolestuneempia luonnon tilasta

- Selvä enemmistö YM:n kansalaiskyselyiden ja Tampereen LUMO-kyselyn vastaajista kertoi, että luonto on heille tärkeä tai erittäin tärkeä. Osuus oli tässä kyselyssä hieman suurempi (99 %) kuin YM:n kyselyissä (90 % vuonna 2018 ja 89 % vuonna 2020).
- Luonnon tila huoletti selvästi pienempää osaa YM:n kansalaiskyselyiden vastaajista kuin tämän kyselyn vastaajista. Huolestuneiden osuus oli hieman pienempi myös YM:n asiantuntijakyselyssä. Kaikkien neljän kyselyn vastaajat olivat keskimäärin huolestuneempia globaalista luonnon tilasta kuin Suomen luonnon tilasta.
 - Tämän kyselyn vastaajista 87 % oli huolissaan luonnon tilasta Suomessa ja 96 % luonnon tilasta maailmanlaajuisesti.
 - YM:n kansalaiskyselyssä 2018 vastaajista 48 % oli huolissaan luonnon tilasta Suomessa ja 78 % luonnon tilasta maailmanlaajuisesti. Vuonna 2020 osuudet olivat hieman alhaisemmat eli 41 % ja 71 %.
 - YM:n asiantuntijakyselyssä 2018 osuudet olivat 72 % ja 92 %.
- Vastaajien kolme suurinta huolenaihetta erosivat hieman toisistaan:
 - YM:n molemmissa kansalaiskyselyissä luontomme suurimmiksi uhkiksi nousivat ilmastonmuutos, roskaantuminen sekä kemikalisoituminen ja ympäristömyrkyt, kun taas LUMO-kyselyn vastaajia huoletti eniten luonnonympäristöjen häviäminen ja pirstoutuminen, luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen ja roskaantuminen. YM:n kyselyissä vain reilu neljäsosa vastaajista nosti luonnon monimuotoisuuden köyhtymisen luonnon kolmen suurimman uhan joukkoon (25,1 % vuonna 2018 ja 29 % vuonna 2020).
 - YM:n asiantuntijakyselyssä suurimmiksi uhkiksi nousivat ilmastonmuutos, luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen sekä luonnon häviäminen ja pirstoutuminen. Roskaantumisen nosti kolmen kärkeen vain 5 % asiantuntijoista.

LUMO-kyselyn ja YM:n kyselyiden vertailua 2/3

– LUMO-kyselyn vastaajat olivat hyvin tietoisia luontoa uhkaavista tekijöistä

Vastaajien suurimmat huolenaiheet ovat, roskaantumista lukuun ottamatta, myös tutkitusti luonnon suurimpia uhkia:

- Merkittävimpiä syitä luonnon monimutaisuuden köyhtymiselle ovat elinympäristöjen häviäminen ja heikkeneminen, joita Suomessa ovat aiheuttaneet etenkin maa- ja metsätalouteen liittyvät toimet ja rakentaminen.
 - Suomen lajien merkittävimmät uhanalaistumisen syyt ja tulevaisuuden uhat ovat metsäympäristöön liittyvät muutokset ja avoimien alueiden sulkeutuminen. Merkittäviä tekijöitä ovat myös rakentaminen, kemialliset haittavaikutukset sekä harvinaisilla lajeilla erilaiset satunnaistekijät. Myös ilmastonmuutos on merkittävä uhka tulevaisuudessa. (Lähde: Suomen lajien uhanalaisuus – Punainen kirja 2019)
 - Suomen luontotyyppien uhanalaistumisen tärkeimpiä syitä ovat metsien uudistamis- ja hoitotoimet, ojitus, pellonraivaus, rakentaminen, vesirakentaminen sekä vesien rehevöityminen ja likaantuminen. Tulevaisuudessa myös ilmastonmuutoksen ja vieraslajien ennakoitua olevan merkittäviä syitä luontotyyppien uhanalaistumiselle. (Lähde: Suomen luontotyyppien uhanalaisuus 2018)
 - Pirkanmaalla esiintyviä lajeja ja luontotyyppisiä uhkaavat pääosin samat tekijät. Lajeille, joiden säilymisen kannalta juuri Pirkanmaa on erityisen tärkeä alue, kolme tärkeintä uhanalaistumisen syytä ovat metsien uudistamis- ja hoitotoimet, vesirakentaminen ja rakentaminen maalla. Pirkanmaan luontotyyppien uhanalaistumista ovat edellisten lisäksi aiheuttaneet etenkin ojitukset ja pellonraivaus. Rakentaminen maalla ja metsätalouteen liittyvät toimet ovat Pirkanmaan uhanalaisten lajien ja luontotyyppien tärkeimmät uhat tulevaisuudessa. (Lähde: Pirkanmaan uhanalaiset lajit ja luontotyyppit, Suomen ympäristökeskuksen raportteja 20 | 2021)
- LUMO-kyselyn ja YM:n asiantuntijakyselyn vastaajat olivat paremmin tietoisia Suomen luontoa uhkaavista tekijöistä kuin YM:n kansalaiskyselyiden otannalla valitut vastaajat, eli suomalaiset keskimäärin. LUMO-kyselyssä moni toi avovastauksissa esiin rakentamisen ja metsien käsittelyn vaikutukset luontoon, vaikka kyseisiä uhkia ei mainittu kysymyksissä.

LUMO-kyselyn ja YM:n kyselyiden vertailua 3/3

- Sekä LUMO-kyselyn vastauksissa että YM:n kansalaiskyselyn 2018 avovastauksissa nousi vahvasti esiin toivomus paremmasta tiedotuksesta ja kansalaisten valistamisesta luonnonsuojeluun liittyvissä asioissa. (YM:n kansalaiskysely 2020 ei sisältänyt avoimia kysymyksiä.)
 - Muutosta parempaan suuntaan on kuitenkin tapahtunut, sillä vuoden 2020 kansalaiskyselyssä hieman suurempi osa vastaajista (58 %) kertoi saavansa tarpeeksi tietoa ympäristöstä ja luonnonsuojelusta verrattuna vuoden 2018 kansalaiskyselyyn (47 %).

LUMO-kyselyn ja Tampereen ympäristökyselyn 2017 tulokset olivat samansuuntaisia

LUMO-kyselyn ja Tampereen ympäristökyselyn 2017 vastaajilla oli hyvin samanlaisia toiveita muun muassa rakentamiseen, viheralueiden hoitoon ja luonnosta tiedottamiseen liittyen:

- Lähiluonto ja luonnossa virkistäytyminen ovat kyselyihin vastanneille tärkeitä. Luonnon toivottaisiin olevan kaikkien saavutettavissa – esimerkiksi luontokohteisiin pitäisi päästä julkisilla, ja rantoja ei saisi luovuttaa pelkästään yksityisomistajien käyttöön.
- Molemmissa kyselyissä näkyi huoli viheralueiden – erityisesti Kaupin ja Eteläpuiston – pienenemisestä rakentamisen vuoksi. Vastaajat toivoivat, että luonto huomioitaisiin kaavoituksessa paremmin, muun muassa suuntaamalla rakentaminen ja valmiiksi rakennetuille alueille.
- Kaupunkiin kaivataan lisää hoitamatonta luontoa. Toisaalta muutamat toivoivat, että kaikenlaiset ryteiköt siivottaisiin pois.
- Roskaantuminen selvästi häiritsee kaupunkilaisia. Lisää roska-astioita toivottiin kummassakin kyselyssä.
- Kuten YM:n kansalaiskyselyssä 2018, myös Tampereen molemmissa kyselyissä vastaajat korostivat ihmisten ympäristötietoisuuden lisäämisen tärkeyttä:
 - Tampereen vuoden 2017 kyselyssä 48 % kaipasi enemmän tietoa oman toimintansa ympäristövaikutuksista, ja LUMO-kyselyssä 60 % vastaajista kertoi tarvitsevansa lisää tietoa oman toimintansa vaikutuksista luonnon monimuotoisuuteen.
 - Kaupungilta toivotaan näkyvämpää tiedottamista ja kampanjointia luontoasioista.
 - Moni myös toivoi lisää osallistumismahdollisuuksia, kuten talkoita ja teemailtoja.

Liitteet

Liite 1: Palkkikaavioiden tiedot taulukoina

Liite 2: Avoimien kysymysten vastaukset

Liite 1: Palkkikaavioiden tiedot taulukoina 1/5

Taulukko 1. Vastaajien ikäjakauma. Kysymykseen vastasi yhteensä 412 vastaajaa.

Vastausvaihtoehdot	Vastaajien määrä (kpl)	Osuus kaikista vastaajista (%)
en halua vastata	6	1
alle 16	8	2
16-25 vuotias	59	14
26-35 vuotias	67	16
36-45 vuotias	96	23
46-55 vuotias	76	18
56-65 vuotias	65	16
66 tai enemmän	35	8

Taulukko 2. Vastaajien luontosuhdetta koskevien väittämien vastaukset ja vastaajamäärät. Jokaisen vastausvaihtoehdon kohdalla ilmoitetaan, kuinka moni vastaaja valitsi kyseisen vastausvaihtoehdon.

Väittämät	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	En samaa enkä eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä	Vastaajia yhteensä
Luonto on minulle tärkeä	382	16	1	2	0	401
Olen huolissani luonnon tilasta Tampereella	175	157	46	27	5	410
Olen huolissani luonnon tilanteesta Suomessa	222	137	26	23	4	412
Olen huolissani luonnon tilanteesta maailmanlaajuisesti	338	51	9	5	2	405

Liite 1: Palkkikaavioiden tiedot taulukoina 2/5

Taulukko 3. Kysymyksen 'Kuinka huolissasi olet seuraavien asioiden vaikutuksista Tampereen luontoon?' vastaukset ja vastaajamäärät. Jokaisen vastausvaihtoehdon kohdalla on ilmoitettu, kuinka moni vastaaja valitsi kyseisen vastausvaihtoehdon.

Huolenaiheet	Erittäin huolissani	Jokseenkin huolissani	En kovin huolissani	En lainkaan huolissani	En osaa sanoa	Vastaajia yhteensä
Ilmastonmuutos	143	177	39	7	43	409
Järvien ja vesistöjen veden laatu	156	192	37	4	22	411
Kemikalisoituminen ja ympäristömyrkyt	144	168	50	4	41	407
Luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen	268	107	14	2	19	410
Luonnonvarojen liikakäyttö	190	143	36	8	34	411
Luonnonympäristöjen häviäminen ja pirstoutuminen	296	82	12	7	10	407
Liikenteen melu	139	167	58	6	41	411
Rehevöityminen	124	200	30	6	50	410
Roskaantuminen	204	155	22	2	26	409
Ulkoilman laatu	105	166	84	9	47	411
Vieraslajit	97	177	63	9	60	406

Liite 1: Palkkikaavioiden tiedot taulukoina 3/5

Taulukko 4. Luontotietoa koskevien väittämien vastaukset ja vastaajamäärät. Jokaisen vastausvaihtoehdon kohdalla ilmoitetaan, kuinka moni vastaaja valitsi kyseisen vastausvaihtoehdon.

Väittämät	Täysin samaa mieltä	Samaa mieltä	En samaa enkä eri mieltä	Eri mieltä	Täysin eri mieltä	Vastaajia yhteensä
Tarvitsen lisää tietoa toimintani vaikutuksista luonnon monimuotoisuuteen	87	155	74	71	18	405
Tiedän mistä löydän tietoa lähiympäristöni luontoarvoista	45	146	73	124	19	407
Haluaisin tietää nykyistä enemmän kaupungin toimista luonnon monimuotoisuuden hyväksi	208	156	34	13	0	411
Tampereen kaupunki osallistuu nykyisellään riittävästi luonnon monimuotoisuutta edistäviin tempauksiin ja kampanjoihin	7	31	159	163	47	407
Olen kiinnostunut osallistumaan kaupungin tai järjestöjen järjestämiin ympäristöaiheisiin talkoisiin ja/tai muihin asukastilaisuuksiin	93	173	97	32	12	407

Liite 1: Palkkikaavioiden tiedot taulukoina 4/5

Taulukko 5. Vastaukset toivotuimpia tiedotuskanavia koskevaan kysymykseen. Vastaajat saivat valita maksimissaan viisi tiedotuskanavaa, joiden kautta he haluaisivat saada Tampereen kaupungilta tietoa luontoon liittyvistä asioista. Taulukossa ilmoitetaan jokaisen tiedotuskanavan kohdalla, kuinka moni vastaaja valitsi kyseisen tiedotuskanavan. Kysymykseen vastasi yhteensä 412 vastaajaa.

Tiedotuskanava	Vastaajien määrä (kpl)
Infokyltit luontokohteilla (esim. luontopolut, kaupunkiniityt)	123
Tampere.fi-verkkosivut	112
Instagram	99
Facebook	92
Joukkoliikennevälineiden mainospaikat	79
Avoin paikkatieto (esim. Oskari-karttapalvelu)	79
Paikalliset sanomalehdet	66
Tampere-lehti	57
Kadunvarsimainonta	44
Tampereen kaupunki -älypuhelinsovellus	29
Twitter	25
Paikalliset radiokanavat	22
Jokin muu media	12
Muu sosiaalinen media	5
Muu verkkosivu	2
TikTok	1

Liite 1: Palkkikaavioiden tiedot taulukoina 5/5

Taulukko 6. Kysymyksen 'Kuinka tärkeänä pidät seuraavia asioita Tampereen luonnon monimuotoisuuden suojelun ja luonnon kestävän käytön näkökulmasta?' vastaukset ja vastaajamäärät. Jokaisen vastausvaihtoehdon kohdalla on ilmoitettu, kuinka moni vastaaja valitsi kyseisen vastausvaihtoehdon.

Toimenpide	Erittäin tärkeä	Jokseenkin tärkeä	Ei tärkeä eikä merkityksetön	Jokseenkin merkityksetön	Täysin merkityksetön	eos	Vastaajia yhteensä
1. Eläimien keinopesien rakentaminen (esim. linnun- ja lepakonpöntöt)	168	145	36	27	12	23	411
2. Haitallisten vieraslajien torjunta	187	110	52	16	19	24	408
3. Hallitun hoitamattomuuden periaatteen soveltaminen nykyistä laajemmin viher- ja virkistysalueilla	206	93	23	14	21	51	408
4. Hulevesien luontopohjaisten käsittelytapojen lisääminen (esim. viherpainanteet, biosuodattimet, kosteikot)	188	90	27	15	12	76	408
5. Kaupunkipuiden säilyttäminen ja lisääminen	283	55	14	9	21	28	410
6. Kukkivien kaupunkiniittyjen lisääminen	280	53	15	9	20	31	408
7. Lahopuun lisääminen kaupunkimetsissä ja viheralueilla	210	86	32	15	20	46	409
8. Lasten ja nuorten ympäristökasvatus	281	57	15	8	21	26	408
9. Luontopolkujen ja retkeilyreittien ylläpito	252	83	19	5	24	23	406
10. Luontoarvojen ehdoilla hoidettavien alueiden lisääminen	265	64	21	4	23	33	410
11. Lähteiden, purojen ja ojien ennallistaminen	239	85	18	8	21	40	411
12. Meluntorjunnan parantaminen	176	121	53	25	12	23	410
13. Puiden hakkuiden rajoittaminen lintujen pesimäkaudella	263	67	18	7	20	35	410
14. Puistojen ja nurmien hoitaminen maaperän kuntoa ja pölyttäjähöynteisiä suosivalla tavalla	271	69	11	10	20	28	409
15. Ravinteiden, kemikaalien, epäpuhtauksien ja roskaantumisen torjunta	281	59	14	6	19	27	406
16. Soiden suojelu ja ennallistaminen	229	88	24	14	20	34	409
17. Uusien luonnonsuojelualueiden perustaminen	214	97	33	15	20	25	404
18. Uhanalaisten luontotyyppien suojelun edistäminen	269	62	13	8	22	31	405
19. Viherkattojen ja -seinien määrän lisääminen	130	120	77	23	16	41	407
20. Viheralueiden määrän lisääminen tai säilyttäminen	293	41	9	12	19	32	406
21. Viherverkoston ja ekologisten yhteyksien osoittaminen yleiskaavassa	247	65	17	11	17	52	409
22. Yleisen ympäristö- ja luontoviestinnän kehittäminen	204	112	24	16	14	32	402

Liite 2: Avoimien kysymysten vastaukset

Muu asia, jonka vaikutuksista Tampereen luontoon olet erittäin tai jokseenkin huolissasi.
Lisääntynyt luontovirkistyskäyttö
Liikenne lisääntyy ja siksi myös ilmanlaatu huononee. Vesistöt rehevöityvät, siitä ihan lähiesimerkkion Sorsalampi.
Tammerkoski on suljettu voimalaitoksin.
lähimetsissä polkuverkosto ja maasto kuluu liikaa maastopyörien määrän kasvaessa
Helsinki-Tampere -moottoritie eli valtatie 3 aiotaan oikaista Lempäälän Kuljusta suoraan Pirkkalan Linnakallioon. Lisäksi Tätä tietä risteävä "kehä 2" tien suunnitelmat. Eivät suoranaisesti ole Tampereen alueella, mutta liittyvät Tampereeseen.
Viheralueita poistunut uudisrakentamisen tieltä. Vehreys kadonnut.
Lähimetsien puuston kaataminen masentaa eikä kaupunki tunne lajistoaan. Olen ottanut useamman kerran kaupunkiin yhteyttä lähimetsien karsimisen ja avartamisen takia. Lähimetsiä ei ole kartoitettu ja vanhat puut kaadetaan. Lahopuuta ei jätetä pystyyn.
Rantojen täyteen rakentaminen ja sen myötä rantaluonnon köyhtyminen. Myös LUONNOLLISTEN rantojen virkistyskäyttö huonolla tolalla. Betonipromenadi ei ole luonnollinen ranta. Keskustan lähialueiden metsien kaataminen.
Ekologisten käytävien yhdistäminen puistoalueisiin. Viheralueiden laatu ja määrän säilyttäminen.
Ulkoilureittien liikakäyttö.
Ihmisen ja luonnon rajapintojen katoaminen, eli nykyisessä virkistyskäytössä olevien alueiden muuttaminen "tehokäyttöön". vrt. Eteläpuiston suunnitelmat sekä rakennustouhut Hervantajärven alueella.
Uusien asuin - ja teollisuusalueiden rakentaminen entisille rakentamattomille alueille.
Voimakas rakentaminen.
Täydennysrakentaminen siten, että nipistetään viheralueista ja metsistä.
Liikaa hakataan lähimetsiä. Puistot yksipuolisia, tekonurmikot/mikromuovi.
Näsijärven tekosaari uhkaa luontoa!
Liiallinen täyteen rakentaminen. Joka niitty rakennetaan kerrostaloja täyteen. Viimeisimpänä Takahuhtin yläkoulun viereiset tontit. Liikenteen määrä on kasvanut viimeisen viiden vuoden aikana järkyttävästi.
Kaupungin kasvu
Miksi pitää rakentaa virkistys- ja puistoalueille keskustan lähelle? Esim. Eteläpuisto, Tampellan rannat, Kauppi ym. Tilaa riittää kyllä kauempanakin.
Lähiluonnon kuluminen - esimerkiksi Pyynikinharjun ulkoilumaastot ovat olleet viime aikoina kovalla käytöllä. Moni, kuten myös minä, on siirtynyt ulkoilemaan valaistujen ja hoidettujen reittien sijaan metsän poluille.

Miten teiden piennarten niittäminen on mietitty? Tänä vuonna niitä käytiin niittämässä kun luonnonkukat olivat parhaimmassa loistossaan.
Valosaaste, häiritsee erityisesti vuotuisten ja vuorokautisten valomäärän muutosten mukaan eläviä lajeja. Aivan järkyttävää esimerkiksi Kaupin kentillä joista valot loistaa taivaalle ja metsiin
Liian tiivis rakentaminen. Vaikka täydennysrakentaminen on sinänsä hyvä asia, se saattaa vaarantaa lähiluontoa. Kaikilla ei ole mahdollisuutta lähteä esim. metsiin kovin kauas kotoa.
Metsätalouden harjoittaminen kaupungin metsissä, kallioiden louhinta.
Tiivistä uusirakennusalueet ilman sopiva tilaa luonolla (esim Niemenranta) missä oli ennen metsää.
Metsätalouden ylivalta
Näsijärveen suunnitellut saaret pilaavat sekä Näsijärven, Tammerkosken kautta Pyhäjärven ja siitä eteenpäin vesistöt aina mereen asti, kun Näsijärveä aletaan penkomaan ja suuret töhnämassat lähtevät liikkeelle. Tammelan lähdehän on jo menetetty.
Luontokohteiden hoitaminen liian siisteiksi. Monessa paikassa olisi mahdollista antaa luonnonkukkien kukkia, lahopuiden jäädä maastoon (jos ei muuten niin turvallisesti maahan kaadettuina) ja pientä kaseikkoakin saisi olla.
Suuri huoleni on valtava rakentaminen ja ihmisten aiheuttama roskaantuminen. Metsät tuhotaan talojen tieltä ja väki lisääntyy ja sen tuomat haitat (mm. huumeneulat pihalla/leikkikentillä).
Luontoalueiden rakentamiseen. Esim Nekalassa lidesjärven rantamat ovat tärkeä alue eläimistölle. Se tulisi pitää täysin luonnonvaraisena kohteena, oppimisympäristönä.
Rakentaminen
Puistojen ja puistomaisten alueiden puustosta. Nykyisin "vaarallisina" kaadetaan paljon isoja mahtavia puita, joita ei saada takaisin. Vanhoja puita ja metsiä pitäisi säilyttää! Puut kaatuvat ja oksat putoilevat myrskyissä, mutta muuten ei vaaraa.
Jatkuva uudisrakentaminen ja uusien alueiden rakentaminen luonnon kustannuksella. Luonnonsuojelualueiden vähäisyys.
valosaaste = jokseenkin
Yksityisautoilu
liikenne ja sen päästöt
Koko ajan ilmaantuvat uudet rakennustyöt yms,
Mistä ajoittaiset öljyvuodot Hatanpään koulun pohjoispuoleisella vesialueella johtuvat?
Lyhyesti sanottuna olen huolissani pienten luonnonalueiden siistimisbuumista ja erittäin huolissani vanhojen puiden kaatamisesta. Kummatkin ovat uhka luonnon monimuotoisuudelle!
Metsätalous ja avohakkuut
Olen huolissani siitä, että en näe Tampereella luonnon monimuotoisuuden arvostusta osana kaupunkisuunnittelua ja asiasta selkää arvolinjausta!
Vesiliikenteen vaikutus vesistöjen laatuun eläinten elinympäristönä.
Vaikka rakennetaankin lisää mikä ei ole huono asia, niin pitäisi jättää luonnontilaan joitakin alueita eikä laittaa niitä nurmikoiksi kaikkia.
Näsijärven mahdollinen täyttö Hiedanrannan alueella mietityttää.
Liika asuntorakentaminen keskeisille luontoalueille ja rannoille.
Kallioiden murskaaminen ja maa-ainesten kuljettelu edestakaisin saastuttavalla tavalla. Näsijärven täyttäminen ja rantojen pilaaminen rakentamisella.

että Kaupin luonnonpuistoa kaavoitetaan koko ajan rakentamiselle ja rannat on jovalmiiksi kaavoitettu jää tynkä luontoa jäljelle, ainutlaatuisesta ympäristöstä jokasijaitsee keskellä kaupunkia
Tampereen kaupungin toiminta
Yhtenäisten metsäalueiden pirstominen. Eliöiden siirtyminen alueelta toiselle estyy.
Puistoalueiden pienentäminen ja pirstominen kaupungin alueella, Rakentaminen mm. kaupin "metsään", ja suunnitelmat rakentaa mm. Eteläpuistoon. Järkevintä on kaupungissa esim. korottaa rakennuksia, rakentaa parkkipaikkojen tilalle taloja
Täydennysrakentaminen lähiöissä. Liian tiheästi rakennetut asuinalueet ja paikallisten luonnontilaisten niittyjen ja puistojen tuhoaminen.
Spesifisti ajankohtainen asia, maskit ja niiden dumpsaus ympäristöön
Virtavesiekosysteemien huonosta tilasta.
Yleinen luonnon arvostaminen, kun päätetään maankäytöstä.
Puistojen ja viheralueiden tuhlaaminen rakentamiseen. Hämeenpuiston ja Eteläpuiston turhat "elävöittämis" suunnitelmat, sekä Iidesjärven ympäristön rakennussuunnitelmat. Kaupunkilaisista iso osa haluaa lähiluonnon säilyttämistä ja tykkää nauttia siitä
Monimuotoisten ei-puistomaisten lähiluontoalueiden liika maisemointi ja siistiminen puistomaiseksi; lajit yksipuolistuvat ja lähiluonnon monimuotoisuus vähenee.
Rakentaminen perinteisesti tärkeille kaupunkiluontopaikkoihin esim. Eteläpuisto.
kaupunkivihreän köyhtyminen ja vanhopjen puiden kaataminen kanta-kaupungissa täydennysrakentamisen siitä johtuvien lieveilmiöiden seurauksena (esim. liikenteelliset ratkaisut)
Kaupungin välinpitämätön suhtautuminen Kaukajärven veden laatuun. Erittäin huolissani. Järvi on rehevöitynyt huomattavasti, ennen melontastadioinin uimarannassa oli hiekkapohja, nyt kasvipohja.
Ksupin metsässä on uusia puutuholaisia, jotka tekevät nuoristakin puista pystyyn kuolleita mustia raatoja. Myrsyn kaatamissa puissa on ollut sellaisiakin joukossa, jossa ulkokuori on ihan normaali, mutta puun sisus on alhaalta aivan pehmeää mössöä
Vihreiden alueiden vähentäminen siten, että tonttien täyteen rakentaminen siten, että keskustassa ei ole tilaa puille ja puistomaisille alueille. Keskustan viihtyisyyden poistuminen täyteen tupatulla rakentamisella ja puistoalueiden poistolla.
Metsien avohakkuut ja monimuotoisten metsien muuttaminen puupelloiksi, joiden lajimäärä on vähäinen.
Liian siistit pihat. Tontit ovat kovin pieniä ja niitä on aikaa hoitaa pilkuntarkasti. Nekalaan suunniteltu perhepuisto huolettaa myös. Alueella on jo nyt itsestään syntynyt luonto, eikä alue kaipaa juuri muuta kuin kulkuväylien parantamista.
Olen surrut kallioiden hakkaamista erilaisten työmaitten kohdalla. Kallio ei uusiudu, niinkuin oikeastaan kaikki muu uusiutuu. Tai ainakin se on hitain prosessi maapallon luonnossa. Myös Kaukajärven kartanonpuisto on ehkä jo liian siistitty!
Olen erittäin huolissani myös siitä että ihmisten rikastuminen ja eri alueiden tuottoisuus rahassa ajaa luonnon edelle.
Suurin haitta on tuo rakentaminen, joka pirstoo alueita liikaa.
Puistoalueiden kaavoittaminen asumiskäyttöön erityisesti keskusta-alueella. Maailman ainoan Pyynikinharjun alueen Etelä-Puiston uhraaminen muutaman ökyrikkaan asukkaan tähden ja takia. Jos se kerran menetetään, sitä aluetta ei koskaan saada takaisin.
Metsäalueet ja rannat rakennetaan täyteen
Kaupunkiluonnon riittämättömyys. Esim. Tammelaan rakennetaan paljon lisää asuntoja. Puistoja ei ole lisätty. Esim. Itsenäisyydenkatu-Kullervonkatu välillä on vain Emol Aaltosen puisto, mikä jo nyt kesäisin on täynnä. Pieniä viheralueita ei juuri ole.

Kaupungin roskaisuus. Roskia on sekä puistoissa että metsäalueilla. Kumma, että ihmiset jaksavat raahata eväitä luontoon, mutta eivät vie roskaa pois. Kaupunki voisi tehdä oman osuutensa. Nyt on liian pieniä ja väärän mallisia roska-astioita.
Laho ja kelpuun vähäisyys lähimetsissä. Lähimetsien kaataminen ja harventaminen. Tiheikköjen ja ryteikköjen puute. Linnut tarvitsee niitä. Puistoissa tekonurmikoita ja mikromuovia. Puistojen yksipuolisuus urheiluväline ja leikkiväline kenttiä liikaa
Saarien ym. rakentamisen vaikutuksista pohjavesiin ja virtauksiin.
Kaupin metsäalueen jatkuva növertäminen pala kerrallaan.
Pyöräily varsin paksulla renkailla metsässä mm , Niihaman metsässä näkyy kulumaa, eli miten metsä kestää? Sellaisille pyörällä voisi olla oma polku
Järvien täyttö joutomaalla on kestänyt, tällä tuhotaan ja rajataan luonnontilaisia rantoja joiden pitäisi olla kaikkien kaupunkilaisten virkistyskäytössä. Järvien eliöstö ja veden laatu kärsii, sanovat sijoittajat mitä tahansa.
Asuinalueiden, teiden ja muiden rakenteiden muodostuminen aiemmin rakentamattomille metsä- tai suoalueille tai rakentamattomille rannoille.
Kaupunkimetsien esim kauppi tuhoaminen, puita kaadetaan koko ajan ja rakennetaan ihmisille tarkoitettuja virikkeitä(pesiskentän laajeneminen, latujen leventäminen), kun metsä itsessään riittäisi. Urheilukentältä kantatuu meteleliä kauas metsään.
Luontoa liikaa kuluttava virkistysliikuntas, kuten sähkömaastopyörät.
Padottu Tammerkoski
Olen huolissani metsien pilaamisesta sekä avohakkuiden, mutta myös muiden puidenkaato-operaatioiden vuoksi. Erityisesti ihmettelen puiden kaatamista Kaupin virkistysalueella.
ilmastonmuutos
Rantarakentamisesta
Typerät päättäjät, jotka miettivät lähinnä omaa taloudellista etuaan ja vähättelevät luonnon arvoa.
Suuri ulkoilijamäärä ja sen tuoma kulutus suosituille reiteille, levähdyspaikoille yms, ihmisten välinpitämättömyys ja retkeilyetiketin puute
Olen huolissani iidesjärven vanhan kaatopaikan & järven pohjassa olevien ympäristömyrkkyjen vaikutuksesta vesistöön ja ympäröiviin alueisiin. Aluetta ei ole puhdistettu aikoinaan asianmukaisesti eikä tästä puhuta riittävästi. Alue on tärkeä lintualue
Vesilinnanpuiston tuhoaminen
Viherkäytävät
Liian tiivis asuntorakentaminen, jolloin vanhempaa puustoa ja viheralueita ei säästetä. Asuinalueiden pitäisi voida hengittää, nyt rakennustiheys tukahduttaa. Pähkähullu idea suunnitella tekosaarta Nässyn pohjukkaan. Kyllä Luonto kostaa.
Tampereen kasvu. On hyvä, että rakennetaan, mutta otetaanko ympäristöasiat riittävän hyvin huomioon ja jätetäänkö riittävästi viherympäristöä?
Maastopyöräily herkissä luontokohteissa: Maastopyöräily on erinomainen harrastus, mutta sitä näytetään välillä harrastettavan jopa Pyykin poluilla. Olisi tarpeen pystyttää selkeitä kylttejä ohjeistamaan.
Kissojen vapaana kulkemisen salliminen
Metsien ja erityisesti vanhojen metsien hakkuut ovat olleet viimeaikoina todella huolestuttavaa. Pirkanmaan alueella metsien hävittäminen teollisuusrakennusten tieltä on järkyttävää. Kaavoitus ja ympäristönsuojelu eivät keskustele keskenään lainkaan.
Olen vihainen siitä, että latupohjia levennetään Tampereen metsissä aivan tuhattomasti. Metsien monikäyttö kärsii, kun mennään luisteluhiihtäjien ehdoilla. Idioottimaista, koska ilmaston lämpenemisen takia hiihtäminen kuitenkin loppuu.

Ilotulitusten lisääntymisen vaikutus luonnoneläinten hyvinvointiin.
Lahopuiden ja risukkojen poiskeruu, valtava pieneliöiden ym. elinympäristö tuhotaan siten. Puiden ja risukkojen tarpeeton kaato maisemien vuoksi (järvinäköalojen yms tähden).
Niittyjen hoito! Miksi leikataan parhaaseen kasvuikaan, tuhotaan samalla siilien ja jänisten pesät
Jatkuva rakentaminen ja pientenkin metsäpalstojen hävittäminen asuinalueilta. Viihtyvyys vähenee.
Liian tiheään rakentaminen.
Rakentaminen vie lähimetsät, pellot, puistot. Ruotulassa vielä aika hyvä tilanne,muttei kauaa.. Minun on päästävä kotiovelta metsään kävellen. Huono ilmanlaatu ja liikenteen melu haittaavat. Tämä taitaa olla kertausta. Liian tiheä rakentaminen.
Poliitikot ei ymmärrä mitään luonnontieteistä, niillä on mennyt tyypillisesti kymmenen vuotta jonkin kevyimmän tarjolla olevan maiseritutkinnon suorittamiseen.
Valosaaste, se lisääntyy kaiken aikaa.
Vastaan tähän kyselyyn vain roskaamisen takia ja sen miten ihminen kulkee metsässä, millaisilla menojeleillä metsän kävelyreitit tuhotaan ja alueita roskataan. Järvien rannat huolestuttavat hyvin paljon,kuten ojat jotka laskevat järviin.
rakennetaan kaikki tyhjät tontit, ei jätetä väliä, liian tiivistä satakieli -lepiköt häviää jaetaan tontteja ja rakennetaan liian tiiviisti
Liika rakentaminen
Esim. puistojen tuhoutuminen välinpitämättömien ja ahneiden ihmisten rakennusinnon takia (esim. Eteläpuisto). Niittyjen vähyys. Liikahakkuu. Onhan näitä.
...kissan pitäminen ulkoilumajalla vuodesta toiseen,talvetkin aiemmin ulkona...majalla missä ei asuta ja kuntopolku/latu kulkee pihan poikki...lintujen pesintäajat
...kuntoliikuntalaitteet...kissankakat,pissat pyörii jaloissa...eläinsuojelukin!
Välinpitämättömyys roskaamiseen ja roskien poiston hitaus hoidetuilta alueilta.
Valosaaste
Luonnon kulumisen kovan virkistyskäytön seurauksena.
Rakentamisen seurauksena puusto poistetaan ja tilalle ei kasva uusia!
Välinpitämättömät ihmiset ja roskaaminen.
En ole huolissani mistään luontoon liittyvistä suomessa. Luonto on parhaimmillaan täällä.
Kaupunginhallinnon asenne esim keskustan vanhoja puita kohtaan
Liiallinen puistoalueiden rakentaminen
kaupunkia ei varmaan koskaan katsota kokonaisuutena luonnon kannalta, vaan jokainen sektori hoitaa vain oman tonttinsa. Toivottavasti olen väärässä:)Mutta monimuotoisuus on iso kokonaisuus jonka hallinta on vaikeaa kenelle vain
Rakentaminen
Jätteiden huolimaton kohtelu, metsistä voi löytää mitä tahansa haitallista.
Liiallinen into rakentaa, jos jossain vain sattuu olemaan viherkaistaletta ymmärtämättä että luontoa ei sitten enää saa takaisin.
Puistojen ja rantojen rakentaminen (mm. Eteläpuisto, Kauppi). Pyynikin luonnonsuojelualueen ylikuormitus.
Suunnitelmat rakentaa Eteläpuiston alueelle, se tuhoaisi nykyisen kauniin ja virkistävän lähiluontoni. Pelottaa, että päättäjät eivät ymmärrä yhtenäisen puistovyöhykkeen tarpeellisuutta.
Olemassaolevien viheralueiden kehittäminen kaupungin tiiviin rakentamisen alueilla.

Kaupunkipuiston täyteen rakentaminen huolestuttaa erityisesti keskustassa asuvaa. Ihminen tarvitsee myös avaraa rakentamatonta tilaa.
jatkuva kasvu ja rakentaminen, mikä väkisin vie tilaa luonnolta.
Holtiton liikenne, meteli ja ilmanlaadun huononeminen Tampereen ydinkeskustan ympärillä, nyt kun autoilu on siellä rajoitettua/kiellettyä. Asuinalueeni on historiallisten puistojen tuntumassa, ja nyt nekin ovat uhattuna. Esimerkkinä Eteläpuisto!
Keskustan ja taajamien lähiluontoa pitäisi arvostaa enemmän.
Täysin älyvapaa ja piittaamaton kaavoittaminen, esim. Eteläpuisto hyvänä esimerkkinä.
Näsijärven eteläosan veden laatu. Metsäalueiden monimuot. ylläpito ja säilyminen Kaupin luontoal. säilyminen väh. nykytasolla Uusien asuntoalueiden luontoarvojen huomioiminen ja säilyttäminen käytännössä
Liiallisen siisteyden vaatimukset, esim luonnontilaisten pienten saarekkeiden vieressä asuvilta. Joko vaatimuksia heiltä kaupungille esim ouiden kaadosta tai alueen ääsiistimisestä sekä heidän itse kaupungin alueella tekemiä parturointeja/kaatoja.
Puisia pylväitä jotka ovat hiilivarastoja vaihdetaan betonijalassa oleviin teräspylväisiin joiden valmistuksesta aiheutuu valtavat hiilipäästöt. Liikennesuoritteeseen nähden järkyttävän levyiset pyörätiet kalliita ja suuret päästöt tehdessä
Rytömaitten hävittäminen ja asfaltointikiima harmittaa
Rakentaminen, kaupungin kasvu. Se on liiallista, ja vaikutukset leviävät itse rakennuksiakin laajemmalle. Maaston kuluminen, muokkaaminen ihmisten halujen mukaan ja monenlaiset valo- ja meluhäiriöt kantautuvat pitkälle ympäristöön.
Olen huolissani siitä, että puistokeskustelu keskittyy AINOASTAAN ETELÄPUISTOON! Muitakin puistoja on ja ne on yhtä tärkeitä. Kauppia ei saa enää yhtään pienentää!
Tampereen jatkuva rakentaminen vaikuttaa luonnon heikkenemiseen kaikkialla maailmassa. Uudisrakentaminen vie luonnontilaa myös kaupunkien läheltä, virkistysmetsistä.
Tampereen metsien talouskäyttö.
Yksityisautoilu
Pienhiukkaspäästöt
Lähipuistot. Niitä ei juurikaan hoideta. Ei ainakaan Kaukajärvellä. Samoin Kaukajärven veden laatu on heikentynyt uhkaavasti.
Asianosaisten eri hallintokuntien virkamiesten lepsu, jopa välinpitämätön suhtautuminen ympäristöasioihin. Johtavat virkamiehet tulee valita alan ammattikokemuksen ja -taidon perusteella ja ulkoisella haula.
Siitä, miten Tampereella koko ajan suunnitellaan napattavan pala luontoa(esim Eteläpuisto, Kauppi, Sorsapuisto), puu sieltä ja puu täältä. Kaikki pienetkin alueet pyritään täyttämään rakennetulla ympäristöllä, luonnontilaista aluetta ei jää laisinkaan
Liika rakentaminen, varsinkin yhteisille viheralueille, esim. Eteläpuisto. Roskaaminen ja ihmisten asenne roskaamiseen, varsinkaan tupakantumpeja ei edes kaikki miellä roskaksi.
Ihan tuo kaupungin metsiin pesiintynyt omien kaatopaikkojen lisääntyminen ja roskaus
Monipuolinen eläimistö ja kasvisto. Kosteikkoja lähellä lisäsuojaa antava Kauppi.Silti alue aktiivisessa liikuntakäytössä. Alueella hyvä potentiaali kehittyäedelleen.
Luontoon ei ole piirretty kuntarajoja, eikä valtioiden rajoja. Enimmäkseen huolestuttaa erittäin suuresti. Pirkanmaan Sarvinevan tuhoaminen ei ole Tamperetta, mutta mutta. Jos lainsaadännöllä tai kaavoituksella tai maankäytöllä ei pystytä lainkaan ..
Luonnon yksinkertaistuminen, monotonisuus

lidesjärvi on alennustilassa 2 km keskustasta-monilajinen luonto ja siellä sijaitsee kaupungin maajäte- ja lumenkaatopaikka, mutta se voisi olla ihana luontoretkeilykeidas. Eteläpuisto samoin, japanin turistik ihmettelevät kävellessään Pyynikillä.
ihmisten välinpitämättömyys
Rantojen ja vielä luonnontilojen tuhoaminen,rakentaminen käyttöön otto. Vihreiden asinalueiden kaamea lisärakentaminen: korkeat talot ,kamalat värit yms.
Liikenteessä tulevat vahingot eläimille. Valosaasteen vaikutukset. Kestämätön energiantuotanto.
Kamat, isot mainoskyltit, jotka mollottaa superkirkasta valoaan esim. Hatanpäällä kohdassa, jossa oli ainakin aiemmin nätti "järvenpoukama", ja jonka eteen ilmestyi ruma punaista ym. värejä huokuva digitaalinen mainoskyltti. (Nyt tässä työmaa.)
Lähimetsien hoitamattomuus. Ryteiköt pois.
Valosaaste, joka vaikuttaa joihinkin eliöihin.
Yhtenäisten metsäkaistaleiden häviäminen, sekä se miten rakentamisessa ei huomioida ympäristöä vaan lanataan kaikki niin että ympäristön pitää mukautua rakennuksiin. Toisinkin voisi toimia, ja monissa tapauksissa tämä voisi lisätä myös viihtyisyyttä
asukkaiden luontotuntemuksen puute & piittaamattomuus. esim. varpujen nyhtäminen kotiin viemiseksi jo muutenkin kuluneilta alueilta. nimitykset: arvokkaiden luontoalueiden esim. Kauppi esittäminen ensisijaisesti urheilu- virkistyskeskuksina kts seur.
Tiivisrakentaminen alueellamme. Osaamattomuus, jossa vanhaa ei osata kehittää toimivammaksi.
- Valosaaste, ennen hämärät lähiömetsät ovat nyt täynnä valoja, joko teiden,ulkoilureittien, liikuntakenttien tai asutuksen - Yleinen kaupunkimelu esim lehtipuhaltimista ja rakentamisesta - Perinnemaisemien tai perinnekasvien tuhoaminen
Liian taaja rakentaminen
Rakentamiseen liittyvä luontoalueiden tuhlaaminen.Esimerkiksi puistojen kaavoittamista ei voi hyväksyä. Puisto- ja metsä-alueita ei saa "hoitaa" luontoa köydhdytämällä, esim rantapensaikkoja karsimalla, vaan sellaiset alueen tulee säästää
Jatkuva puiden kaataminen ympäri kaupunkia.
Ns. älykaupunkikehitys. On jo tehty vertaisarvioituja tutkimuksia, joiden mukaan radiotaajuinen säteily aiheuttaa vahinkoa eläimille ja ihmisille. Säteily on kasvanut valtavasti 10 vuodessa eikä edes STUK seuraa muutosta ja sen seurauksia.
Olen huolissani edellämainitusta metsäalueiden pirstaloitumisesta. Metsätilkut yhdistävä "luontotie" voisi helpottaa floraa ja faunan kulkua paikasta toiseen ilman, että ne jäisivät saarekkeiksi sinne tänne.
Niemen ranta-alueen suunnitelmien seuraukset vesistöön, pohjaveteen sekä valumiin. Tahmelan lähteen ongelmat ja yleensä sedimenttivalumat harjun eteläpuolelle
Asia joka minua rakennusalan ammattilaisen huolettaa on se että rakennustyhtiöt edellä "kehitetään" asuinrakentamisen alueita. Heillä on kuitenkin vain ja ainoastaan tavoitteena voiton tavoittelu osakkeiden(pörssi) omistajille.
Eteläpuiston auki oleva tilanne. Puistoa pitäisi kunnostaa ja rakentaa vain vapaille tonteille. Koulu on hyvä ratkaisu
Keskustan puistojen, viheralueiden ja rantojen rakentaminen ja tuhoaminen.
Liiallisen virkityskäytön aiheuttama luonnonrauhan ja -monimuotoisuuden menettäminen, lintulajien katoaminen, erityisherkkien ihmisten lähiluonnon ja -rannan rumentaminen sekä vaikutukset järven tilaan, "bisnes" edellä luontoarvoista välittämättä?

Mitä ajatuksia kysymykset herättivät? Voit vastata vapaamuotoisesti.
Tampereella rakennetaan/tiivistetään liikaa keskustassa ja sen liepeillä kuten Tammelassa. Tämä vähentää välitöntä yhteyttä vihreään luontoon, ahdistaa asukkaita ja lisää ei-toivottua käytöstä kuten päihteiden käyttöä ja katuväkivaltaa.
Huono suuntaus viheralueiden vähyys/ merkittävä väheneminen.
Monimuotoisuus syntyy kasveista ja monet puistot pelkkää nurmikko. monotoninen ympäristö ilman luontoarvoja. Tekonurmet pelottaa, mikromuovi voi kulkeutua jopa pohjavesiin ja vesistöihin. Ja siihen täysi villitys rullapuistoissa pikkukakkosen puisto ratinan kauppakeskuksen edusta kentät.. Puistot suunnitellaan vain lapsille ja urheilijoille. Vanhemmille ihmisille puistoissa ei ole rauhaa istumapaikkaa. Vanhemmat kaipaa kukkia, pensaita ja puita. Eikä kaikkiin paikkoihin toivo pelejä laitteita ja frisbeegolfia. Myös luontopolut liian leveitä, tien levyisiä ja tylsiä. Maastoissa paljon kulumaa kun ei ole ohjattuja kulkureittejä vaan mennään vapaasti. Pyörät sotkee varsinkin. Sorateillä ok muttei poluilla ja rinteillä. Maisemien avartaminen on tylsää. Enemmän villiä rehevää luontoa.
Kaupunkiympäristön laatuun ja ulkoilumahdollisuuksiin pitää olla riittävät resurssit, nyt entistä tärkeämpää kun etätyö ja kaupunkiluonnon käyttö lisääntyvät. Perinneympäristöt myös keskeisiä uhanalaisia luontotyyppisiä, myös pienialaisina.
Olisivat voineet ollaa syvällisempiäkin.
Toivoisin monimuotoisempia viheralueita ja kasvillisuuden suojavyöhykkeitä vesistöjen äärelle.
Paljon voisi kehittää. Viihtyisyys kasvaisi samalla kun jätetään luonnonvaraisia käsittelemättömiä alueita(myös kustannustehokasta ja luontoarvot vahvistuu) ja puistot olisi enemmän keitaita. Rehevyyttä, kelpoaita ja lahopuita lisää.
Toivoisin, että jatkuvan kasvun sijaan tavoittelisimme parempaa ja tasapainoisempaa elämää meille ja muille Tampereen lajeille.
Ilmastonmuutos ja elonkirjon köyhtyminen huolestuttaa ja pelottaa todella paljon. Suomalainen metsien kohtelu surettua ja turhauttaa: harvalla on tamperelaisellaakaan on käsitystä, millainen on metsä (ei puupelto tai puisto).
En ole aiemmin tajunnut, että monet globaalit ilmiöt tosiaan vaikuttavat lähiympäristössäkkin.
Ilmastonmuutoksen osalta tulee huomioida muutoksen hillitseminen ja siihen varautuminen.
"Luonnon" voi ymmärtää kokonaisuutena, johon liittyy ihminen ja ihmisen artefaktit, tai vaihtoehtoisesti nimenomaan vastakohtana rakennetulle tai muuten ihmisen toiminnan täysin muuttamalle ympäristölle. Edellisestäkin käytettäneen nykyään usein sanaa "ympäristö" kun halutaan viitata kokonaisuuteen. Silti perinteisessä luonnonsuojelussakin, joka pyrkii muiden kuin ihmislajin elinympäristöjen vaalimiseen, on osaltaan kyse ihmisen tarpeiden tyydyttämisestä.
Vieraslajeista ainakin komealupiinia ja jättipalsamia esiintyy paljon ja lähellä luonnonsuojelualueita.
Yksityiset taloyhtiöt voitaisiin ottaa mukaan luonnon monimuotoisuuden ylläpitämiseen, esimerkiksi luomaan alueelta toiselle ulottuvia puistokäytäviä. Jotkin yhtiöt ja erityisesti isännöitsijät tehokkuudenhalussaan haluaisivat poistaa kaiken elävän pihoiltaan.
Ympäristön pilaamisen salliminen on poliittisten päättäjien selkärangattomuutta, ympäristöstä piittaamattomuutta ja rakennusfirmojen sanelun hyväksymistä. Virkamiehet eli asiantuntijat ovat vain pelinappuloita, jotka tietävät mutta joita ei kuunnella.
Tampere kasvaa voimakkaasti, joka asettaa alueelle ja luonnolle paljon haasteita. Tampere tiivistyy ja uusia alueita kaavoitetaan. Tampereella on tavoitteena olla hiilineutraali kaupunki 2030 mennessä, joka on kunnianhimoinen tavoite. Rakentaminen kuluttaa puolet maailman luonnonvaroista. 40% kaikesta energiasta käytetään rakennuksissa ja 1/3 kasvihuonepäästöistä syntyy rakennuksista. Rakentamisen ja rakennusten elinkaaren aikaiseen hiilijalanjälkeen on hyvä kiinnittää erityistä huomiota. Ympäristöministeriö valmistelee parhaillaan miten rakentamismääräyksiin on tulossa hiilijalanjälkitarkastelut vuoteen 2025 mennessä.
Huonompaan suuntaan ollaan menossa.

Kysymykset olivat liian yleisiä. Eihän noihin voinut vastata kuin ääripäissä tai harvoin keskellä. Eiköhän kaikki tuollaiset luontoarvot ole lähes kaikille tärkeitä, joten yleinen kysymyksenasettelu on usein ajan hukkaa eikä tuollaisesta kyselystä saada mitään irti käytännössä!
Haluaisin, että Tampereella pala luonnon rauhaa on jokaisen saatavilla alle 5min Kävelymatkan päässä. Luonto rauhoittaa ja olen hyvin huolissani sen tuhoutumisesta ja luonnon monimuotoisuuden köyhtymisestä.
Suurimpaan osaan kysymyksistä minulla ei ollut valmista vastausta, mutta pohdittuaan niitä, päädyin annettuun tulokseen
Roskaamisesta olen kaikkein eniten huolissani, sillä sitä näkee joka päivä ja sen vaikutukset ovat todella vakavia.
Erityisesti nyt korona-aikana roskaaminen on lisääntynyt räjähdysmäisesti kadut on täynnä käytettyjä kasvomaskeja.
Vaikea ajatella Tampereen tasolla huolestuttavuutta, kun muualla maailmalla huonommassa asemassa
Tampereen luonto on mielestäni keskimääräistä paremmassa kunnossa.
Lähiympäristöön kohdistuvat uhat ovat vaikeampi myöntää, kuin toisella puolella maailmaa meneillään olevat täsmälleen samat ilmiöt.
Isoja ongelmia myös Tampereella että koko Suomessa. todella toivon, että asia saadaan korjattua. esimerkiksi roskaamista vähennetään roskiksilla puistoissa yms.
Tajusin, että en ole kovin kerennyt miettimään Tampereen luonnon tilannetta, se ei ole koskaan käynyt mielessäni. Maailmanlaajuisesti se kyllä huolestuttaa.
Kuinka paljon Tampereella on luonnontilaista metsää?
Kovin ovat makrotason kaitaisia kysymyksiä ... Tamperelaisena haluaisin päästä tarkemmin vaikuttamaan esim. oman asuinalueeni luontoon kohdistuviin päätöksiin ja toimintoihin.
Metsissä paljon maastopyörällä ja jalan liikkuvana on jo 20 vuoden ajan häirinnyt se, että metsän reuna ulkoilupolkuineen katoaa koko ajan kauemmas ja hyviä polkuja jää asutuksen alle. Kaupin, Pyykin, Lamminpään ja Teiskon metsät ovat ainutlaatuisia, niitä ei saa kutistaa. On häpeällistä, että Makkarakjärven metsää on jo tuhottu. Liikenteen melulta ei pääse pakoon missään Tampereella. Moottoritiet voisi meluaidata koko matkaltaan joka puolella kaupunkia. Järvenrantaluontoa ja -maisemia olisi syytä turvata kaikille kaupunkilaisille eikä vain rikkaille, jotka ostavat rantatontit itselleen. Roskaa ja laittomia kaatopaikkoja löytyy joka paikasta. Niiden merkitsemistä varten olisi hyvä olla jokin tietokanta, johon merkitä niitä. Kaupunki voisi kerätä isoja roskia pois.
Koen, että ilmastonmuutoksen edetessä olisi jo tekojen ja suurien ratkaisujen aika. Jos Suomessa muutoin ei uskalleta radikaalisti kääntää kelkkaa kohti kestävämpiä ratkaisuja, olisi Tampereella mahdollisuus toimia suunnannäyttäjänä. Kotikaupungissani olen saanut nähdä rohkeita päätöksiä rakentamisen ja infran suhteen, joten niitä tahtoisin nähdä jatkossakin kohti kestäviä ratkaisuja ja luonnon monimuotoisuuden, viheralueiden ja ekologisuuden lisäämiseksi!
Tampereen ympäristönsuojelu usein antaa toisella ja ottaa toisella kädellä. Vaikka politiikka on kompromisseja, luontoa pitää suojella luonnon ehdoilla, ei ihmisen.
Onneksi Tampereella on puistoja, meteliä vain on liaksi
Vesilintujen katoaminen ja väheneminen huolestuttaa erityisesti. Tampereen alueella on useita vahastaan hyviä lintuvesiä, joiden kunnostusta toivottavasti lisätään. Vieraspetojen vähentämistä toivottavasti lisätään.
Kuinka pahaan suuntaan kaikki on menossa. Jos jatketaan näin, kuinka moni ylläolevista asioista muuttuu?
Luonto pitää pitää keskeisenä kilpailutekijänä Tampereelle ja Suomelle!
pääsääntöisesti asiat kunnossa täällä Mansessa
Niittyjä, luonnontilaista pöheikköä ja esim. Pyykin metsän "siisitimisen" voisi lopettaa. Pyykinillä myös alamäkipyöräilijöiden reitit pitäisi sulkea massiivisilla puunrungoilla. Reitin syövä rinteitä todella pahasti.
Kyselystä puuttuivat kokonaan kaupungin omat toimet lähiluonnon ja monimuotoisuuden suhteen. Miksi kaikki rannat täytyy tunkea täyteen rakennuksia, mukaanlukien Eteläpuisto. Ihmisten mielipiteet sivuutetaan täysin. Erilaisen mielipiteen esitetään edistyksen vastustajaksi. Rakentamaton ja vähemmällä hoidolla oleva metsikkö on

lapsien näkökannalta kehittävä leikkipaikka, tämän muistaa jo omasta lapsuudestaan. Lisäksi sellainen tukee luonnon monimuotoisuutta parhaimmillaan. Tiivistysrakentaminen aiheuttaa ahtautta ja kaventaa kasvien tilaa. Hyvä esimerkki hienosta tilasta rakennetussa ympäristössä on Peltolammilla ja Multisillassa. Hervannassakin on yllättävän hienosti tilaa pihossa ja niiden ympärillä. Amuria ei saisi pilata lisärakentamisella, siitä tulee kauhea, jos taloja vielä lisätään
Tampereella rakennetaan ahkerasti, mikä lisää huolta luonnonympäristöjen katoamisesta, jos niitä ei oteta kaupunkisuunnittelussa huomioon.
Kaupunki tekee aika vähän näkyviä toimia yleisten vieraslajien, kuten esim. jättipalsamin poistamiseksi. Toisaalta huomasi positiivisen asian: roskaantumisen ei tunnu lainkaan ongelmakohdalta Tampereella eli se on ilmeisesti hyvin hoidossa.
Toivoisin, että ilmastonmuutoksen vaikutuksesta tulevat uudet vieraslajit, sekä kasvit että tuhoeläimet torjuttaisiin systemaattisesti tarvittavilla resursseilla ennenkuin ne pääsevät niin isoiksi asioiksi ettei niille mahda enää mitään.
Ehdotan, että pidemmällä ajalla aurinkoenergian lisäämiseksi asunto-osakeyhtiöille myönnetään vai vaaditaan kattoremonttien yhteydessä aurinkopaneelien asentamista. Tai muulla tavalla ohjattaisiin luontoa säästävien energiamuotojen lisäämiseen.
Tässä maailmantilanteessa ei voi olla muuta kuin erittäin huolissaan ilmastonmuutoksen, monimuotoisuuden köyhtymisen, luonnonvarojen liikkäytön jne. vaikutuksista paikalliseenkin luontoon.
Olisin kaivannut ehkä monipuolisempaa ja yksityiskohtaisempaa kyselyä.
En ole asioita juurikaan ajatellut. Toki näistä hieman huolestuu kun mietiskelee.
Huoli ympäristöstä. Viihtyisin kaupungissa paljon paremmin jos täällä olisi paljon enemmän luontoa ympärillä asfalttiviidakon ja melun sijaan. Ilmastonlämpenemisen aiheuttamat kuumat kesät ovat myös todellinen ongelma kerrostaloasujalle kun talojen ympärille ei jätetä puustoa varjostamaan ja lämpöä sitomaan. Kuumuus on todella ahdistavaa välillä kun ei löydä viileitä metsäympäristöjä lähistöltä.
Ole huolissani koko globaalista ilmastonmuutoksesta ja sen vaikutuksista myös Suomeen. Tampereen kaupungilla on monta osa-aluetta, joita täytyisi parantaa. Olisi hyvä myös ajatella muita kuin vaan itseään. Tässä tapauksessa pitäisi yrittää elää luonnon rinnalla, eikä ottaa sitä haltuun omiin itsekkäisiin päämääriin pääsemiseksi. Toivon tulevaisuudessa, että Tampereen kaupunki olisi edelläkävijä monimuotoisuuden vaalimisessa ja ekologisten ratkaisujen kehittämisessä joka osa-alueella. Innovatiivisuutta todellakin tarvitaan! :)
On hienoa että tälläisiä kysytään. Liian tiivis rakentaminen huolestuttaa. Kyllä kaupunkilaisetkin luontoa kaipaavat Onneksi Hervannasta löytyy vielä luontoa jossa sielu rentoutuu
Kysymykset ovat kokonaisuuden osia - vaikea muodostaa eritasoisiksi ongelmiksi. Kaikki vaikuttaa kaikkeen ja jonkun osa-alueen huomiotta jättäminen aiheuttaa muihin dominoefektin. Isompia kokonaisuuksia, jatkuvuutta, perspektiiviä tulisi ajatella pohjana lumolle. Lyhytnäköisyys on Tampereella ollut kauhea vaiva monessa kunnallisessa asiassa, kuten kaavoituksessa. Lehmänkaupat poliittisten puolueiden kesken esim. kaavoituksessa ja rakentamisessa ovat tuoneet huonoa suunnittelua. Koko ajan tuotetaan akateemista tutkimustietoa kaupungin ja muidenluontoalueiden ainutlaatuisesta kokonaisvaltaisesta merkityksestä ihmiselle, mutta se ei tunnu mitenkään näkyvän kaupunkisuunnittelun prioriteeteissa.
Olemassa olevat kaupunkimetsät täytyy säilyttää. Kävelyteitä ei saisi pitkiä matkoja rakentaa liian lähelle rantoja. Puitoja ja pienempiä viheralueita pitää lisätä. Nyt Tammelas rakennetaan liian tiiviiksi ilman pieniä aikiota yms.
Tärkeitä kohteita. Roskaantuminen häiritsee joka päivä, liikunpa missä vain. Koronan vaatimat maskit on unohdettu; ne lisäävät roskien määrää. Vesistöt ovat myös tärkeitä ja niitä on Tampereella paljon. Koirien "oikeuksia" kulkea ja kuseskella missä vaan tulisi rajoittaa.
Ilmaston lämpeneminen ja sään ääri-ilmiöt huolestuttavat, esim. voimakkaat myrskytuulet ja niiden aiheuttamat tuhot Tampereella. Kesäisin Rauhaniemen uimarannalla on ollut levää jonka vuoksi en ole päässyt uimaan. Talvisin Tampereella haluaisin käydä kävelemässä ja hiihtämässä Näsijärven jäällä ja höntäämässä ulkojäillä, mutta

viime talvi (2019-2020) ei ollut lainkaan kunnon talvi. Tampereella kyllä myös tehdään töitä esim. luonnon monimuotoisuuden eteen, Hiedanrannassa ja Tahmelan rannassa on kaupunkiviljelyä, ratikan työmailla on huomioitu uhanalaiset kasvi- ja eläinlajit, meillä on ihania ja monimuotoisia kaupunkimetsiä joista pidetään huolta.
Näin että nyt kaupunki tuhoaa lähimetsäni puut. Hoitosuunnitelma lappu ilmaantui ja taukovaja eli ei pieni asia kyseessä. Otin yhteyttä mustasta vuoresta jossa oli närhiä, hömötiaisia ja maariankämmäkkää. Hoitosuunnitelma hävitti hömötiaiset alueelta ja poisti biodiversiteettia. Oli erittäin turha ja luontoa haittaava toimenpide. Vieläkin surettua hömötiaisten häviäminen ja viihtyisyyden vieminen alueelta. Jopa eroosiota estävät puut mustavuoren rinteellä oli kaadettu. Ja kauniit isot terveet vaikkakin vanhat kuuset.Ei omannut kirjanpainajaa. Hiekkamontulla kauniit punaiset kivet oli peitetty soran alle ja silti siihen ei tullut mitään. Tesomajärven alueella hoitosuunnitelma iski ja näin että muutkin ihmiset hätäntyi että nyt menee metsät. Stressaavaa metsänhoitoa ja luonto kärsii.
Minusta tuntuu että kaupunkiluonnon monimuotoisuuden pahin vihollinen on kaupungin puistoyksikkö. Joka ikinen kevät kun luonto alkaa viheriöimään ja kukkimaan, jokainen niitty, niittymäinen alue, polunvarsi tai tienpiennar kynnetään leikkureilla ja raivaussahoilla kyntömaaksi. Olen itse ollut vuosikymmenen naapurikunnan puistoyksikössä kenttätöissä ja tiedän että jos kitkemistä tai muuta "järkevää" tehtävää ei työntekijöillä ole kun normaaliin viikko-agendaan kuuluvat niityt ja teidenvarret on niitetty ja leikattu, aina löytyy jostain niittypahanen joka on jäänyt luonnontilaan, joka sitten raivataan viimeistä heinäkortta myöten. Tämä korostuu varsinkin kesä-heinäkuussa kun koululaiset tulevat kesätöihin ja heille pitää löytää tekemistä, joka sitten yleensä on trimmeröintiä. Järjetöntä!
Roskaantuminen: nyt kun ihmiset ulkoilevat ahkerammin covidin myötä olen luonnossa muutenkin liikkuvana ihmisenä huomoinut että roskaaminen on lähtenyt laukalle. Roskiksia kaivattaisiin lisää. Ja luonnon omat uteliaat roskisdyykkarit kuten varikset ja oravat tarvitsisivat hieman haasteellisempia roskiksia mihin ei ihan helposti pääsisi kaivelemaan ja levittämään roskiksia käyttävien ihmisten jätteitä ympäristöön. Rakentaminen: Pispalassa asuvana rakentamisen ja siihen liittyvän liikennöinnin melu on ollut jo vuosia jatkuvaa kakofoniaa. Tunnelin rakennustyöt, tiestön uusiminen, Santalahden ja Tikkutehtaan ympäristön rakentaminen; meteli on hullua ja leviää pitkin rinnettä harjulle saakka. -Rajaportin saunan parkkipaikalle suunnitellaan asuntoja, sairasta!? Parkkipaikkoja tarvitaan lisää!!
Luonto voi hyvin Tampereella. Tärkeintä olisi, että metsäalueita maltettaisiin jättää myös lähialueille. Niillä on valtava merkitys asumisen viihtyvyyteen Tampereella.
Luonnon ja erityisesti ilmanlaadun kannalta toivoisin suurempia investointeja ja parannuksia kävely- ja pyöräilyinfraan.
Toivottavasti luontoarvoja kunnioitetaan, eikä kaikkea luontoa myydä rakennusliikkeille.
Luonto on minulle tärkeä ja rakas, ja tahdon varjella sitä tuleville polville.
Globaalien ongelmien kohdalla oli vaikeuksia vastaamisessa. Mietin että mikä on esim luonnonvarojen liikakäytön ja juuri tampereen alueen luonnon suhde. Enemmän olisin huolissani siitä mitä vaikutuksia sillä on luonnolle ylipäätään.
Ahdistaa, kun niin moni asia heikentää luonnon tilaa.
Roskaaminen ja yleinen suttuisuus esim.jätepisteiden lähellä ei saisi olla enää tätä päivää. Ryhtiliike tamperelaisille roskaamisen välttämiseksi.
Olen iloinen siitä, että yleisellä tasolla ympäristöasioihin on alettu ottamaan enemmän huomiota, mutta samalla huolettaa, miten teollisuuden yms. haittavaikutukset lisääntyvät jatkuvasti ja että niin moni ei ota ongelmaa vakavasti, ja myös kuinka moni jättää jätteitään luontoon mistään piittaamatta.
Toivoisin, että lähiluonnon merkitys ihmisten terveydelle huomataan tärkeäksi. Huomioitaisiin luonnon monimuotoisuus ja monipuolisuus. Kaupunkien keskustoissa voidaan rakentamista tiivistää, mutta sielläkin on huomioitava viherrakentaminen. Viherrakentaminen ei kuitenkaan saisi olla vain nurmikkojen istuttamista vaan puistomaista ja osittain luonnonvaraista puineen pensaiden ja niittyineen. On ollut mukava tänä kesänä seurata lähiympäristöä, kun on jätetty esim. Pohtolanpuistossa nurmikko ajamatta. Pienen metsikön keskellä oleva pelto on kasvanut paljon erilaisia kasveja ja kukkia. On voinut seurata kasvukautta, perhosten, heinäsiirkojen ja muiden hyönteisten ja lintujen elämää. Toivon hartaasti että tämä pieni viheralue säilyisi vastakin luonnontilassa Lintulammilta Ryydynpohjaan asti.
Miksi vain huolestumista? Ilahduttaviakin asioita tapahtuu. On hienoa, että kaupunkibyrokratiaan on perustettu biodiversiteettiosasto. Näyttäkää nyt, mihin pystytte, ja ottakaa meidät kuntalaiset toimintaan mukaan! Tärkeitä, tiedeperustaisia kuntalaisaloitteita nurmien muuttamiseksi niityiksi ja metsäpolitiikan järkevöittämiseksi on tehty / tekeillä. Ottakaa ne vakavasti, siellä on akateeminen asiantuntemus taustalla.

Koen että luontoa tuhotaan liikaa tällä hetkellä asumisen tieltä.
Monista kysymyksistä tuli useita eri asioita mieleen, mitkä kaikki osa-alueina noihin pääkohtiin ovat huolestuttavia. Tampere näyttää jotenkin jättäneen nyt nämä luontoarvot aika vähälle kaikessa suunnittelussa. Rakennetaan vaan kovasti uutta rakennusta ja muu kaupunkiviihtyvyys (erityisesti keskustan alueella) tuntuu ihan unohtuneen, siis nimenomaan ympäristössä esim. ulkomaille näyettään jo panostavan siihenkin, että rakennuksiin tulee ulkopuolelle "viherseiniä" ja viherkattoja ym. täällä viedään puutkin katujen varsilta, vaikka puilla ym (vihreydellä) on iso merkitys viihtyvyyden lisäksi ihmisten fyysiselle hyvinvoinnille. Myös huumeiden ym. kemikaalien, mikromuovien lisääntyminen vesistöissä (ja minkä verran päätyy juomaveteen, siis huumeita ym.) on tosi huolestuttavaa ja sinilevä myös.
Lisää luonto-infoa city-ihmisille esim. luontoon tutustumisen ja kokemuksellisuuden kautta. Mielestäni arvostus luontoa kohtaan kasvaa parhaiten, kun saa kokemuksen luonnosta eri aistien kautta.
Kiitos kun kartoitatte,tärkeää!
Melko yleisiä.
Harmittaa sama, kuin joka päivä kun menoa katselee.
Monitahoisia asioita, joissa tilanne vaihtelee luonnossa yleisesti toteutuvien jakaumien mukaisesti.
Vähän haetaan taas kaukaa - ja trendikästä - kun puhutaan ilmastomuutoksesta. Kaupungissa luontoon ja luontosuhteen liittyvät nimenomaan ihmisten toimet ja siihen voi kaupunki vaikuttaa paljon omalla toiminnallaan, kaavoituksella, toiminnalla (rakentaminen ja ympäristön "hoitotoimet") ja tiedottamisella.
Oli hyviä kysymyksiä, mutta olen huono vastaamaan muuten kuin sanallisesti. Tykkään perustella. Toivottavasti tästä kyselystä on hyötyä, koska mielestäni pelkkä olla eri tai samaa mieltä tai en tiedä, ei ainakaan minulle kerro yhtään mitään. Ehkä paras kysely on, kun taho joka nämä asiat haluaa tietää jalkautuu luontoon ja kaduille. Ratikkatyömaa ja kaikki rakennuskohde paikat ovat poikkeuksetta suuria kaupunkikaatopaikkoja. Yhden rosan perässä tulee lisää roskaa. Lisäksi julkisia roskiksia kuten taannoin kävelykadulla, ei oltu tyhjennetty hyvään aikaan ja joku oli jo tuonut lisää roskapusseja roskisten kylkiin. Ihmiset laittavat kyllä roskat roskikseen, jos sinne mahtuu ja jos roskiksia on. Toisaalta kertakäyttökulttuuri on ihan sanonko mistä. Juomamukit pilleineen jne.
kaupunkiasumisen taso laskee liikaa korkeita rakennuksia tulee maallemuuttoa, koska kaupunki tulee yhä ahtaammaksi
Linnusto on köyhää ja yksipuolista.
Luonnonsuojelualueita olisi syytä lisätä ,vielä kun esim.hakkaamattomia alueita on.
Lähialueiden luontokohteet tulisi kunnostaa siten ettei turhaa maaston sotkemista tulisi!
Hieman ristiriitaisia tunnelmia. Ei niinkään mieleinen kysely, mutta hieman joutu omasta mukavuusalueesta poistua, joten ihan mielenkiintoinen.
Eniten mietityttää ja huolestuttaa voimakas rakentaminen ja sen aiheuttamat muutokset lähiympäristössä. Rakentamisella on suuria paikallisia vaikutuksia. Kokonaan rakentamiselta rauhoitettuja alueita toivoisi lisää senkin takia, että ihmisillä olisi mahdollisuus liikkua lähiluonnossa, eikä luontoelämyksiä tarvitsisi lähteä hakemaan autolla esim. kansallispuistoista.
Olen tyytyväinen siihen, että yllämainittuihin asioihin kiinnitetään huomiota ja toivon tietenkin käytännön toimia luonnon hyväksi.
Jättipalsami ja muut vieraslajit leviävät Tampereen kaupungin Nekalan taimistolta siirtomaan mukana ympäri kaupunkia. Tämä aiheuttaa monimuotoisuuden köyhtymistä. Roskaaminen on ongelma ulkoilualueillamme Tasanteella koska roskiksia ei juuri lenkkipolkujen varrelta löydy pl bussipysäkkien roskikset.
Kaukajärven hulevesiongelma puhutaan paljon. Mietin myös Ilijärveä, voisiko siitä vielä saada kunnollisen järven.
Asumisympäristöjen siistimiseen pitäisi saada rahoitusta. Rakentaa kestävä kehityksen periaatteiden mukaisesti. Jättää henkireikiä ihmisille. Esimerkiksi tästä Hirvikadun päässä Tahmelan huvila. Jotain samantyyppistä myös Onkiniemen suuntaan.
Eteläpuisto jätettävä rauhaan asuntorakentamiselta

Alueiden käytöstä ei vielä puhuttu
Erityisesti roskaaminen ja lisääntynyt välinpitämättömyys luontoa ja eläimiä kohtaan. Myös tupakointi ongelma, sekä savuhaitat että tumpit maassa.
Mitä lasketaan ympäristömyrkyiksi? varsinaisista myrkyistä en ole huolissani, mutta jos mikromuovihiukkaset lasketaan niin niistä kyllä.
-
Tampereen huolen ja tekojen ristiriita saa ajattelemaan, haetaanko tälläkin kyselyllä ehkä oikeutusta hakata taas vähän puistoa.
Lasten luontosuhdetta pitää vaalia. Lapset kasvavat luonnosta huolehtiviksi aikuisiksi jos ovat saaneet kokea luonnon hienouden.
Tekemäni jättiputki-ilmoitukset ovat toimineet, kaupungille kiitos! Välillä harmittaa kun ihmiset kaatavat puut tonteiltaan ja erityisesti jos sen ympäriltä. Ojustenkadun rantapolku oli noin 15 vuotta sitten vielä suurelta osin lehtoa. Nyt ä€siistittyä€ järvimaiseman tieltä.
Suomen uusiutuvien luonnonvarojen käyttöä voisi 1,6 kertaistua sitten vasta oltaisiin tasa tilanteessa
Rikkaat asunnottomatko tarvitsee asuttaa Tampereen järvien rannoille. Ratinan ranta on surkea esimerkki näitten rahakkaiden slummeista. Ei kiitos enempää tätä tänne keskustaan.
Hyviä kysymyksiä. Vapaamuotoisen vastauksen merkkimäärä on kovin pieni aiheen nostattamien ajatusten kuvailuun.
Autoliikenteen melu ja jatkuvasta rakentamisesta koitua melu kantautuu myös lähimetsääni Kauppiin. Metsässä oleilu rentouttaa ja lisää hyvinvointia, mutta jatkuva kaupungin melu metsässä tuo pahaa oloa. Metsässä on tärkeää saada nauttia kaikin aistein, josta kuuloaisti korostuu, haluan kuulla tuulen suhinaa puissa ja linnun laulua. Liikenteen melua tuntuu pääsevän karkuun vain joko kotiin sisätiloihin tai luonnonsuojelualueelle, jonne pääsee vain yksityisautolla. Toivoisin enemmän julkista liikennettä, vähemmän yksityisautoilua, vähemmän uudisrakentamista metsäalueille.
Tampereen kasvu on laitettu ensisijaiseksi tavoitteeksi, jolloin luontoarvot ja luonno säilyttäminen jäävät liian usein toiseksi. Etenkin kun kaikella haetaan vain taloudellista arvoa, ja ei ymmärretä luonnon elämän ja ihmisten hyvinvoinnin kannalta olevaa arvoa.
Kaupungin ympäristöviranomaiset yrittävät leikkiä tärkeää, mutta kuitenkin hyväksyvät kaiken kaupunkirakentamisen hyvillä mielin. Se on raha joka määrää kaiken. Mutta saako veronmaksajat verorahoilleen järkevää vastinetta? Turhaa rakentamista ja mylläämistä koko kaupunki täyteen. Kerrostaloja rakennetaan tyhjilleen, ratikka on turha. Eipä ole luonnon monimuotoisuudesta tietoaakaan!
Kiitos siitä, että esim Ranta-Tampellan alueen Näsijärven läheiset alueet on istutettu kukkiviksi niityiksi, ei viherpaloiksi, joissa pyrittäisiin kasvattamaan vain nurmikkoa, jota pitäisi ajella lyhyeksi. Lisää tällaisia kukkapenkereitä ja niittyjä talojen lomaan.
Järvivesien laatuun pitäisi kiinnittää enemmän huomioita. Pikkujärvet erityisesti esim. Koukkujärvi, Virolaiset (Vuores)
Yksittäisten ihmisten käyttäytyminen ja asenteet pitäisi saada kohdalleen. Yritysten ympäristövastuut samoin.
Kovin laajoja ja ylimalkaisia käsitelläkseen Tampereen kokoista aluetta.
Tampere mainostaa olevansa kestävä kehityksen kaupunki vaikka monilla päätökset vaikuttavat jatkuvasti luontoon negatiivisesti. Surullista.
Kysymykset pistävät ajattelemaan tulevaisuutta ympäristön ehdoilla
Metsien säilyminen kaupungin läheisyydessä pitää taata HETI, esim. Pehkusuo-Lahdesjärvi-Hervanta-Vuores-alueella. Mahtava paikka ulkoiluun, mutta nyt sitä tuhotaan talo kerrallaan ja sitten pohditaan muualla erikseen, miten saataisiin ihmiset ulos liikkumaan. Ei mitään järkeä! Metsät ja luonnonmukaiset ulkoilualueet tulee säilyttää lähiliikuntapaikkoina. 5 pisteen vihje: Ei maksa mitään ja lopputulos on loistava. Metsät tuhoamalla tuhotaan myös ison väestöosan kiinnostus liikkumiseen ja sitä kautta heidän terveytensä, ja sote-menot kasvaa taas.
Jatkoa edelliseen: ...ei pystytä lainkaan suitsimaan luonnon tuhoamista kaupallisten intressien tähden, niin ihan keinottomaksi tuntee pieni ihminen itsensä. Kaivostoiminta Orivedellä saastuttamisineen? Lumo-ohjelma tietysti hyvä, mutta kuinka ensinnäkin siitä tiedottaminen on järjestetty? Siis jos OIKEASTI toivotaan

kommentteja, joilla olisi jotakin merkitystä ja arvoa Lumon laadinnassa? Paikalliseen lehteen ja somealustoille on saatava jokin näyttävä tiedotustoteutus, jotta kaupunkilaiset ym. ylipäänsä saavat tietoa kyselyistä, joihin hlautaan osallistuttavan!! Siis JOS halutaan. En yhtään epäile, etteikö Lumen parissa olisi ahkeroitu, mutta miksi asiasta ei ole kunnolla tiedotettu, puhumattakaan, että olisi tiedotettu laajasti kuntalaisille!!! En ymmärrä ollenkaan.
Vieraslajien kitkentä ja siihen sitoutuminen mietityttää, kiinnostaako ihmisiä se edes. Itse balsamin omalta tontilta hävittäneenä
Meidän tamperelaisten olisi pidettävä kiinni ja huolehdittava niistä pienistä kauniista luontokohteista esim Etekäpuisto, Pyynikki, Tahmela, Iidesjärvi, Kauppi, Niihama (Näsijärven ranta keskustassa on jo tuhottu).
Samat asiat ovat esillä aina ja kaikkialla. Kuitenkin esim. metsäpalot Venäjällä ja USA:ssa tuhoavat luontoa enemmän mitä me ikinä pystymme suojelemaan. Paradoksi: Onko luonnonsuojelu Suomessa turhaa?
Koska emme pysty estämään ilmastomuutoksentuomia muutoksia, niin voimme olla vahingoittamatta lisätuhoja. Miksi on niin vaikea pysyä kohtuudessa kaiken suunnittelussa???
Hienoa että kysytte! Joitakin kehuja haluan antaa Tampereelle: Ratikkatyömaan jäljiltä valtavyhlän varrelle istutettu kukkaketo ja lahoppuuteos antoivat toivoa siitä, että monimuotoisuuteen kiinnitettyjen huomiota. Hervannasta löytyy muualtakin paljon biodiversiteetin kannalta ensiarvoisen tärkeää lahoppuuta, siitä kiitokset! Luontoa myös säilytetään kiitettävästi monella alueella.
Vaikeasti hallittava ja edistettävä kokonaisuus, ellei kaikkia vaikuttavia tahoja saa mukaan samoihin toimiin. Kaupungin eri toimijat, yritykset, asukkaat jne
Eniten huolestuttaa joka paikan rakentaminen täyteen. Nyt on vielä kivasti luontoa ympärillä ja viimeistelemätöntä maisemaa. Ns. niittyiset puistot olisi ihania. Rantaperkiön uimarannan lähellä puistossa saisi ruoho rehoittaa, se on ihana paikka maisemineen. Ruohonleikkauksessa voisi säästää jonkun pennin. Kintulammista kiitos!
Asia on tärkeä ja jää helposti taloudellisten seikkojen varjoon, jollei siitä pidetä jatkuvasti ja koko ajan huolta. Siksi aika iso huoli.
Että liian harva välittää oikeasti luonnosta ja ilmastomuutoksen hillitsemisestä Suomessa ja Tampereella
Mietityttää johtaako kaupunkirakenteen tiivistäminen yhä enemmän lajien elinympäristöjen pirstaloitumiseen koska sitä ajetaan voimakkaasti, sama koskee moottoriteiden rakentamista
Huomaan, että olen vahvasti huolissani lähes kaikista ympäristömuutoksista ja samalla koen vaikuttamismahdollisuuteni rajallisiksi. On haastavaa olla kaikesta niin huolissaan. Toivottavasti Tampereella järjestetään ympäristöahdistuksen lievittämiseen keskittyvää toimintaa.
Suurin huoli kaupungin luonto- ja viheralueiden pienentyminen maankäyttöpäätösten vuoksi, jotka tunnutaan tekevän rahakkaan vähemmistön ehdoilla (esim. taloille, joissa asuu vain vähän ihmisiä tai golfkentille EI yksinkertaisesti tarvita tilaa luonnolta). Kaupunkirakenteen tiivistäminen jo rakennetuilla neliömetreillä parempi ajatus kuin luonnon ja viheralueiden syöminen laajenevasta kaupungista. Ennen pitkää muodin tai pakotteiden kautta ihmiset myös toiv. tulevat asumaan nykyistä tiiviimmin. Lisäksi kaupunkilaistenkin päästävä luontoon arjessaan, pyörällä tai kävellen, luonto ei saa olla kaukana automattojen takana. Toinen huoli kaupungin luontoalueiden kulumisen ja lajikirjon heikentyminen, tähän vaikuttaa myös tietämättömyys ja piittaamattomuus.
Esimerkiksi kun suunnitellaan nyt sitä "palvelukeskusta". Palveleeko se oikeastaan sitten ketään ja onko sinne meno lapsille turvallinen. Nykyinen koulun paikka on ollut turvallinen siinä suhteessa, että teitä ei ole välttämättä tarvinnut ylittää ellei asu kauempana kun alueellamme. Tulevaisuudessa on tie ylitettävänä ja paikka ei ole Peltolammilla, joten se ei saisi nimetä sitten niin.
Tampere tuntuu aika lintukodolta maailman suurkaupunkeihin verraten, muttei se tarkoita, ettei maailmanlaajuisia huolia voisi lähteä ratkomaan kotikaupungin ympäristöstä. Omassa ympäristössä hämmästyttävät, ilahduttavat tai ärsyttävät yleensä pienet asiat - mutta ne tuntuvat myös symboleilta isommista asioista. Lähiö metsässä voi ihaila luonnon monimuotoisuutta tai vuoden kiertoa. Yhtä lailla esimerkiksi syksyllä huoltoyhtiöiden ja vastaavien sota syksyn lehtiä vastaan tuntuu tolkkuttomalta - oikea symboli melusaasteesta, maaperän köyhdyttämisestä, luonnon kannalta typerästä siisteyskäsituksesta ja bensan voimalla käyvästä yhteiskunnasta.
Mahtavatko ehtiä pilata elinympäristön minun elinaikanani

Liikennejärjestelyt ovat Tampereella toisaalta kehittymässä kohti kävelyn ja pyöräilyn lisäämistä. Toisaalta taas tehdään huomattavan paljon ja laajasti asfalttipinnoitusta lisääviä laajoja autoliikennereittejä, ja liittymäkaistoja. tämä vaikuttaa melko linjattomalta. Autoliikenne on liian itsestään selvästi aina "ensisijaista". Liikennejärjestelyihin liittyvä kysymys jäi edeltä jotenkin puuttumaan. Liikaa tehdään yksitoikkaisia nurmikoita, jopa muovista, joka ei mitenkään tue monimuotoisuutta. Tampereella on paljon luontoasiantuntemusta, hyviä järjestöjä, jotka ovat syvällisesti eprehtyneitä Tampereen ainutlaatuisen maanteteeseen ja luontoon. Nyt jos koskaan Tampere voisi nöyryyttä esimerkiksi, ja kysyä näiltä tahoilta neuvoa, sekä kuunnella myös kaupunkilaisia aidosti.
Luontoa tuhotaan joka puolella rakennusten ja teiden takia. Pitäisi istuttaa lisää puita korvaamaan kaadetut puut.
Johdattelivat Vihreiden suuntaan - ei hyvä niin!
Kasvavan kaupungin ei tule kaataa terveitä puita kaupunkirakenteen tiivistyessä. Eikä varsinkaan rakentaa rantoja ja puistoja.
Juuri edellisenä päivänä luin lappilaisesta yrittäjästä, joka oli polttanut ja haudannut 200 tonnin edestä jätettä sen sijaan, että olisi hankkiutunut siitä eroon. Mies puhui "perinteestä". Kammottaa ajatella näitä perinteitä ja sitä, miten kierrätystä ja luonnonsuojelua voisi tämänkaltaisille ihmisille edes painottaa. Ei kai mitenkään.
Puistojen merkitystä ihmisille pitäisi ottaa enemmän huomioon. En ymmärrä, miten vihreät voivat edelleen puolustaa esim Eteläpuiston asuinrakentamista. Onneksi SDP on muuttanut kantaansa ja on nyt puiston säilyttämisen kannalla. Kokoomus taitaa vain ajatella euroja, kun eivät pysty muuta sanomaan, että odottakaa. Taitavat odottaa Lylyn väistyä, jotta voisivat panna hyrkyn myrskyn,
Luonnonkauniita järvimaisemia ja rantoja ei pidä antaa erityisoikeudella jonkun määrälliseksi ja oman bisneksen tekoon. Jos rannoille/järville lisätään virkistyskäyttöä, pitää käyttäjille olla roska-astiat ja wc:t. Virkistyskäyttöön tarkoitettujen alueiden hoidossa tulisi käyttää esim. sähkötoimisia mönkijöitä, vedenpumppaajille täyskielto tai äänettömät pumput, eikä bensikäyttöisiä. Vedenottamista tulisi rajoittaa järven tilan säilyttämiseksi. Keskellä kaupunkia erämaajärvi, se olisi kunniakasta säilyttää, jokaisen tulisi puolustaa ja arvostaa sen asujien=lintujen elinympäristöä, vaalia veden puhtautta, välttää liiallista kuormitusta hulevesillä. Mieluimmin linnunlaulua, kuin linnut karkoittavaa vajeriradan ulinaa ja vesilautahyppyreiden pauketta.

Haluatko lähettää lisäterveisii luontoon ja luonnon monimuotoisuusasioiden tiedotukseen liittyen? Voit vastata vapaamuotoisesti.

Nykyinen viestintälinja tuntuu sulkevan ulkopuolelle kaikki ne, joiden peruskoulutus tai esimerkiksi persoonallisuus (mukaanlukien neuropsykologiset poikkeavuudet) ei riitä tulkitsemaan koukeroista virkakieltä. Esimerkiksi kyselyn esittelyvideo oli perustiedoiltaan relevanttia ja tiedollisesti oikeassa olevaa settiä, kun kuuntelijana olin minä itse. Itse taas en tekisi missään nimessä _kaikille_ kuntalaisille suunnattua puheeltaan hyvin nopeatempoista videota, jossa tekstit luetaan papereista kirjakielellä, videon diat ovat umpitäynnä tekstiä ja jokaiseen väliin työnnetään intohimoisesti termipornoa. Kun viestitään asioista kaikille, ulosannin tulee olla kyllin yksinkertaista, että kaikki voivat sen tajuta. Se tulee kertoa kyllin napakassa paketissa, kyllin rauhallisesti ja niin, että se kiinnostaa muitakin kuin minunkaltaistani asiantuntijaroolissa toimivaa korkeakoulutettua. Nykyisessä tiedotuksessa ollaan unohdettu saavutettavuus kokonaan niiltä osin, että tieto on kiinnostavaa ja osallistavaa vain niille, joilla on kyllin suuri tietopääoma sekä kyky omaksua asioita nopeassa tahdissa kankeasta kieliasusta huolimatta. Tiedän, että tämä on melkoinen haaste. Olen itse tehnyt kylliksi sisällöntuottoa ja opetusmateriaaleja, joiden kohderyhmänä ovat yhtä aikaa kaikki ikäluokat ja koulutustaustat, joten ymmärrän kyllä oikein hyvin viestinnälliset haasteet. Fakta kuitenkin on, että jos tietoa on liikaa, se on vaikeasti ilmaistua ja kuivakkaa, siitä ei kiinnostu kuin hyvin marginaalinen joukko ihmisistä. Tunnen myös ongelman itse asiantuntijana, kun viesti tulisi mielestäni viedä mahdollisimman eksaktina ja oikeana eteenpäin, mutta samalla sitä tulisi pelkistää hyvin reilulla kädellä, että viesti pysyisi myös napakkana ja kiinnostavana. Suosittelenkin viestintäalan ihmisten tuomista asiantuntijoiden rinnalle sekä erilaisten viestinnällisten keinojen käyttämistä selkeästi enemmän. Esimerkiksi tarinallistaminen ja pelillistäminen ovat työkaluja, joilla voidaan viedä tietoa monelle ikäluokalle sopivalla tasolla. Koska pidän

luontoasioita äärettömän tärkeinä, ne tulee viedä ihmisille kyllin yksinkertaisesti, kiinnostavasti sekä sellaisella kielellä, jota he voisivat kuulla missä tahansa keskusteluissa. Luonto on meille kaikille elintärkeä ja meillä kaikilla tulisi olla kylliksi tietoa omasta lähiluonnostamme ja sen suojeluun liittyvistä haasteista.
Tiedotetaanko niistä jossakin??
Lisää ryteikköjä ja villiä lähiluontoa, kelo ja lahopuuta, vähemmän tekonurmikoita ja muita kuolleita pintamateriaaleja. Vähemmän ja tarkempaa valaistusta. Öisin välillä kuin päivällä. Kaavoitus tarkemmaksi. Autot sijoitettava talojen alle niin tonttia ei kulu parkkialueisiin. Viherkerroin suuremmaksi pihakasveja ajatellen. Puistoihin kunnolliset kasvisuunnittelut. Santalahden puisto mm. pelkkää nurmea ja on todella tylsä ja luontoarvoiltaan nollan luokkaa. Ei ihme että arboretum on aina ykkönen kun on ainoa vanhantyyppinen puistoalue kasveineen. Lähiöihinkin pitäisi saada yhtä viihtyisiä puistoja. Raholassakin mm. järkyttävä puisto urheiluvälineineen ja tekonurmikoineen.. viihdy siinä sitten. Piikahaka kiva. Tesomajärvi tärkeä. Myllypuron luonnonsuojelualue hieno. Vaakonlammella ei ole kiva olla kun saa pelätä frisbeegolfia ja tylsä nurmikkoalue vain. Ei omaa kiva puistosuunnittelua laisinkaan. Mustavuoren lähimetsä upea mutta aina saa pelätä hoitotoimenpiteitä. Viime kerralla kauneimmat puut kaadettiin. Vieläkin surettua kauniit vanhat kuuset. Nyt vain kannot muistuttaa ikävästi. Myö luonto vaarannettiin puun kaadoin. Lähimetsissä herkkä luonto. Hömötiaisia(ei ehkä enään) närhi, maariankämmäkkää, päästäisiä, sammakoita kosteikkoja joiden ympäriltä meinattiin kaataa puut. Hiekkamontun kauniit kivet peitettiin soran alle eikä ole maisemoitu kasvein.
Luontopoluille tulisi olla hyvät opasteet myös liikenteessä. Kevyen liikenteen suunnittelu pitäisi yhdistää viherverkoston suunnitteluun ja ylläpitoon. Lisää resursseja alueiden hoitoon.
Pointsit Heinäpuistosta! tällaista lisää.
Olin joskus tesomajärven puolella jossa asukkaat saivat vaikuttaa alueeseen. Tosiasiassa asukkaiden vaikutus nolla. Kaupunki oli jo päättänyt millainen alueesta tulee. Kukaan ei olisi halunnut isoa rakennusta, uimakoppi olisi riittänyt eikä varsinkaan hiekanvaihtoa rantaan eikä urheiluvälineitä. Ihmiset halusivat pitkospuut järven ympäri ja vain säilyttää metsän. Kustannukset olisivat olleet mitättömät. Itse menin kokoukseen koska pelkäsin metsän puolesta, huomasin että osa porukasta oli tullut metsän suojelijoiksi. Lähimetsät on erittäin tärkeitä ihmisten stressinpoistoon ja lisää viihtyisyyttä ja luontoarvoja. Itse kaipaen eniten kustannustehokasta koskematonta luontoa, jota ei hoideta. Näillä alueilla voisi olla informaatiolappu Luontometsä tiedote. Selvitys miksi hoitamaton niin ihmiset ymmärtää että metsä ei hoitoa kaipaa ja luontoarvot nousee silloin. Muuten ihmiset luulee että on vain jäänyt hoitamatta ja että metsää kuuluu hoitaa ja soittaa kaupungille miksi lahopuu pystyssä kuten kävi villilän niemessä. Ihmiset ei ymmärtänyt luontoa.
Kysymyksessä mainitut tempaukset ja kampanjat eivät ole hyödyllisiä minkään asioiden hoitamisessa, vaan ainoastaan säännöllinen jatkuva työ on merkittävää. Tempaukset ja kampanjat päinvastoin voivat olla haitallisia, koska niitä järjestävät ja niihin osallistuvat saattavat kuvitella tehneensä merkittävän hyvän työn kyseisen asian hyväksi, vaikka todellisuudessa kertaluonteisen tempauksen hyöty jää yleensä mitättömäksi. Yhden päivän huomio 365:sta ei auta mitään.
Tietoa pitää saada lisää kaikkialle. Luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen on kaikkien asia. Rakenteellisia ongelmia pitää muuttaa kansallisesti ja globaalisti, mutta jokainen tamperelainen pitää saada oivaltamaan, että kyse on kaikkien yhteisestä tulevaisuudesta. Kaikilla pitää olla oikeus saada henkilökohtaisia kokemuksia luonnon monimuotoisuudesta sosioekonomisesta asemasta riippumatta. Tästä kaupungin pitää osaltaan huolehtia. Arvostan sitä, että Tampereella on luonnonsuojelualueita kaupunkialueella. Ne ovat tärkeitä luontoon tutustumisen paikkoja lähellä asutusta ja julkistaliikennettä.
Se minne rakennetaan, ei ole mikään pikku juttu.
Tampereen kaupungin sivuilta löytyy eri luonnonsuojelualueiden selvityksiä kiitettävästi, olisi kiva, että niitä saisi jatkossakin ajantasaisina. Tampereen kaupungin retket luonnonsuojelualueille ovat olleet hienoja, kiitos niistä.
Kaupungin metsien suhteen tulisi mielestäni keskittyä luonnon monimuotoisuuden ja hiilivarastojen turvaamiseen. Monesti metsänhakkuita perustellaan talouden lisäksi asukkaiden toiveilla ja hiilensidonnän parantamisella, mutta asukkaista monet kaipaavat metsiä, jotka näyttävät aidoilta metsiltä. Lajistoltaan ja iältään monipuolinen puusto, jota ei ole harvennettu läpinäkyväksi puistikoksi, tarjoaa mahdollisuuksia virkistäytyä ja elpyä suojaisassa ympäristössä. Luonnoltaan rikkaissa

metsissä on muun lajiston lisäksi runsaasti myös pieneliöstöä, joka on ihmisen terveydelle hyödyllistä. Vanhojen metsien hakkuissa menetetään aina metsän sisältämä hiilivarasto, ja uudella puustolla kestää kymmeniä vuosia sitoa takaisin hakkuissa menetetty hiili. Jos metsätaloutta halutaan harjoittaa, se tulisi tehdä jatkuvan kasvatuksen periaattein, ei päätehakkuu-istutus-mallilla. Myös kaupungin omistamat suot tulisi suojella ja tarvittaessa ennallistaa luonnon monimuotoisuuden ja hiilivarastojen turvaamiseksi. Kaikessa rakentamisessa tulisi huomioida luonnonvarojen säästäminen. Kiviaineksia kulutetaan Pirkanmaalla noin 15 tonnia/asukas/vuosi, mikä näkyy vaurioiden maisemassa ja luonnon monimuotoisuudessa. Paljon nykyistä enemmän tulisi hyödyntää olemassaolevaa rakennuskantaa uudisrakentamisen sijaan.
Infokylteistä puheen ollen, Kaupin kuntokolmosen varrella olevat kyltit ovat kaamassa kunnossa. Ne olisi kivoja, jos niistä pidettäisiin huolta. Nyt ne lojottaa miten sattuu reitin varrella.
Toivon että olisimme kaikki valmiita tekemään töitä ja suuria muutoksia luonnon hyväksi. Kulutus ja kasvukeskeinen tapa elää ei voi jatkua!
Tiedottakaa laajasti niistä alueista, jotka kestävät kulutuksen, siis ulkoilun massoilta. Silti kaipaen tiedotusta sellaisista luontoarvoiltaan arvokkaista alueista, joilla ei esim. ole polkuverkostoa, mutta missä voi retkeillä omin avuin, niillehän eivät koiranulkoiluttajat tule. Luontoarvot ja monimuotoisuus kiinnostavat erityisesti, koska olen luonto-ihminen ja pidän retkeilystä lähialueilla.
Lisää luonnonsuojelualueita ja luonnonsuojelumetsiä kaipailisin Tampereelle. Etenkin keskustan ja tiiviiden asuinalueiden läheisyyteen niiden viihtyisyyden parantamiseksi. Esimerkiksi Niemenrantaa ja Hiedanrantaa ei pidä rakentaa liian ääntukoon, vaan luontokaistoja pitää säilyttää, vaikka uutta rakennetaankin.
Massa marketointi sosiaalisessa mediassa toimii hyvin tiedon jakamiseen mutta tuskin on toimiva mikäli halutaan inspiroida suurta muutosta. Kansalais lähtöiset tempaukset puistojen siivoamiseen ja vastaaviin ovat hyviä lisäämään alueen viihtyisyyttä ja siellä asuvien yhteishenkisyyttä mutta vaikuttavat hyvin vähän, mikäli halutaan oikeasti vaikuttaa maailman ympäristö tilanteeseen pitää mennä niiden perään jotka aktiivisiin saastuttavat, joko suorilla ja vahvoilla veroilla koskien kasvihuonekaasuja, rehevöitymistä aiheuttavia kemikaaleja ja vastaavien käyttöä koskien (joka saattaisi auttaa myös taloudessa), tai niiden käytön suoralla kieltämisellä.
Uskoisin, että julkisilla paikoilla ilmoitukset ja esimerkiksi puistoissa muistutus roskaamisesta voisi auttaa paljon. Myös sosiaaliset mediat ovat hyvä ilmoitusväline, mutta siellä voi olla vaikeaa saavuttaa montaa
Mitä on "monimuotoisuus"? Mökkinen lähellä on vanhaa metsää, jossa on kuusia ja sammalta, satunnaisesti vähän saniaisia. Vanhat metsät ovat monimuotoisia? Lähellä on myös muutaman vuoden takainen aukkohakkuu, jossa kasvaa kaikkea mahdollista ja lintuja sekä "itikaita" on joka lähtöön. Sekö ei ole monimuotoista? Terminologian tulisi olla selkeää.
Missä tätä tiedotusta on? Tiedotus pitää tuoda ehdottomasti yleisemmin ja näkyvämmiin esille ja se pitää olla keskittyä ja helposti löydettävissä.
Usein infran rakennustyöt ja hakkuut tulevat yllätyksenä; mitä täällä tapahtuu? Yht'äkkiä jokin kohde, esim. Vihiojen rannat, vaan parturoidaan, eikä ole mietitty edes ajankohtaa (lintujen pesintää tms.). Aina kun operoidaan luontokohteessa (esim. tehdään suihkulähde Pahalampeen) pitäisi konsultoida ympäristöjärjestöjä ja informoida etukäteen. Myös lehtikirjoittelussa esiintyviä virheitä pitäisi kommentoida ja korjata.
Hienoa, että kansalaiset otetaan mukaan tällaiseen suunnitteluun. Toivon vain, että ihmisille tiedotetaan vielä lisää tästä hankkeesta.
säilyttää puistot ihmisille ja niihin aktiviteetteja, puistojummat myös senioreille ja pikkukahvittelupisteitä esim sekä musiikkiyht.vapaamuotoiset esiintymiset.
Tampere.fi tulee olla ensisijainen lähde tiedolle ja tiedon tulee olla esitetty siellä saavutettavasti
Mielelläni kuulen mitä vaan aiheesta ja mahdollisista talkoista yms.
Tiedotetaan mitä tiedotetaan, kuitenkin tehdään asioita tiettyjen tahojen mielen mukaan ja asiat tehdään annettuina. Jos mielipidettä kysytään, sitä ei kuitenkaan kuunnella. Sellainen on näennäisvaikuttamista ja sellaisen osallistumisen kokee turhana. Turha kai toivoakaan oikeaa tietoa viranhaltijoiden taholta rehellisiä ja suoria vastauksia kysymyksiinsä.

Kaupungin työ monimuotoisuuden edistämiseksi ei ole tiedossani, eli jos sitä tehdään ja siitä tiedotetaan, tieto ei kohdennu ainakaan itselleni. Esim. Liikkuva Tampere Facebookissa jakaa todella hyvin tietoa ajankohtaisista liikuntapalveluihin liittyvistä asioista ja visit tampere Instagramissa luo hienosti mielikuvia ja imagoa Tampereelle. Vastaava näkyvyys kaupungin luonto- ja ympäristötyössä olisi toivottavaa.
Tamperelainen-lehti on parempi tiedotuskanavana kuin Aamulehti, sillä se tavoittaa isomman määrän kaupunkilaisia. Aamulehti rajoittaa uutisten lukemista vain tilaajilleen.
Haluaisin olla sähköpostilistalla, jonka kautta saan tiedotteita ja kutsuja talkoisiin jne.
Itse käytän pääasiassa Facebookia ja Instagramia sekä luen Tampere -lehteä. Paikallisia sanomalehtiä ei tule luettua säännöllisesti, koska en ole niiden tilaaja. Luontoon ja luonnonmonimuotoisuuteen liittyviä aiheita on hyvä jakaa laajasti myös netissä ja somessa. Tärkeää on, että vaikuttamaan pääsisivät mahdollisimman monet ihmiset. Erilaisia tapahtumia voisi järjestää eri ikäisille ihmisille. Lapsille ja nuorille heille sopivia innostavia juttuja, sekä myös ikäihmisille heille sopivia juttuja. :)
Paikallisradiopöhinäköhinästä ei mikään info erotu, samoin on insta ja twitter ja face. Säällittävää, jos ainoaksi kanavaksi jää paikallinen sanomalehti. En ole kertaakaan löytänyt mitään kaupungin lumoon viittaavaa juttua ao. lehdestä. Ehkä vika on omani. Jos jotakin Tampere-ilmoituksia on aiheesta ollut, ei tutkiva silmäni ole niitä tavoittanut. Tampere.fi -sivut ovat valitettavasti niin oudot, että kaikki asiaasiat hukkuvat siihen massaan. Huonot hakuelementit systeemissä ja outo rakenne. Ao. sivut ja tiedot pitäisi löytyä ”kaikkialta”. Tämänkertaiset sivut huomasiin sattumalta 5.11. olleesta Ylen Alueuutisista.
Tampere.fi on iso raskas sivusto. Pitäisi olla on Tampereenluonto.fi
Vieraslajien torjunta, vesien laatu ja yleinen luonnonvarojen liikakäyttö on otettava silmätikuiksi eli tärkeimmiksi kohteiksi. Lisätään Tohlopin järven tuntumassa olevan luontopellon kaltaisia keitoita. Opastettuja kävelyjä, joiden aikana saisi informaatiota hyvistä ja huonoista toimista / tilanteesta.
Suojelualueet erottuvat luonnossa huonosti, ja niihin liittyvät rajoitukset löytyvät huonosti. Tietyillä alueilla esim. maastopyöräillä, vaikka näin ei pitäisi olla.
Tärkeät arvot luonnon monimuotoisuuden puolesta saavat näkyä ja kuulua kaupungissa.
Metsäpuoli ei tunne lähimetsiään. Ja paikallisena ilmoitin miten herkkä luonto alueella on ja miksi olisi tärkeää ettei hoitosuunnitelmaa tehdä. Ei auttanut muuta kuin hieman. Kaupunki ei ole kartoittanut lajitojen suhteen lähimetsiään.
Olen osallistunut Tampereen Yliopiston niittyjen kylvämiseen ja osallistuisin mielelläni vastaaviin toistekin. Hienoa toimintaa!
Kestävä tampere -facesivu on hyvä!
Olette tekopyhiä, Vesilinnanpuistoa tuhotaan ja sitten teeskennellään että välitetään monimuotoisuudesta
liian tiivis rakentaminen
Meistä jokainen voi olla pieni luonnon monimuotoisuuden vaalija, kunhan solmii lenkkarinnauihat, lähtee ulos ja pitää silmänsä ja korvansa avoimena. Päivän piristys voi olla vaikkapa nokikanan reviirivaltauksen seuraaminen läheisellä lammella tai kurnuttavat sammakot kävelytien vieressä olevassa ojassa.
Ympäristönsuojelu saisi olla ärhäkämpä ja puolustaa näkyvästi kantaaottamalla luonnon suojelun puolesta Pirkanmaalla ja Suomessa. Ympäristönsuojelun pitää ehdottomasti olla mukana kaavoituksessa. Tällä hetkellä vaikuttaa siltä, että kaavoitus sanelee ja tekee, mitä tahtoo ja ympäristönsuojelu katsoo toimeettomana vierestä. On älytöntä, että vanhat ja nuoret metsät kaadetaan ja rakennetaan tilalle peltisiä teollisuushalleja. Tämä näyttää olevan trendi koko Suomessa. Olisin niin toivonut, että Myllypuronkadun varteen olisi tehty luonnonmukainen arboretumtyyppinen alue ja luontopolku puiston ympärille, mutta nyt siihen rakennetaan laatikkohalleja. Samanlaisia halleja on ympäri Pirkanmaata tyhjilläänkin. Miksi kaadetaan pystymetsää ja räjäytetään kalliot ja sen tilalle rakennetaan turhia halleja? Luonto joutuu jatkuvasti ahtaammalle ja sen mukana kasvit ja eläimet. Siilejä en tällä alueella ole enää nähnyt lainkaan. Lisäksi joku ampui tällä alueella asustelleet pienet kauriit, niitä ei ole enää kevään jälkeen näkynyt. Toivoisin ympäristönsuojelulta hyviä tekoja luonnon suojelemiseksi ja puolustamiseksi Pirkanmaalla ja koko Suomessa. Luonnon monimuotoisuus on todella vaarassa, jos ei näkyviä tekoja saada aikaiseksi.

Kampanjat ja tapahtumat ovat toissijaisia. Tärkeintä on järkevä maankäyttö. Metsiä ei saa hävittää uusien asuinalueiden tms. alta, vaan pitää hyödyntää jo rakennusmaaksi muokattua maata. Suojelualueita pitää reilusti lisätä eri biotoopeille. Puuntuotannollisista tavoitteista on luovuttava ja metsänkäsittelytoimenpiteet minimoitava. Tämä koskee myös alikasvoksia ja tienvarsipensaita: ne ovat tärkeitä eläinten suoja- ja pesimäpaikkoja. Kaupungin metsäosaston tulee keskittyä pitämään Tampereen metsät mahdollisimman lähellä luonnontilaa myös asukkaiden viihtyvyyden vuoksi.
Ei suoranaisesti, mutta mainitsen nyt tähän vielä, varsinkin Tampereen osalta, että ERITYISESTI keskustan katujen siivoukseen pitäisi kiinnittää HUOMATTAVASTI enemmän huomiota, ja talvella varsinkin keskustan jalkakäytävien liukkauden poistoon!!!!
Hei, Muutin kesällä Tampereelle Helsingistä. Lähimetsissäni on kylttejä, kuinka jäljet tulee siivota koiran jäljiltä, mutta ei kylttiä, jossa sanottaisi, että siivoa omat jälkesi..Toki se pitäisi olla itsestään selvä asia, mutta ei ole. Kuljen siis paljon koiran kanssa ja joskus myös lenkillä kerään roskia. Tuli kuitenkin mieleen, että tätä itsestään selvää tietoutta kerätä omat roskat, pitäisi lisätä kouluissa ja päiväkodeissa. Aikuistenhan se pitäisi jo osata. Toki näitä kylttejä voisi ehkä olla.. mutta summa summarum, myös käydä läpi koko kaupungin roskisten tarpeet ja ostaa kerralla kunnan Molok-tyyppisiä upotettuja roskikseja tai Big Belly, jotka sopisivat hyvin puistoalueille. Lisätä vaikka vähän kerrallaan, koska tiedän että ovat kalliita, mutta että roskia ei joutuisi veteen/ mihinkään luontoon. Myös kierrätyksestä tulisi jakaa enemmän tietoutta kaikkiin kotitalouksiin, sillä olen huomannut, että se asia on aika näennäistä monilla. Tietoutta myös siitä, mikä pitäisi lajitella mihinkin, olisi hyvä kaikkien saada lisää.
Tampereen kaupungin verkkosivut olisi hyvä kanava tiedottaa myös luontoasioista, mutta vaatii uudistusta. Miksei myös kotiin jaettavissa mainoksissa ja lehtisissä voisi kertoa monimuotoisuudesta ja sen edistämisestä. Kaikkia viheralueita ei pidä rakentaa täyteen. Ristinarkku on aivan täyteen rakennettu, pieninkin viherpläntti laitetaan kerrostaloa täyteen. Ei siinä tiedotuksellakaan ole apua.
Tärkeä aihe. olen kiitollinen kyselystä!
Kaavoituksesta kaikki lähtee ja rapparien osuudesta Tampereen viiden tähden keskustan taustatyössä pitää kertoa enemmän. Kertokaa siitä hiilineutraaliudesta ja hiilen kierrosta lisää: Mikä on optimaalinen kiertonopeus; Ruotulan golf-rata klipataan monta kertaa viikossa ja betonin kalkki on peräisin maapallon alkuaikojen merenpohjista -> miten nämä käsitellään yhteismitallisesti? Todellista tietoa ja ymmärrystä tarvitaan; Satu Hassikin on koko ikänsä pärjännyt vain kaivamalla esiin tapauskohtaisia case-esimerkkejä ja ympäristöviskaalitkan eivät ole edenneet kunnolla tilastojen saamiseen kokoon. Useimmat asiat ovat ristiriitaisia keskenään; mm. monimuotoisuus ja MAL-sopimukset ... poliitikkojen asetettava itsensä alttiiksi diskuteeraamiselle ja siinä tulee esiin, jos osaaminen on puutteellista.
Kaupungin uudet linjat esim. jättää lahoppuuta joillekin alueille on hyvä, mutta toisaalta se voi tarkoittaa, että "kaikki tehdään suunnitelman mukaan" tuulenkaadot korjataan kevyen liikenteen väylältä hienosti sivuun, mutta 5 m väylästä, "epäviralliselle polulle", puut jätetään esteeksi (Rasonhaka-Tohloppi väylä). Ne "epäviralliset" polut ovat kuitenkin niitä, joita pitkin ihmiset kulkevat kaupunkiluonnossa ja se on tärkeää. Myös kaavoituksessa ja rakentamisessa nämä jätetään huomioimatta (esim. Tesomanraitin uusi alikulku ja pääsy vanhoille(!) poluille Raholan puolella alikulku). Pusikoita ei vielääkään arvosteta pikkulintujen eli ympäristönä, eikä niitä hoideta, vaikka ne kaipaavat samanlaista "suojele" ja "aukkohoitoa" kuin joku Pyynikki.
Luulen, että luonnon monimuotoisuus käsitteenä itsessään on aika vieras useimmille. Opetetaanko sitä kenties paikallisesti kouluissa ja jopa koulun paikan sijainnin kohdalla tarpeeksi kyseisestä ympäristöstä. Itse näen tässä Norssin ja toisinaan Steiner koulun "luontoretkiä": lidesjärven lintutornilla käyttäytyminen on yksi hyvä tapa, koska kyllä ne sammakot ja hauet plus linnut karkuun lähtee kun 20 tenavaa juoksee pitkin poikin Opetuksen ja opettajien taso pitäisi mitata ja opettaa opettajat. Ihan huomio vain, koska itse olen yhdeltä ammatiltani koulunkäyntiavustaja ja kuljen paljon luonnossa. Oma lidesjärvi on meille tässä asuville hyvin tärkeä paikka. Sen puhtaanapito on hyvä juttu ja kiitos siitä kaupungille.
puistoalueet tärkeitä puutarhaliikkeitä lisää, moni lopettanut (Pinsiöön pitkä matka)
Kaupungin tiedotuslehdet pistin jaettavaksi niin tulisivat kaikkiin talouksiin kun nyt eivät tule

Tiedottamista on harvoin liikaa ja luonnon hyväksi tehtävää työtä voitaisiin pitää enemmän esillä sekä kertoa asioiden edistymisestä tampereen kaupungin sivuilla tai kaupungin fb.sivuilla. Mitä monimuotoisuuteen tulee, niin riittävän suuret suojelualueet ovat tärkeitä monimuotoisuuden säilymiseksi. Sen vuoksi esim. kaupungin omistamia Maisansalon, Terälahden tai Aitoniemen alueita voisi rauhoittaa lisää,tai Kintulammen ympäristöä.
Uusien rakennuksien tilalle on tehtävä vastaava määrä säästettävää metsää luonnossa liikkujille ja uusia suojelukohteita rulee kartoittaa, koska mitä helpompi on päästä luontoon asuessaan kaupungissa on se mielen terveydelle tosi tärkeä asia.
LISÄÄ ROSKIKSIA
Mielestäni monimuotoisuuteen liittyviä uutisaiheita on alkanut kaiken kaikkiaan näkyä mediassa enemmän, mutta itse en ainakaan ole tietoinen miten monimuotoisuutta edistetään paikallisesti juurikin Tampereella. Eli tiedotusta lisää!
Voisi perustaa jonkin roskienkeräilyvapaaehtoispartion jos ei sellaista jo ole. Vaikka avoimena Facebook-ryhmänä tai jotain vastaavaa. Sellainen kepeä "lähdetään yhdessä kävelylle ja kerätään roskaa".
Tiedottamiseen avoimuutta puistojen ja järvialueiden rakentamisista
Työtä varmaan tehdään paljon, mutta ei se ainakaan minua oikein ole tavoittanut. Vaikkapa Porissa on liimattu katuun tarroja ja laitettu uudelleen vanhan ajan kylttejä. Voisi toimia nykyajassa kaikkein parhaiten Tampereellakin?
Luonnon monimuotoisuutta ja sen merkitystä tulisi konkretisoida kaupunkilaisille. Biodiversiteetistä puhutaan, mutta monikaan ei ymmärrä, miten se linkittyy arkielämään. Luonnon monimuotoisuutta ja sen merkitystä kaupungissa (esim. elintärkeitä ekosysteemipalveluita) tulee tuoda esiin enemmän, mutta myös biodiversiteetin yhteyttä ruuantuotantoon, liikkumiseen jne.
Olen SLL n jäsen ja vapaaehtoinen. Yhteistyötä pitäisi lisätä luonnon suojeluyhdistysten kanssa. Esim. roskatalkoot, luonnon hoito ja valistus roskaamisesta.
-
Lisäterveisinä muistutan, että Eteläpuistoa ei saa raiskata! Sen historia on arvokas, puusto vanhaa ja arkkitehti on sen säilytettäväksi suunnitellut! Ehjä vihreä linja järveltä järvelle oli yksi tavoite! Tiedotusta tietenkin kaikin mahdollisin keinoin, että varmasti tulisi tietoa kaikille kaupunkilaisille.
Tiedotus ja yhteistyö esim. paikallisten maan- ja metsänomistajien suuntaan olisi tärkeää. Aivan liikaa on kaupungin alueella, esim.Teisko, vielä vanhanaikaisia avohakkuita ja metsän ojituksia jne. Haittaavat pahasti luonnon monimuotoisuutta, virkistyskäyttöä, marjastusta ja sienestystä.
Kiitos kun ponnistetelette!
Demokratian voimalla eikö sen ehdoilla joka on kovin "huutaan"niinkun nyt tuppaa oleen
Muovinkeräys ei ole edennyt keskustassa ja kierrätyspisteet ovat rumia ja huonosti hoidettuja. Näihin asioihin täytyisi tulla muutos äkk7ä. Hopihopi!!
Toivoisin tiedotuksen olevan sellaista, että siihen törmää helposti etsimättä. Melko harva on niin kiinnostunut aiheesta, että etsisi tietoa oma-aloitteisesti. Kiinnostava tiedotus voisi herätellä ihmisiä hankkimaan lisää tietoa, pohtimaan omaa osuuttaan lähiympäristön tilaan ja ehkä tekemään jotain sen hyväksi. Tampereella on lukuisia lähiluontokohteita lajeineen ja luonnonilmiöineen, jotka voisivat kiinnostaa ihmisiä jos he vaan tietäisivät niistä. Todella moni ei tunne luontoa juuri yhtään, joten sitä ei osata pysähtyä ihailemaan, vaikka erityisiä lajeja tai muita kohteita olisi aivan silmien alla ja jalkojen juuressa. Luonnon itsensä lisäksi voisi avalla ihmisten silmiä myös ihmistoiminnan haittavaikutuksille. Esimerkiksi puutarhajätteiden dumppaaminen lähimetsiin on todella yleinen ilmiö, ja sen vaikutukset näkyviä. Luontopoluilla voisi näyttää näitä varoittavia esimerkkejäkin, ja kertoa samalla vieraslajien haitoista ja merkityksestä alkuperäiselle luonnolle.
Luontoasioissa haluaisin lähestyä toivo-ensin. Ei pelko edellä . Lisätietoja saa kysyä [yhteystieto poistettu]
Haluaisin nähdä virallisesti merkittyjä polkujuoksureittejä.
Asia on erittäin ajankohtainen ja kriittinen monilta osin, niin asiaa on hyvä tuoda moniakanavaisesti esiin. Esim tästä kyselystä näin Aamulehden mielipidekirjoituksessa, mutta muualla en ole tähän törmännyt.

Lisää luontoomme kuuluvia kasveja talojen väliin jääviin aukkoihin, kiitos.
Tärkeintä olisi saada lähimetsiin kunnostettuja polkuja. Luontoa kyllä riittää. Tietysti Eteläpuistoon pitää saada yhtenäinen viherverkko.
Mistä johtuu ympäristövalvonnan heikko näkyvyys julkisuudessa? Paljon tärkeitä asioita jää tiedottamatta (kaavoitus mukaan).
Voisiko esim. keskustan puistoissa olla opastauluja , jossa kerrottaisiin kyseisen puiston kasvillisuudesta, erilaisista puista, eläimistä ja luonnonkasveista, esim. Näsi puistossa esiintyvistä lehtomaitikasta, sorsapuiston linnuista, ruutanoista ja kalmajuuresta. Samaan kylttiin voisi laittaa voisi laittaa ohjeistuksen, miten luontoa kohdellaan, miten käyttäydytään koirien, roskien ja muiden asiakkaiden kanssa. Etteivät koiranomistajan anna koiriensa ajaa lintuja ja rusakoita takaa, korjaavat jätökset jne. Linnunpönttöjen ja lahoppuun lisääminen puistoihin.
Eipä uusia ajatuksia tule
Monipuolinen tiedottaminen a ja o. Linkkauksia joka suuntaan ja sivulle. En halveksisi flaijereitakaan: joka kotiin ihan vanhanaikainen paperinen kooste esim. juuri tästä Lumosta ja mahdollisuuksista vaikuttaa siihen. Luentoja, avoimia ovia asian parissa työskentelevien asiantuntijoiden kanssa, kyselytunteja. Vakipaikka ja vakiaika paikalliseen sanomalehteen: näistä ilmoituksista ja tiedonannoista kannattaa maksaa, jos halutaan mahdollisimman suurta osallistujajoukkoa ajatuksineen ja ideoineen vastaamaan! Houkuttelevia ilmoituksia ja tiedonantoja paperilla ja diginä. Kuntalaisille tehdään tuon tuosta eri asioiden kartoittamiseksi kyselyitä, mutta tiedonsaanti niistä on ihan täyttä sattumaa. Joku vakikanava pitää löytyä. Eikä, saa unohtaa niitä, jotka eivät ole mukana somealustoilla!!! Edellisen kysymyksen kaikki somealustat pitää myös ottaa lukuun tiedotuskanavina. Miksi sai valita vain 5?
.
Lisää tiedotusta, joka kattaisi kuulijakuntaa tamperelaisia asukkaita.
Liito-oravia on Suomessa jo enemmän kuin ihmisiä. Suojelu tulee niin kalliiksi, että se pitää purkaa. Suojelu voisi kohdistua vaikka järvikalaan tai kanalintuihin.
Käytännön tekemiseen osallistuminen kiinnostaa. Miten kaupunki voisi tukea ja auttaa alkuun oman kaupunginosan yhteisessä tekemisessä luonnon hyväksi.
Hoitakaa lähimetsiä.
Paljon tietoa vaikutusmahdollisuuksista, sekä tietoa esimerkiksi talkoista tai muista tavoista joilla kaupunkilaiset voivat tehdä suuremmankin mittakaavan työtä kaupunkiympäristölle
Olisi kuitenkin hyvin mielekästä, ettei vieraslajituho villityksestä tule ns kasvisnatsi ajattelua. Hyvällä hoidolla vieraslajit pysyvät kurissa ja osin ilmastomuutoshan niiden kasvua ja elinvoimaa edistää, jolle emme voi oikeastaa mitään, koska tarvittaisiin 100%:n maailmanlaajuinen muutos ja se ei hetkessä tapahdu, jos koskaan...
Olen vasta hiljattain alkanut aktiivisemmin seurata kotikaupunkini tiedotusta, täytyy sanoa, että aika usein olen ihan pihalla siitä mitä tapahtuu ...Valitettavasti tuntuu, etten somen virrasta poimi Tampere-uutisia, paitsi mainoshenkisiä. Tämän kyselyn taisin bongata Tamperelaisesta tai sitten Aamulehdestä, jostain printtimediasta.
En
Mitä suurempi ja tiehämpi kaupunki, sen enemmän tarvitaan metsä- niitty- ja puistoluontoa. Eikä vain niitä, vaan luontoalueiden "liepeitä", vaihtumisvyöhykkeitä, myös joutomaita, jotka ovat tärkeitä monimuotoisuuden kannalta. Yksi tärkeä vaihtumistyyppi ovat rantavyöhykkeet. Niitä ei saa betonoida, ja sillätavoin kuolettaa elintärkeitä maa-vesi-vaihdanta-alueita. Ne paitsi suojaavat vesistöjä, myös tukevat rannan ja koko kaupungin ekologisten vyöhykkeiden, sen koko luontojatkumon kestävyyttä ja rikkautta. Tampere on jo nyt kivennyt ja betonoinut liian paljon, joten loput luonnonmukaiset rantavyöhykkeet tulee säilyttää luonnonmukaisina. Kysymys: miksi Hatanpäälle Viinikanojalta johtavan rantatien salavat ja hopeapajut on merkitty maalitäplin? Ei kai niitä vain aiota kaataa? Rantaväyltä tulee säästää luonnonmukaisena viinikanojaa rakennettaessa, monimuotoisuuden nimissä, edellä perustelemistani syistä. Eteläpuisto on toinen ehdottomasti säästettävä paikka - hiekkakentän voisi osittain puistottaa, ylätason tietenkin säästää puistona, ja Pyykinharjun rantavyöhyke suojella kunnioittaen Pyykin luonnonsuojelun alueen kokonaisuutta. kaupin metsässä puolestaan tulee noudattaa jatkuvan kasvun hoitoperiaatetta, sehän ei ole talousmetsä. -Kiitosta kaupunki ansaitsee uusista luonnonsuojelun alueista, mutta se ei saa johtaa siihen että keskustan luontoalueita tai puistoja aletaan käyttää rakennusmaana.

Ei asioita pidä ylikorostaa.
Toivon, että Eteläpuisto säilyy puistona ja lidesjärven rannat rauhallisena alueena linnuston takia. Perhepuisto sopisi paremmin Eteläpuistoon kuin lidesjärven vanhan kaatopaikan kohdalle. Ihmettelen, että vanhan teollisuuskaatopaikan vieressä on puutarhapalstoja.
Kokonaisuuden hallinta vaikuttaa puutteelliselta; on jo tehty erillisiä kehittämis- ja virkistysuunnitelmia, joissa esitellään hienoja suunnitelmia ja unohdetaan niiden vaikutukset lähiluontoon. Toivon tällaisten Lumo-ohjelmien ottavaa kantaa ja mahdollisesti korjauttaa muut suunnitelmat siten, että ei turmella liialla "kehittämisellä" ainutlaatuista luontoympäristöä? Lisää tällaisia julkaisuja kuin esim. julkaisu Ympäristövalvonnan julkaisuja 8/2004; julkaisussa esitellyt lajit ovat jo nyt vähentyneet ja suurinpleko on, että nykyisillä kehitysuunnitelmilla ja "nykymenolla" häviävät kokonaan. Tiedottakaa myös siitä, kuinka asuin ympäristöt ovat luonnonmonimuaisuuden näkökulmasta ja ihmisen toiminnan vuoksi jo menneet huonompaan suuntaan ja mitä vielä voidaan/pitää pelastaa. Näitä asioita voisi käsitellä myös kaupunginosien "aluekoordinaattori" tapaamisissa, esitellä teemaa kirjastoissa.

Tähän voit halutessasi perustella vastauksiasi eri toimenpiteiden tärkeydestä. Voit viitata vastauksissasi toimenpiteen numeroon (1-22).
Kysymyksen asetteleminen asettaa vastaajan hyvin hankalaan asemaan. Tässä pitäisi ikään kuin asettaa vertailussa vastakkain vaikkapa pölyttäjähönteisten ahdinko ja ekologinen kytkeytyneisyys ja pohtia, kumpi on tärkeämpää. Elintärkeän ekosysteemipalvelun romahtaminen vs. ekologisten yhteyksien katkeaminen. Toimenpiteet taulukossa osaltaan sinkoilevat aivan kentän eri päihin, mutten ainakaan itse koe, että kun hoidamme yhden asian, muut voisivat seurata ongelmitta perässä tai jäädä kokonaan hoitamatta. Kyse on kuitenkin kokonaisuudesta ja strategisesta suunnittelusta, jossa kaikki osa-alueet tulisi ottaa mukaan. Ekologian yhtenä perussääntönä on se, että kaikki vaikuttaa kaikkeen. Tällaisesta verkostosta ja takaisinkytkennöistä onkin mielestäni mahdotonta alkaa arvottamaan toimenpiteitä.
Tampereelle kaivataan suojelua ja säilyttämistä nykyisen rakentamisen ja purkamisenkin sijaan.
Lähimetsät kokonaan rauhaan. Ne ei tarvitse hakkuita laisinkaan.
Monimuotoisuuden säilyttäminen pitäisi olla läpäisevä periaate ja . Myös rakentamisessa tulisi lähiluonto suojata paremmin. Viheralueiden laatu on tärkeämpää kuin ala: esim. vanhat puut pitäisi säilyttää ryhminä.
Erityisesti kaupunkipuistojen kliinisyys ja puiden kaataminen Tampereella on ihmetyttänyt minua jo jonkin aikaa. Puiden istuttaminen on kallista ja niiden kasvamiseen entiseen mittaansa vie tuhattomasti aikaa. Silti niitä kaadetaan todella kevyellä kädellä. Kaupunkipuistojen vihreät nurmikentät kutsuvat viettämään piknikkiä joo, mutta vielä enemmän jos ne eivät olisi niin hoidettuja, ja jos niillä kasvaisi jotain matalia niittykukkia. Tämä lisäisi kaupungin imagoa ainakin sosiaalisessa mediassa.
Täydennysrakentaminen ei saa tapahtua kaupunkivihreän kustannuksella. Jos täydennetään, tehtäköön se ylöspäin.
Melun (kysymys 12) ja hiukkaspäästöjen torjuntaan pitäisi mielestäni kaupunkialueella panostaa, koska niistä aiheutuu melkoinen rasitus. Yksi harkittava keino olisi korkeiden nopeusrajoitusten alentaminen kaupunkialueella kulkevien moottoriteiden ja muiden suurempien väylien osalta.
3. Hallitun hoitamattomuuden periaatteen soveltaminen nykyistä laajemmin viher- ja virkistysalueilla. Mitä kertoo vastaus esimerkiksi, että "erittäin tärkeä"? Minulle on erittäin tärkeää, että mitään hoitamattomuutta ei sovelleta, ei edes hallittua hoitamattomuutta. Kaikki viheralueet pitää hoitaa. Tietenkin esim. metsään voi jättää lahopuita ja se on ok, mutta metsä ei ole viheralue vaan metsä.
Ei ole järkeä, että koko kaupunki lähtee autoillaan Kintulammelle, (busseilla eivät perheelliset matkusta tavaramäärän takia) ja pilaavat siellä paikallisten asukkaiden ja mökkiasukkaiden rauhan liikenteen- ja muulla metelillä. Pitää ehdottomasti lisätä, tai vähintään säilyttää viheralueita paikallisesti kaupungin sisällä. Nyt on jo virallisesti

todettu metsämaaston vaikutus väestön allergioihin ja muihin autoimmuunisairauksiin. Enemmän omakotirakentamista, eikä joka paikkaan kerrostaloyksiiöitä, mikä houkuttelee pienituloisia Tampereelle asumaan.
Pidän kaikkia toimenpiteitä erittäin tärkeänä, koska luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi tarvitsemme niistä jokaista. Elämästä maapallolla uhkaa tulla aika kurjaa, jos emme saa muutettua elämäntapaamme kestävämmäksi kaikilla tavoilla.
Kysymyksiin vastaaminen edellyttäisi asiantuntijuutta - ei kai nämä ole mielipideasioita?! Näistä on helppo tunnistaa toimenpiteet, joihin on itse törmännyt mediassa, esim. lahopuun tai keinopesien lisääminen. Vieraslajien osalta on tärkeää tunnistaa luonnon muutokset. Esimerkiksi kuusi ja mänty olivat vieraslajeja joitakin tuhansia vuosia sitten. Ympäristö muuttuu ja lajisto myös. Muutoksen keinotekoinen torjuminen tuntuu hukkaan heitetyltä työltä?!
15. Roskaminen pitäisi katsoa erikseen, kun se on myöskin jotain mitä Tamperelaiset voivat itse vaikuttaa.
Ei unohdeta, että luonto hoitaa myös itse itseään. Esim. liito-oravat löytävät uudet asuinalueet.
2: Meiltä voisi helposti löytyä tästä naapurustosta porukkaa vieraslajitalkoiisiin, kun olisi selkeät sävelet sen suhteen, missä saa talkoilla ja miten järjestyy kasvijätteen poiskuljetus. Tämä ei ole ehkä tärkein luonnon monimuotoisuuden edistämistoimista, mutta sellainen selkeä juttu, johon voisi jokainen helposti osallistua.
Puuston määrän lisääminen sellaisilla alueilla ja jättömailla, joissa sitä voi helposti tehdä.
Erittäin hienoja ehdotuksia. Toivottavasti mahdollisimman moni näistä toteutuisi.
Niin yleistä, ettei voi vastata kuin 1, eli kaikki tärkeimpiä. Nyt meidän pitää koko ihmiskuntana satsata luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseen ja vaalimiseen omalta osaltamme, myös täällä Tampereella!
Mielestäni on tärkeämpää hoitaa olemassa olevia alueita hyvin, kuin perustaa uusia.
jos lisäätte puita, valitkaa muita kuin lehmusta :D
Taas terminologia. Kuka määrittelee "luonnon ehdot"? Mikä on "vieraslaji", missä mielessä "haitallinen"? Me kaikki olemme tulleet jääkauden jälkeen, eli varsin lyhyen ajan sisään, ja olemme vieraita. Vieraslajikin on saanut paikan luonnosta, ja sen poisto saattaa vahingoittaa "luontoa" (miten se sitten määritelläänkin). Kuka määrittelee "luontoarvot"?
Kohta 3: Luonnon monimuotoisuutta pitää vaalia säilyttämällä luonto omanaan. Ei nurmikenttiä ja siistittyjä puita. Luulisi olevan myös kustannustehokasta. Asukkaita pitäisi myös informoida enemmän hoitamattoman luontoalueen merkityksestä ja tärkeydestä.
12, 13 ja 21 ovat erityisen tärkeitä. Ajettuja nurmialueita voisi olla vähemmän.
Vaikka kaupunki kasvaa ja kehittyy, on kaupunkialueella säästettävä laajoja puistoja ja viheralueita sekä varmistettava että esim. rakentamisessa vahingoittuneet alueet palautetaan takaisin puuston ja viheralueiden osalta (esim. Sulkavuoren keskuspuhdistamon työmaat Vihilahdessa ja Hatanpäällä). Ei riitä, että kaupunkialueella on yksittäisiä puita tienvarsilla, vaan kaupunkiympäristössä on oltava isoja viheralueita saatavilla, kuten Eteläpuisto ja Arboretum.
Kohta 13 on puheissa ollut voimassa jo iät ajat, mutta edelleen tapahtuu kömmähdyksiä. Onko ongelma tiedonkulussa vai valvonnassa, vai liiassa ulkoistamisessa?
Riittävän leveät puisto "suojavyöhykkeet asuinalueiden välillä. Kuntoreittien verkoston lisääminen (edistää hyöty- ja kuntoliikuntaa).
Luonto- ja ulkoilureittien kunnossapito tärkeää, jotta ihmiset käyttävät niitä ja oppivat nauttimaan ja arvostamaan luontoa.
Puistojen, metsien ja muiden viheralueiden kaavoittaminen asuntokäyttöön pitäisi lopettaa. Annetaan ihmisille tilaa hengittää.
12 ja 21 ovat mielestäni tärkeimpiä. Ilman kaavoitusta ei ole mahdollista saada asioita toteutukseen. Melutaso pilaa tällä hetkellä useita viher- ja virkistysaluetta.
Mielestäni kaikki ovat tärkeitä, vaikea valita vain joitain.
Meluntorjunta on keskusta-asukkaalle kolminkertaisten ikkunoiden varassa, täällä on meluun totuttu ja siksin pitää turhana höpinänä esim. Hämeenpuiston metelistä valittamista. Ihmiset viettää siellä kesäpäivää kaikesta huolimatta tyytyväisenä. 21&22 Tampereella on aina ollut paljon puistoja, niitä on vähä vähältä nakerrettu.

Kuitenkin luonto on ihmisen hyvinvoinnin kannalta erittäin tärkeää, on se istutettua puistoa tai luonnonmetsää. Missä muussa kaupungissa on keskellä kaupunkia valtakunnallisesti merkittävä lintujärvi, joka ehdottomasti pitää säilyttää sellaisenaan. Pyynikki-Eteläpuisto-Hämeenpuisto-Näsinpuisto on hieno kokonaisuus, mitä ei saa rikkoa. Oikea Centralpark. Entä miten käy kävelyreitit Ratinasta Hatanpäälle, kun vedenpuhdistamon paikalle rakennetaan kerrostaloja. Miellyttävä puiden reunustama kävelytie ei saisi muuttua samanlaiseksi kivierämaaksi kuin Viinikanlahden toisella puolella kerrostalojen edessä.
Reuharinniemeen voisi perustaa luonnonsuojelualueen, johon kuuluisi lähisaaria.
Ihmiä pitäisi opastaa soiden arvostamiseen sen sijaan, että niitä pelättäisiin. Tähän auttaisivat pitkospuureitit, joita pitkin kulkeminen tuntuu turvalliselta.
19) Onko viherkattojen ja -seinien käytöstä kokemuksia tälläkäläisessä ilmastossa tarpeeksi? Jos siitä seuraa, että rakennukset homehtuvat, niin vastaus on, että en suosi ollenkaan, mutta jos on varmaa, että rakennus ei kärsi, niin sitten suosin.
Yleinen vehreys ja luonnon kunnioittaminen kaupungissa pitäisi laittaa ensisijalle.
1. ja 7. Hyönteiset yms. eliöt ja eläinlajit tarvitsevat hoidetussa ympäristössä enemmän pesäpaikkoja. 2. Haitallisia vieraslajeja tulisi torjua aktiivisesti. Ne köyhdyttävät ympäristöä. 6. Kukkivia niittyjä tulisi lisätä ja pitää yllä. Nämä ympäristöt suojelevat esim. eri perhoslajeja. 8. Lasten ja nuorten tiedon lisääminen turvaa luonnon ainutlaatuisuuden ymmärtämisen myös jatkossa. 19. Viherkattoja ja -seiniä pitäisi lisätä sen vuoksi, että tulevaisuudessa hulevesiä tulee enemmän lisääntyneiden sateiden vuoksi.
Vastaa taas: kaikki vaikuttaa kaikkeen, eikä mitään osaa oikein voi irrottaa toisesta ilman, että sillä ei olisi merkitystä toiseen. Kuriositeettina: kohta 19: kyllä, kiva idea, mutta toivoisin, että tätä maanpäällistä puisto- ym. aluetta toivoisin nyt erityisesti huomioitavan. Kuriositeetit saavat mainosarvoa tietysti. Toivoisin maan pinnalle puistokäytävälle ja järviemme rannoille ihan vain vaikka kuinka vaatimattomia istuimia, penkkejä suorastaan! Vanhan tai nuoren ja vaivaisen on aivan pakko levähtää penkillä välillä. Hämeenpuisto on paraatipaikka komeine penkkeineen, mutta lähiöissä ja sivummalla penkkiasia on hyvin vaatimatonta. Ottakaa suunnittelun yhdeksi pohjaksi saavutettavuusdirektiivi!!!
19 viherkattot eivät korvaa puistoa eikä viheraukioita.
Kohdat 1-22 -> enemmän ja avoimempaa tiedottamista.
Kohta 11. Otetaan esimerkkinä Vihiojan varsi, joka on kaavoitettu viherysteydeksi. Ojanvarsi perattiin ihmissilmää miellyttämättömöstä "rydöstä", vadelmapuskista, kaatuneista rungoista, tuomista ja pajuista. Seuraavana kesänä jättipalsami oli vallannut koko ojan varren, kun luonnolliset kilpailemaan pystyvät lajit oli poistettu. Vastaavanlainen "moka" tapahtui Ratican Vihiojan sillan kohdalla, "Rytö" perattiin niityksi, samalla lähtivät viitakerttusten, kultarintojen ja satakielten pesäpaikat. Vihiojan uoman muutos laski virtausta, niin paikka ei pysy avoimena koskikaran talvireviirille. Samoin kaupunkiniittyjen niitto tehdään liian aikaisessa vaiheessa. Summa summarum: luonnon muokkauksessa pitäisi ottaa enemmän kokonaisuus huomioon.
Viherkatot ja kaupunkiviljelmät ovat mahtava juttu! Viherseiniä ei juuri kaupungissa näy, niitä voisi myös lisätä. Myös niityistä olen innoissani, ne ovat suhteellisen helppohoitaisia ja hyvä tapa pitää yllä luonnon monimuotoisuutta kaupungissa. Nurmialueet puistoissa ovat toki tärkeitä, jotta ihmiset voivat käydä piknikillä jne. Puut kaupungissa ovat mielestäni tärkeitä, ne luovat viihtyisyyttä, mutta ymmärrän että niitä pitää myös hoitaa ja esim. lahoppuut kaupungissa ovat syysmyrskyissä turvallisuusriski. Pyynikinharjulla on tosi kauniita kelojuita jotka Aila-myrskyssäkin selvisivät hyvin, joten metsäisemmällä alueella lahoppuut eivät mielestäni ole yhtä vaarallisia kuin ydinkeskustassa.
Kaupunkipuuta toivoisi lisäävän ryteikköjä tiheikköjä lahoppuuta samoin. Viheralueiden määrän lisääminen ja tarkistaminen. Viheralueilla hirveä määrä tekonurmikkoa(mikromuovi), kenttiä, urheiluvälineitä ja leikkivälineitä hiekkaa haketta..muuta pintamateriaalia. Frisbeegolfi vie alueita ja tekee alueesta turvattoman. melkein sain frisbee päähani vaakonpuistossa ja siellä liian suppea luonnonsuojelualueeksi. yksipuolinen nurmikenttä. Varsinaiset kasvit nykyisin sivuasemassa. Haketta voi vähentää istuttamalla kasveja riittävän tiheään tai kerroksellisesti eli jos harvaa pensasta sen alle varjokasveja. Kunnollinen rajattu alue pitää siistinä eikä vaadi

mitään. Nurmikkoalueet liian isoja ja niissä ei ole luontoarvoja. Viheralueita voisi kehittää enemmän luonnon huomioimiseksi. Ja loisi viihtyisyyttä. Niiden lomaan maltillisesti välineitä. Myös vanhemmat ihmiset ja koiran ulkoilijat voisi ottaa huomioon puistoissa ja tehdä viihtyisiä rauhallisia soppeja puistoihin kasvien keskelle.
Mielestäni hallittua hoitamattomuutta (mikä oikein hoidettuna olisi äärimmäisen tärkeää) ei ole, viitaten edelliseen kommenttiini monimuotoisten niittyjen yms. pahin vihollinen tuntuu olevan kaupungin oma puisto-osasto.
Alasjärven uimaranta, ympäristöä voisi huolehtia paremmin. Näkyy hoitamattomuus, kuluneisuus, polut ja tiet kaipaa kunnostusta
Kaikki toimenpiteet ovat erittäin tärkeitä, koska Treen kaupunki tuntuu yhä enemmän menevän keskustan tiivistämisen ja lisärakentamisen ehdoilla, raha edellä. Olen asunut Treella yli 20 vuotta ja nähnyt tilanteen läheltä. Rakentamisessa on suosittu korkeamman tulotason asukkaita, joilla on halutessaan varaa lähteä kauemmas luontoon. Tampere on opiskelijakaupunki, missä on paljon köyhyysrajalla eläviä joilla ei ole varaa vuokrata saati ostaa asuntoa uusilta kalliilta rantaan rakennetuilta alueilta. Kun luonnonrannat tuhotaan, viedään myös köyhemmiltä mahdollisuus viettää aikaa luonnossa esim perheen ja lasten kanssa. Kohta 19 ei korvaa tai kata aitoa luontoa vaan tuo pientä silmänlumeen kaltaista visuaalista efektiä.
16-18 ja 21: Yhtenäisten suojelualueiden koko olisi erittäin tärkeää kasvattaa luonnon monimuotoisuuden ja virkistyskäytön vuoksi. Kauppi-Niihaman alue on mielestäni yksittäinen tärkein Tampereen alueella sijaitseva alue, joka tulisi suojella paljon nykyistä suuremmassa laajuudessa. Myös kaikki rakentamattomat rannat Tampereen kaupunkialueen läheisyydessä tulisi suojella rakentamiselta, jollei näin jo ole (esimerkiksi Hervannan eteläpuoliset lammet).
Alkuperäisten elinympäristöjen säilyttäminen ja ennallistaminen on ensisijaista, korvaavien (esim linnunpöntöt ja kukkapellot) lisääminen kaupunkiympäristöön toissijaista näihin verrattuna, joskin myös ihan tärkeää. Tiedotus ja kasvatusta aiheesta ja mahdollisuus luontokokemuksiin ja osallistumiseen tukee tavoitteita ja on siksi myös tärkeässä osassa.
Toivottavasti kaupungin keskustan puistoalueet säilytetään, mm. eteläpuisto, hämeenpuisto, arboretum. Keskusta-asujillakin täytyy olla luontoa ja puistoa ympärillä, joka paikkaa ei saa rakentaa täyteen.
Kaavoituksessa viherkäytävät ja verkot huomioitava paremmin
Viherkatot.....liian keinotekoisia.
Pidän erittäin tärkeänä sitä, että Tampereelta löytyy alueita, joilla metsät on jätetty luonnontilaan, missä puut saavat tarvittaessa maata rauhasa ja tarjoavat elinympäristöä myös eläin- ja hyönteislajeille, jotka elävät sellaisessa ympäristössä.
Näihin on maallikon todella vaikea ottaa kantaa, kun ei tiedä esim. kosteikkojen ja biosuodattimien merkitystä. Kivan näköisiä toki kosteikot ovat.
Kasvatusta luontoa kunnioittavaan ja roskaamattomaan elämäntyyliin on tärkeä, nuorille ja vanhoille. Ei rakenneta kaikkia viheralueita täyteen. Pidettäisi huolta nykyisistä viheralueista. Esim. Hatanpään Arboretum on hieno, tällaisia lisää. Myös luontopolkuja voisi lisätä. Roskakoreja tarpeeksi.
Mieluummin alkuperäistä koskemattomaa luontoa, kuin keinotekoisia viherkattoja ym.. Suojelu tärkeää, muuten raha menee luonnon edelle.
Esillä pidetään kovan teknologian mahdollisuuksia, joka luo bisnestä. Todellista kestävä kehitystä on pehmeä teknologia.
Esimerkiksi Tesoman palloiluhallin rakentamisen yhteydessä ei oltu valmiita tekemään ennaltaehkäisevää, viereisen pallokentän alla olevan kaatopaikan valumavesien keruuta. Sen salaojituksen voisi toki tehdä vieläkin. Kaatopaikkaan todennäköisesti liittymättä Tohloppi on rehevöitynyt viime vuosikymmeninä voimakkaasti ja ainakin minulle on epäselvää, voiko ravinteita tulla edelleen lisää, vaikka maanviljelystään ei enää ole.
Ei enempää asutusta vesistöjen rannoille. Enemmän pilvenpiirtäjiä jo oleville asuinalueille,. Puretaan huonot talot pois ja tilalle ekologisia pilvenpiirtäjiä, jos kerran tamperelainen politiikka tähtää newyorkimaisuuteen..
hulevesistä maksetaan, mutta kaupunki ei tee silti vanhoille alueille mitään
Valaistuksen vähentäminen öisin, meluttomien alueiden suunnitteleminen

16 Tampereen alueella suot ovat vähissä. Siksi niiden ennallistaminen olisi erittäin tärkeää. 17 Vastasin jo edellisellä sivulla, että tarpeeksi laajat suojelualueet ovat tarpeen biodiversiteetin säilymisen vuoksi. Sen vuoksi kaupungin tulisi suojella Teiskon alueelta tarpeeksi isoja yhtenäisiä alueita, muutoin Kintulammi ylikuormittuu. 21. ekologiset yhteydet ovat tärkeitä merkitä kaavaan, jotta eläinten siirtyminen paikasta toiseen säilyy mahdollisena. Muutoin luonto köyhtyy, jos siirtymistä ei pääse tapahtumaan.
Lähialueiden metsäkohteet tulisi säilyttää hallitusti hoitaen eli ns. vaaralliset puut tulisi kaataa ja jättää metsään!
2 = haitalliset vieraslajit. Toivoisin jonkinlaista järjestelmää, jossa haitallisista vieraslajeista voisi ilmoittaa. Itse näen, että jättipalsami on todellinen ongelma ja sen valtaamia alueita on joka puolella. Vieraslajien torjuntaan tarvittaisiin lisää resursseja. 3 = hallittu hoitamattomuus. Toivoisin, että kaupungin puistot varsinkin keskustan reuna-alueilla voisivat olla muutakin kuin vihreää lyhyttä nurmikkoa ja puita. Apilan lisäämisellä ja antamalla sen kukkia autettaisiin heti pölyttäjiä. Perenna- ja pensasvalinnoissa voitaisiin suosia pölyttäjä- ja perhoskasveja. 9= luontopolut ja retkeilyreitit. Kunnossapito on toki tärkeää, mutta mielestäni tämä on hieman ristiriitainen asia. Väenpaljous retkeilyreiteillä tarkoittaa samalla suurta räsistystä ja kulutusta luonnolle, mikä on ollut varsinkin korona-aikana selvästi näkyvillä.
Suo- ja vesistöalueiden suojelu ja ennallistaminen hyödyttää jokaista kaupunkilaista myös virkistysmielessä.
Näitä kaikkia tarvitaan paljon, ei niitä kannata sen enempää luokitella
Kaikki ovat tietenkin tärkeitä ja priorisointi on varmasti haastavaa. Toimenpiteissä tulisi ottaa huomioon niiden vaikuttavuus. Äärimmäisen tärkeänä pidän ympäristö- ja luontoviestinnän kehittämistä, sillä kaupunkilailla on myös oikeus saada tietoa siitä, miksi tehdään sellaisia ratkaisuja kuin tehdään. Kun on parempi ymmärrys, on myös helpompaa hyväksyä toimia ja niille osoitettavaa budjettia.
Kaikki nuo asiat tärkeitä, esim Kauppi Niihaman vertaissuunnittelu yhteistyö asukkaiden kanssa vievät näitä asioita eteenpäin. Alajärven leirialue suunnitelma täysin järjetön...
Kohta 20 on ehdottoman tärkeä! Kaupunki elää ja hengittää hyvinvointia viheralueiden ja kaupunkimetsien kautta, joissa ihmiset saavat nauttia luonnosta lähellä. Autottoman on helppo päästä esim. linja-autolla ko. paikkoihin. Toivottavasti Ei rakenneta asuintaloja ja parkkipaikkoja näille alueille!
Yhtenäinen kaupunkipuistoverkosto muodostettava keskusta-alueelle. Kaupunginalueella olevien metsien luonnollistaminen. Kaupungin tiedotuksen kehittäminen sekä luontoa koskevien päätöksentekoprosessien että tavoitteiden keskustelu kaupunkilaisten kanssa.
Viheralueiden määrää ei saisi enää tämän hetkisestä määrästä ainakaan keskustan alueella pienentää. Kaupungilla tuntuu kuitenkin olevan kova tarve rakentaa keskustan vähäiset viheralueet täyteen asuntoa ja rakennettua ympäristöä. Myös taivaan sekä rakentamattoman maiseman näkeminen on ihmiselle tärkeää.
5, 7, 10, 11, 14, 20 erityisen lähellä sydäntäni. Hieno lista, paljon tärkeitä asioita.
15: Näsijärven eteläisimmän osan rakentaminen vaaraantaa järven ekosysteemiä laajallakin alueella.
Kaikki tärkeitä, suurin painoarvo itselleni kohdilla 6,8, 16 ja 18
Kaikkikin hyviä! Tässä pitäisi olla laajempi asteikko että saisi sävyeroja, esim 4,5;)
Liikenneviheralueiden hoidossa liikenneturvallisuus(näkyväisyys)tärkein asia muilla ei mitään merkitystä
Nurmikkoa on nykyisellään aivan liikaa, voisiko korvata niityllä ja kedolla? Myös pensaiden leikkuu pesimäaikana on aika kamalaa katseltavaa
Hulevesien luontopohjaiseen käsittelyyn liittyy kysymyksiä, joita pitäisi ratkoa ennen kuin voisin varauksetta kannattaa sitä. Rakennetuilta alueilta huuhtoutuu haitta-aineita, joiden pääsemistä luontoon pitäisi mieluummin välttää kuin lisätä. Toisaalta on hyvä, että sadevesi päättyy viemärin sijasta luontoon, mutta toisaalta sekin tarkoittaa lopulta sitä, että ihminen ottaa luontoalueita omaan käyttöönsä, omiin tarkoituksiinsa, ja alueen oma luontainen kehitys ja ominaisuudet joutuvat väistymään. Kaupunkipuut ja viherseinät/-katot voivat olla pieni hätäapu hyönteisten ja lintujen elämän ylläpitäjinä, mutta avohaavaa ei voi paikata laastarilla, joten avainasemassa ovat edelleen suurempien viheralueiden riittävyys ja kytkeytyneisyys.

Mielestäni kaikki ovat erittäin tärkeitä. Mutta painottaisin erityisesti yleiseen ympäristö- ja luontoviestintään ja ympäristökasvatukseen, kaupunkilaiset tulee saada tietoisiksi biodiversiteettikadosta. Lisäksi painottaisin nro 4, 15 ja 21, kaikki ennallistaminen on tärkeää. Viheralueiden säilyttäminen ja lisääminen tärkeää, lisää kaupunkilaisten hyvinvointia. Ihan jo elävän puun näkeminen omasta ikkunasta rauhoittaa hermostoa.
Luonnonsuojelualueiden määrän lisäämisen tulisi olla ohjelman keskeisin tavoite. Luonnon monimuotoisuus vähenee edelleen niin globaalisti kuin Tampereella, ja suojelualueiden määrän lisääminen on olennainen keino tilanteen parantamiseksi. Tämän kyselyn karttaosioon merkitsemäni monimuotoisuuden tähtikohteet ovat kaikki esityksiä uusiksi suojelualueiksi. Edellisen luonnonsuojeluohjelman kohteista moni on viedä virallisesti suojelematta. Asia tulisi hoitaa kuntoon tämän ohjelman yhteydessä. Nuotiopaikkoja, joiden puuhoito on järjestetty, tulisi perustaa lisää (tarkoin harkittuihin kohteisiin). Monilla suosituilla kohteilla (mm. Pyhäjärven Saunasaari) esimerkiksi lahopuiden poltto on merkittävä ongelma.
Lähtökohtaisesti kaikki yllä mainitut asiat ovat tärkeitä, ja niiden keskinäinen arvottaminen on osittain jopa teennäistä. Asiat muodostavat yhden kokonaisuuden.
Monipuolisesti kukkivat kaupunkien "viherkolot" tuovat hyvää mieltä ja lepoa silmälle. Elämänlaatua.
"Viherveston ja ekologien yhteyksien osoittaminen yleiskaavassa" näitä on jo nyt liikaa. Pitäisi hoitaa niitä yhteyksiä mitkä on tarpeellisia. Ei ole mitään järkeä kaavoittaa vihervestoksi alueita joita ei tarvita ja ei pystyä hyödyntämään. Mitään iloa ei ole jos kaikki järvet on pusikoiden keskellä. Niitä pitää myös hyödyntää rakentamiseen ja luoda asuinalueita järvien rannoille. Ei Näsi- ja Pyhäjärvi ole ainoat halutut paikat.
2: vieraslajien torjunta maanomistajan lakisääteinen velvollisuus, ei kuulu omana osanaan tällaisen ohjelman piiriin. 8: ympäristökoulun toiminta turvattava. 19: kaavoissa viherkattoja esitellään vuolaasti, toteutusvaiheessa tippuvat aina pois. 21: viherveston ja ekologien yhteyksien osoittaminen kaavoissa ei riitä, ne pitää pystyä myös toteuttamaan. Nyt selvä puute.
13. On järkyttävää, että puita kaadetaan lintujen pesimäaikana ja sillä juuri vähennetään jo muutoinkin vähenevät pikkulintukantaa.
Kaupunkipuiden säilyminen täytyy turvata polkupyöräilyn reittejä suunniteltaessa.
Tärkeintä ensin säilyttää metsät kaupungin läheisyydessä. Katso edellinen vastaus. Jos niitä ei säilytetä, niin iso osa muista toimenpiteistä on "tarpeetonta hienosäätöä".
Infokyltit olisivat hyviä, mutta kunnossapito ja ylläpito turhan hankalaa
3: jos hallitun hoitamattomuuden vaihtoehto on, että ei lainkaan hoideta, niin silloin tämä on tietysti erittäin tärkeä! Mielellään tietysti hoidetaan koko kaupungissa ja kaikkia luontoalueita, kaupunkipuistoja, rantoja jne. 19: tottakai olisi mukavia viherseinät ja viherkatot, mutta näen ne kyllä ihan järkyttävinä eleinä ja markkinakikkana nimimerkillä "näin Tampereen kaupunki hoitaa lumoasiat kuntoon". Nehän ovat aivan täydellinen kurioositeetti ja marginaliaa, jos/ kun kaupungissa ei hoideta monia rantoja, kaavoitetaan puistoalueita tai rantoja, eli yhteistä luontoaluetta, asumiselle. Maankäytölliset ja kaavoitusasiat ovat määräävässä asemassa kaikissa Lumon kuudessa kohdassa. Kaikki kuusi Lumo-arvoa voidaan heittää roskakoppaan, kun esim. Pyynikki ja Eteläpuisto kaavoitetaan sulle-mulle -kaupankäynnissä jollekin rakennusfirmalle. Maailman korkein pitkittäisharju, Pyynikinharju Eteläpuistoon on valtavan hieno kokonaisuus, joka tulisi säilyttää mahdollisimman luonnontilaisena.
Yritetään pitää huolta olemassa olevien viherkehtaiden, puistojen, rantojen hyvinvoinnista. Ne ovat tärkeitä kaikkien kaupungin asukkaiden virkistykseksi ja ilmaston hyvänä säilyttämiseksi.
Luonto voi yllättävän hyvin, kun sitä ei olla jatkuvasti "huoltamassa".
Minä ja moni muu kaupunkilainen eivät pysty käyttämään luontoalueita kaupungin ulkopuolella koska emme omista autoa. Kuljetusasia on täysin hoitamaton.
Mittaustavalla vaihtuminen kesken kyselyn meinasi aiheuttaa täysin päinvastaisen vastaustavan
Eihän noista voi valita! Kaikki omalla osa-alueellaan tärkeitä toimia luonnon ja asukkaan hyvinvoinnille.
7: lahopuita vois antaa olla etäämmällä tiestä/poluista, koska on rumaa ristiinrastiin kaatuneet puut kuten Tohlopin Mediapolisin takainen lehto!
Kaikki ovat minulle erittäin tärkeitä. Painottaisin toimenpiteissä hallitun hoitamattomuuden lisäämistä, lahopuun määrän kasvattamista, toimimista luontoarvojen ehdoilla, suojelualueiden lisäämistä

21. Verkostojen säilyttäminen on tärkeää todellisen monimuotoisuuden ja eliölajien selviämisen kannalta. 3. Hallittu hoitamattomuus ja erityisesti se että ympäristöjen annetaan itse hoitaa itseään (poissulkien tilanteet joissa pitää esim. siivota jokin kemikaali pois ympäristöstä) on tärkeää, massiiviset hoitotoimenpiteet ovat paitsi kalliita voivat myös kääntyä itseään vastaan jos ne eivät laajuudestaan huolimatta tuota tarvittua tulosta. Esim. pölyttäjien kannalta kaupunkiniityt olisivat tärkeitä. Saarekkeita pitäisi olla sopivien etäisyyksien päässä toisistaan että hyönteiset pystyvät niitä hyödyntämään. 20. Kaupunkimetsien tärkeyttä ei voi liikaa korostaa. Kaupunkimetsät toimivat luonnollisena meluvallina, turvapaikkana alueen eliöstöille, viherkäytävinä laajempaa reviiriä tarvitseville eliöille, sekä virkistävinä paikkoina kaupungin asukkaille. Näissä taas hallittu hoitamattomuus olisi tärkeää jotta ekosysteemit saavat toimia rauhassa, ja että alueet pysyvät elävinä.
3 en ole varma mikä tuo periaate on, mutta luonnonniittyjen jne istuttaminen koristekasvi-nurmien tilalle antaa valtavat mahdollisuudet lajikirjon + luontotietouden lisäämiseen + kansalaisten osallistumiseen ja vastuunottoon. myös joka tienvierusta niityksi. 12 tämän(kin) takia yhtenäiset isot alueet erityisen tärkeitä. 20 ei säilyttäminen samana vaan lisääminen. samana säilyttäminen ei ole tähänkään asti riittänyt, varsinkaan tulevaisuudessa se ei riitä!!
Kaikki mainitut asiat tuntuvat tärkeiltä. Rakentamisen (ja ulkoalueiden "hoidon", leikattujen nurmikoiden lisääntyminen) kiihtyessä oma pelkoni on, että kaupunkialueella olevat metsiköt, viherkaistaleet, yms. häviävät tai katoavat. Rakentamisessa ja ulkoalueiden hoidossa toivoisin visuaalista silmää, esimerkiksi Pyykin Trikon uusi asuinalue vaikuttaa Pyykinharjun luonnonsuojal alueen maisemapaikeihin. Itselleni luonnolla on suuri arvo kauneuden ja innoittumisen kautta, toivon, että kaupunkisuunnittelussa huomioitaisiin maiseman arvo. Toivon, ettei metsiköitä, villiintyneitä perinnemaisemia kunnostettaisi luontoarvojen vastaisesti. Leikattavan nurmialueen lisääminen, lehtipuhaltimet tai kaiken lahoppuun poistaminen eivät ole luontoarvojen mukaisia.
Kohdat 10 ja 20 kaikkein tärkeimpiä. Toisaalta esim viherkatot ja seinät eivät meidän ilmanalassamme ole kovin kärkeisjoilla - ne ehkä ovat tervetulleita kesäaikaan, hyönteisten kannalta sekä innostaessaan asukkaita kaupunkiviljelyyn. On tärkeää huomata se, etteivät ne korvaa maa-aperäpohjalla elävää ekologiaa, puustoa ja viherjatkumia. Toisin sanoen pohjapiirroksista katsottuna kyseiset vihreät ruudut (eivät myöskään yksitoikkoiset nurmikat) eivät olisi samanaarvoisia kuin esim puistoa tai kaupunkimetsää kuvaavat vihreät ruudut kaavapiirroksessa.
Kukin näistä vaihtoehdoista toimii parhaiten, kun ne eivät jää ainoaksi toimeksi. Tarvitsemme biosuodattimia JA sopivasti hoitamattomia kaupunkipuistoja JA ympäristöperehdytystä. Esimerkiksi viherseinät ja -katot eivät riitä ainoaksi toimenpiteeksi vaan edessämme on kokonaisvaltainen muutos asenteissa ja tärkeysjärjestyksessämme.
vastausvaihtoehdoista 1-5 vaihtoehto 3 on harhaanjohtavasti "ei tärkeä eikä merkityksellinen". Se tarkoittaa: ei tärkeä mutta merkityksellinen, mikä paremmin avaisi kysymyksen kuin ristikkäiset negatiivit.....
20. Tampereella on kauniita puita ja vanhoja puita, jos puut ovat terveitä ei niitä ole syytä kaataa. eteläpuisto tulisi säilyttää kaupunkilaisten olohuoneena ja lisätä käyttöä lisäämällä valaistusta ja lisäämällä esim perhe/nuorisotapahtumilla. Nalkalassa asuu melko paljon lapsiperheitä ja keskustassa nuorisoa. Päiväkotit ja koulu varmasti hyvä lisä musiikkiopiston viereen.
Kaadettujen puiden ja pensaiden tilalle näkee erittäin harvoin istutettavan uusia tilalle. Eivät puut ole näkymäesteitä, vaan näkymiä itsessään ja terveyden lähde.
Lintujen pesimäolosuhteita ja -rauhaa sekä elinympäristöä tulee suojella kaikin tavoin. Hulevesien hallintaan ja vesiensuojeluun tulee kiinnittää erityistä huomiota, varsinkin tärkeillä pohjavesialueilla. Uhanalaisista ja yleensä lintu- ja kasvilajeista tulee niiden esiintymisalueilla tiedottaa, unohtamatta perhosia, sammakoita ja kaloja.

Mitä muita toimia pidät tärkeinä luonnon monimuotoisuuden edistämisen näkökulmasta?
Ympäristökasvatus kaikissa muodoissaan, ei vain lasten osalta. Yli toimialarajojen toimimisen niin, että luonnonsuojelu ja ilmastonmuutoksen torjunta sekä biodiversiteetin hupenemisen estäminen kietoutuvat osaksi aivan kaikkea toimintaa liiketoiminnasta lähtien, eikä omillaan toimivaksi yksiköksi. Tiedonkulun ja viestinnän kehittäminen.
Puistojen siivouksen tehostamista varsinkin kesällä. Roskat keräävät lokki-, pulu- ja varisparvia puistoon niin, että muut linnut eivät enää viihdy. Vanhojen puiden säilyttämistä - nyt näkee liian paljon terveitä kantoja eli terveinä kaadettujen puiden kantoja. Rautatien varsi on rakennettu liian tiiviisti -& ei enää uutta rakentamista siihen vaan vihreää/puolihoitettuja viheralueita rakennusten väliin jo pieniksi kuihtuneille alueille.
Tammerkoskeen kalaportaat.
Lisää monimuotoisuutta puistoihin kasvein ja autoparkit talojen alle. Ei ollenkaan tekonurmikkoa. Viherkerroin suuremmaksi ja enemmän kasveja paikkoihin missä pelkkää nurmikkoa. Tehokasta rakentamista ja tonttien käyttöä.
Hulevesien hoitaminen luontoperustaisesti. Lumen kasaaminen ja sulaveden puhdistaminen kasvein, luemn kuljetusten minimointi. Pyöräilyn ja kävelyn edistäminen edelleen: kävelyteillä läpäisevät pinnat. Tietoa pölyttäjistä ja hyönteishotelleja sekä niittyjä nurmikoiden sijaan.
Alakoululaisten ympäristökasvatus.
Luonnontilassa olevien metsien suojelu. Mielummin tiivistetään kaupunkia, ja tehdään vaikka olemassaolevien parkkipaikkojen päälle, kuin raivataan tilaa jostain kaukaa. Tulee paljon mielekkäämpää kaupunkitilaa, taloudellisesti arvokkaampia neliöitä ja metsien elämä säilyy.
Puistojen kehittäminen yksipuolisesta monimuotoiseksi. Tekonurmikoiden tyhjien oleilunurmikoiden poistaminen. Kivetysten ja muiden pintamateriaalien vähentäminen. Kulkureitit luonnossa kapeammiksi. Urheiluvälineiden vähentäminen puistoista niin että ne sijaitseisi vaikka ulkoilureitin varrella ja puistoihin lisää kasveja.
Kaupungin rakentamisen pitäisi tapahtua jo käytössä olevilla alueilla. Uusien alueiden, kuten metsät, suot yms. ottamisesta ihmisten käyttöön tulisi välttää. Yksittäisenä esimerkikohteena toivoisin, että lidesjärven alue suojeltaisiin ja jätettäisiin linnuille.
Luonto ja ihmiset etusijalle ja yritysten ja luonnontuhoajien voitontavoittelu vasta sen jälkeen, Noh tosin joissain tapauksissa nämäkin voidaan yhdistää. Mutta tämä on vähän sama juttu kuin vanhusten ja vammaisten hoito: niiden, jotka eivät osaa puolustautua, ei pitäisi joutua finanssimarkkinoiden armoille. Sama luonnon kanssa, se vaatii suojelua. Sitä paitsi me olemme riippuvaisia luonnosta, mutta miten sen saisi kaikille kalloon taottua.
Yleiskaavan viherverkosto- ja yhteyslinjausten noudattamisen määrääminen ja seuraaminen myös asemakaavatasolla! Esim. Hippotalon asemakaavassa tuntuu kokonaan unohdetun se että juuri se alue on yleiskaavassa määritetty tärkeäksi ja kehitettäväksi viheryhteydeksi
Myös asukkaiden oma vastuunottaminen tärkeää - ei kaupunki ole vastuussa kaikesta eikä velvollinen tekemään kaikkea, esim. viherkatot, niityt ym.
Viheralueiden yhdistäminen ja niiden saumaton saavutettavuus
Pyynikki varsinkin alkaa olla jo hyvin tallattu ristiin rastiin, voisiko sinne laittaa kyltin, että metsänpohjan säilymisen kannalta olisi tärkeää pysyä reiteillä ja merkityillä poluilla.
Enemmän todellisia (erämaisia) luonnonsuojelualueita eikä vain hoidettua talousmetsää polkuineen. Myös puistojen suurten puiden huoltoa eikä kaatamista. Vieraslajit pois sellaisista ympäristöistä, joissa ne uhkaavat luonnonvaraista kasvillisuutta, esim. perinnemaisemat (kedot, niityt, hakamaat). Perinnemaisemien hoitoa esim. niittämällä ja haitallisten lajien siivoamisella pois, nyt kun karjakaan ei enää laidunna niitä. Tuohon työhön luulisi löytyvän väkeä nyt kun monet ovat työttömiä. Itselläni on kokemusta myös innokkaista maahanmuuttajista ympäristötalkoissa.

Luontoarvojen mukaan ottaminen kaavoituksessa. Kiertotalouden edistäminen. Kestävä rakentaminen, eli mielummin vanhojen rakennettujen alueiden tehostaminen kuin uusien asuinalueiden rakentaminen. Ei-asfalttipintaisten kävelyreittien lisääminen.
Uusien asumisalueiden rakentamisessa huomioon pitäisi ottaa luonto ja yrittää suojella sitä kaikissa rakennuksen vaiheissa sekä huolehtia, että rakennustyömaan ja valmiin rakennuksen ympärillä luonto voisi hyvin. Huolehtia vesistöjen lähelle rakennettavissa rakennuksissa väli vesistöön ja varmistaa, ettei rakennuksesta pääse päästöjä vesistöön.
Pahimman varalle botaanisen puutarhan jossa säilytetään turvassa pidettävänä lajeja saattaa olla vaadittu mutta tämä on projekti joka pitäisi olla aloitettu ennen kriisiä eli nyt (oikeastaan 50 vuotta sitten mutta se mahdollisuus on mennyt ohi)
en osaa sanoa
Yleistä tiedottamista ja tietoa ja toimintaa !
Kukkivien luonnonniittyjen lisääminen lisää/monipuolistaa hyönteisten määrää. Rakennuskannan säätely niin, että pienet kaupunkisuot, metsät ja niityt säilyvät!
Kaupunkisuunnittelu ja -rakentaminen täytyy pitää kaupungin käsissä, ei gryndereiden ehdoilla. Tällaiset periaateohjelmat eivät saa vaihtua neljän vuoden välein, vaan myös vaihtuvat valtuutetut on informoitava päätöksenteon yhteydessä.
Roskisten lisääminen kaupunkikuvaan.
Kaavoituksen tulee ottaa huomioon pitkän tähtäimen luontotarpeet.
edelleenkin kaupunkipuistot säilytettävä ei
Lopetaan se järjetön luonnon raiskaaminen. Ei mennä aina raha edellä, varsinkin kun se raha ei kaikkien kukkaroon tipu. KAikki sen sijaan voivat nauttia luonnosta.
Raitiotiekiskoja alle on jo lohkottu pahasti luontoa ,sekä Hervannassa että Hallilassa metsää ja myös reitin varrelta tienvieruspuita. Autiota on tehty. Jatkossa ollaan tuhoamassa myös järviluontoa Näsijärvellä tekosaaren muodossa. Luontoa on sekin, mikä on vedessä. Tämmöinen hölmöily tuntuu pahalta. Se mikä hävitetään, ei sitä takaisin saada. Miettikää itse, mikä on parasta toimintaa tämmöisessä tapauksessa. Ihmisten täytyisi pitää kiinni siisteydestä. Aikuisetkin roskaavat oli roskalaatikoita tai ei. Minun ikäpolvelle vielä opetettiin siisteyttä ja roskansa pystyi viemään omaan kotiroskikseen. Asennekasvatusta kaivataan, roskienkerääjät ei ole ratkaisu.
Paikallisten asiantuntijoiden, kuten esim. Pirkanmaan lintutieteellisen yhdistyksen, kuuleminen päätöksenteossa ja suunnittelussa. Hallitun hoitamattomuuden periaatteen jalkauttaminen ja tiedottaminen myös yksilötasolla esim. infokylttejä alueille, joilla periaatetta on alettu toteuttaa, ihmiset oikeasti pysähtelevät lukemaan kylttejä ulkoillessaan. Luontokartoitusten tekemisen ei soisi vähentyvän, vaikka kaupungilla olisi lähivuosina tiukka budjetti, niillä saatava tieto kantaa kuitenkin vuosien yli.
Vieraslajien torjunta ja ihmisten valistaminen siitä, mikä ovat vieraslajeja ja miksi niitä pitää torjua ja poistaa omista puutarhoista.
Kaikki kaupungin päätökset ovat ilmasto- ja biodiversiteettipäätöksiä, kunhan näkökulma otetaan käyttöön ja siihen totutaan. Planeetta mukaan kaikkiin pöytiin!
Viljelypalstat ovat yksi tärkeä monimuotoisuuden laji. Lisää sellaisia. Niillä ja niiden liepeillä elää monenlaisia kasvi- ja eläinlajeja.
Lapsille tulisi opettaa koko ajan roskaamisen välttämistä ja luonnon kunnioitusta, etenkin kun nykyään on mahdollista roskata niin paljon enemmän kuin omassa lapsuudessani 70-luvulla. (Pakkausmateriaalit ja tuotteiden räjähdysmäinen kasvu.) Myös roskisten tyhjentämiseen pitäisi kiinnittää paljon enemmän huomiota. Niin keskikaupungilla kuin laita-alueiden tienvarsillakin usein roskikset pursuavat. Linnut toki repivät roskia maahan, mutta voisiko avoroskiksia jotenkin kehittää paremmiksi? Myöskin roskiksia uupuu monilta levähdyspaikoilta. Kaikenkaikkiaan jäteasiaa tulisi mielestäni kehittää enemmänkin ruusujen kuin risujen muodossa. Ilmaisia mahdollisuuksia ja vaivattomuutta kierrätykseen, eikä maksuja ja sakkoja. Käsittelymaksun voi ottaa jostakin muusta esim verona.
Vähemmän pelkkiä nurmikkoja, enemmän luonnollisia luontoympäristöjä. Tilaa luonnolle väljemmällä rakentamisella. Luontoa joka paikkaan, myös Hämeenkadulle ja muille keskusta pääväylille.

Pitäisi pyrkiä vaikuttamaan yksittäisten ihmisten toimiin kampanjoilla niin, että he ymmärtäisivät kiinnittää huomiota omiin toimiinsa elääkseen luonnon kanssa sulassa sovussa. Lajikatoa tapahtuu laajasti, esim. jäkälissä tai hyönteisissä ja se täytyisi pysäyttää turvaamalla monimuotoisuutta.
Luontokasvatus, lähiluonto, kaupunkipuistot. Ao. alueet turvattava kaikkialle kaupunkiin, keskustaan, lähiöihin. Kaikki asukkaat ovat ansainneet hyvän asuinympäristön. Puistoalueiden käyttöä lisää niiden hoito ja kunnossapito, penkkien järjestäminen ihan kaikkialle puistossakulkijoiden käyttöön. Niinkin simpeleistä asioista kuin penkeistä on huutava pula esim. Nekalan puistoissa, lidesjärven rantamaisemissa jne. Kaikkien ihmisten pitäisi pystyä nauttimaan puistoistamme: vanhat ja/tai muuten ns. huonojalkaiset ihan oikeasti tarvitsivat istumapaikan kövelyretkensä oheen. Puistokaistaa olisi, mutta reitit suunniteltava istumamahdollisuuksien mukaan. Täsät pienestä, mutta tärkeästä asiasta on kirjoitettu paljon tämänkin kesän aikana Aamulehdessä ym., mutta parannusta ei ole vielä näkynyt.
Ei kaadeta kaikkea metsää ja puita. Annetaan eläinten mm siilit ja jänikset olla Ja elää.
Roskaaminen. Keskusta on monen koti. Se pitäisi pitää siistimpänä.
Kiinteistöjen roska-astioiden lisääminen niin, että eri roskalajit voidaan erotella. (Minun yhtiössäni muoviroska-astia on sekajäte -käytössä. Ei kovin fiksua.)
Talkoiden lisääminen ja niistä näkyvästi tiedottaminen! Lähtisin mielelläni mukaan kaupungin keskustassa järjestettäviin talkoihin (esim. lidesjärven kunnostaminen) jos tietäisin talkoiden järjestämisestä tarpeeksi ajoissa. Sitoutuisin ilman muuta talkoohommiin jos olisi vaikkapa jokin sähköpostilista tms. tapa aktvioida ihmisiä toimimaan kaupunkiluonnon hyväksi vapaa-ajalla.
Lähimetsät rauhaan enemmän luonnonsuojelualueita puistot keidasmaisiksi. Tekonurmikot pois. Valosaasteeseen kiinnitettävä huomiota joissakin paikoissa yö on kuin päivä ja valot palaa valoisaankin aikaan.
Täyttömaa järvisä tappaa luonnon rantakasveja ja rannassa eläviä vesieläinpopulaatioita. Kammottavaa. Vieraslajien torjunta vesistöissä on erittäin tärkeää. Puistikoihin, metsiin jne on hyvä jättää eri elinkaaren vaiheessa olevia puita, pensaita ja alustoja esim sammalien, jäkäliden ja eliökantojen elinvoimaisuuden suojelemiseksi. Koirapuistoja olisi hyvä olla enemmän jotta lemmikkien omistajilla olisi enemmän mahdollisuuksia päästää lemmikkinsä hallitusti vapaaksi. Nyt koirapuistot on sijoitettu kauas helpoista kulkuväylistä.
en saa seuraavan sivun karttaa toimimaan, joten kirjoitan tähän. - Kauppi-Niihama: kehitettävää: suojelualueiden laajentaminen huomattavasti. Hienoa, että kaupungin keskustan lähellä on näinkin suuri metsäalue ja rakentamatonta Näsijärven rantaa. Älkää päästäkö sitä menemään. - Kintulammi: erittäin hyvä! Alue turvaa luonnon monimuotoisuutta ja lisää virkistysmahdollisuuksia. Koko Tampereen vetovoima lisääntyi suojelu- ja retkeilyalueen perustamisen myötä. Sitä voi mahdollisuuksien rajoissa toki myös laajentaa (vrt. Nuuksion kansallispuisto, Meikon ulkoilualue, Sipoonkorpi jne. pääkaupunkiseudulla). - Hervannan eteläpuolisia alueita tulisi suojella lisää. Alueella on paljon virkistyskäyttömahdollisuuksia. Toivon, ettei asutus enää leviä uusille metsäalueille eikä rannoille.
Meluhaitat urheikukentiltä- & linnut ja muut eläimet eivät pesi.
Tammerkosken vapauttamisen ja ennallistaminen
Puiden hakkuiden rajoittaminen kaikkina aikoina eikä vain lintujen pesimäkauden ulkopuolelle.
kaikki ilmastonmuutosta hidastavat toimet ja hiilineutraaliuden saavuttaminen
Ihmisten osallistamista. Esimerkiksi koululaisten ottamista mukaan lähialueiden kehittämiseen, sekä suunnittelussa että toteutuksessa.
Piennarten hoito niittyinä. Niissä olisi valtavasti potentiaalia ja pinta-alaa!
Kyselytutkimukset esim kulttuurikasveista, monimuotopisuudesta, osallistumisesta.
Teitä ja asumuksia ei saisi rakentaa suojellun lajin pesimäalueelle
Yllä olevissa kohdissa oli ainakin ne tärkeimmät ja kiireellisimmät.
Koulutus, tiedottaminen, läpinäkyvyys, avoimuus.

Ihmisten valistaminen. Luonto ei ole ihmistä varten. Säilytetään mahdollisimman paljon koskemattomuutta asuinalueilla. Ketut, jänikset ym. ovat kivoja katsella yö- ja aamulenkkeillä ihan lähellä. Mikä on tuhattu, sitä ei saa takaisin. Ne jotka viihtyvät asfaltin keskellä voivat asua tiivisrakennetussa keskustassa. Muu pitää jättää rauhaan. Joukkoliikenteen suosiminen, hinta?
Taistelu kaikkea tiivistämistä ja keskittämistä vastaan. Ja krittisyys kasvua kohtaan, ihmiskunnan pääluku on liian suuri ja ratkaisu ei ole lajitoverien lennättäminen afrikasta tai aasiasta tampereelle.
Aiemmin mainitsemiani kaavoituksen, hoitotoiminnan ja rakentamisen vaikutusta.
Viherseinät ja viherkatot ovat hyvä juttu, mutta ei niin, että luonnollinen puistomaisuus maan tasalla hävitetään.
Puutarha-alueita lisää
Iidesjärvelle pitäisi tehdä sama kunnostus kuin Lempäälässä Ahtialanjärvelle.
Valosaasteen vähentäminen olisi myös tärkeä keino vaikuttaa positiivisesti ympäristöön vähintäänkin energian säästämisen kannalta.
Lisää hoitamattomia ns. luonnonmetsiä joissa olisi lahopuita ja luonnonkukkia yms. riittävän isoina alueina. Niittyalueita lisää ympäri kaupunkia.
Osa uusista suojelualueista tulisi pitää ensisijassa vain suojelu- ei ulkoilualueina. Metsien hakkuut ovat myös vesistöjä kuormittava tekijä. tarpeeksileveät suojakaistat olisivat tarpeen mm. fosforin kulkeutumisen estämiseksi.
Viheraluiden lisääminen ja turha tien varsien ruohon leikkaaminen jättää pois ja muutenki pienentää tylsiä nurmikenttiä vaan siksi, että ne on helppo hoitaa. Niitty tyyppiä tulee suosia ja luonnontilaisia alueita lisätä.
Kerrostalojen sisäpihat ja kaupunkipihat ylipäättään ovat ehkä hieman unohdettuja monimuotoisuuskeskustelussa. Tietysti pihojen hoito ja ylläpito vaatii myös resursseja eli rahaa. Kaupunkia voisi tarkastella vihreänä verkkona, jossa myös pienillä palasilla voisi olla nykyistä suurempi merkitys suurilla viheralueilla unohtamatta. Kaupungissa on myös lukuisia katukaistoja, joilla tällä hetkellä kasvaa kitukasvuista nurmikkoa puiden alla. Miksei näille kaistoille voisi kokeilla erilaisia kukkivia maanpeitekasveja? Taas pölyttäjät hyötyisivät ja samalla säästyisi aikaa ruohonleikkuulta.
Jokaisen omaa toimintaa
Pitäisin tärkeänä etenkin kouluissa luonnon monimuotoisuuden esiin tuomista ja yhteyssä ruuantuotantoon ja kouluruokaan. Tämä ei välttämättä ole kaupungin käsissä, mutta kuitenkin.
Nuoret pitäisi ottaa mukaan luonnon suojeluun. Esim. ympäristö kasvatus voisi auttaa asiaa.
Ympäristökasvatus kaikilla koulutusasteilla, myös aikuiskasvatuksessa.
Tuo yhteistyö maan- ja metsänomistajien kanssa, jota korostin jo aiemmin. Ei kaupungissa voi toimia kuin jossakin metsäperällä, jossa ajattelutapa voi vielä olla vuosikymmenten takaa.
Kaupungin metsäalueiden hakkuissa avohakkuiden lopettaminen. Näin huomioidaan monimuotoisuuden ohella metsiemme laajaa virkistyskäyttöä lähialuepalveluna.
Vanhanajan pihakatselmukset. Joku instanssi kiertäisi pihvoja ja antaisi risuja ja ruusuja. Voisi säästää monta puuta ja pajukkoa jos joku ulkopuolinen taho niiden tärkeydestä muituttaisi ja omistajaa tai taloyhtiötä kehuisi niiden oikeasta hoidosta! Diplomit/ruusukkeet portinpieleen:))!!
Radikaalimpaa otetta vaan! Hyvä kaupunkiekosysteemi ei ole asfaltin reunasta alkava golfviheriö vaan systeemi jossa kaaokselle, syklisyydelle ja laholle on tilaa
Ihmiä pitäisi totuttaa luonnontilaisen luonnon visuaaliseen ilmeeseen. Pitäisi oppia nauttimaan kaikista niistä hyödyistä, estetiikasta ja mielenkiintoisista ilmiöistä, joita luontaiset elinympäristöt tarjoavat. Pitkän aikaa on menty liikaa "siisteys" ja symmetrisyys edellä, ja monet pitävät luonnon normaaleja ilmiöitä ja kiertokulkua vain rumina "pusikoina" ja "roskina", jotka pitäisi mahdollisimman nopeasti niittää ja raivata pois silmistä. Ja senhän jo tiedämme, mitä turhan innokas siivous tuottaa niin luonnolle kuin ihmisen terveydellekin. Elonkirjo köyhtyy ja ihmisen vastustuskyky heikkenee. Liiallinen siisteys ei ole hyväksi sisällä eikä ulkona.

Kiertotalous, vanhan kunnostaminen, kestävästi ja kauniisti rakentaminen, joukkoliikenne, pyöräilyn ja kevyen liikenteen kohentaminen edelleen (kiitos, olette jo nyt tehneet mahtavaa työtä!). Pohdin paljon myös liikennevaloja, miksi liikennevalot toimivat aina yksityisautoliikenteen sujuvoittamiseksi? Miksi ne ei toimi toisin päin eli kevyen liikenteen sujuvoittamiseksi? Miksi aina kävelijät ja pyöräilijät joutuvat painamaan nappia ja odottamaan pakokaasuja hengitellen ja melua kuunnellen, että pääsevät ylittämään tien?
Tampereen metsien talouskäytöstä luopuminen, maisemien avaratamisen ja puskoitumisen siivoamisen lopettaminen.
virkamiesten tulee sisäistää asia hallintokunnasta riippumatta, reaaliaikaista yhteistyötä mokien välttämiseksi.
Älkää perkele kaatako puita silloin kun linnut pesivät!
Järvien rehevöitymisen estäminen. Esim. Lahdesjärvi on parissa vuodessa mennyt iljettävään kuntoon.
Tampereella on runsaasti esimerkkejä kaupunkipuistoalueille rakentamisesta. Viittaaan ed. ajatuksiini maankäytöstä. Kaupunkisuunnittelun pitäisi olla kokonaisvaaltaista, Lumo-ihmisiä tulisi olla edustettuna joka hallinnollisella portaalla kaupungissamme. Joka asiassa löytyy joku kytty luontoon. Tampereella toimii aktiivisia luontoalan yhdistyksiä, joita kuulemalla saa syvää asiantuntijatietoa. Lumo-arvot ovat päivä, päivältä tärkeämpiä tamperelaisille, pirkonmaalaisille, suomalaisille, eurooppalaisille, globalisti ihan kaikille. Mutta tiedottakaa jatkossa, hyvät asiantuntijat, paremmin, syvemmin, eri välineillä ja alustoilla näistä koko ihmiskunnan maapallolla selviytymiseen liittyvistä ihan keskeisistä asioista! Ja jos teette kyselyitä, joihin oikeasti haluatte vastauksia, niin infotkaa!
Että jokainen kaupunkilainen kunnioittaisi ihania kaupunkikeiteitä. Ja viheralue Näsinkalliolta Hämeenpuistoa pitkin Pyynikille on kaupungin tärkein suojelukohde.
Roskaantumisen ehkäisy. Esim. muovia joutuu luontoon, koska roskalaatikkoo on usein vaikea löytää.
roskaamisessa pitää rankaista
Luontosuhteen vahvistamisra tiedottamalla asukkaita ja talkoita järjestämällä. Vsrmaan voisi löytyä vapaaehtoisia vaikka niitä vieraslajeja torjumaan.
Pusikoitten hakkuut tieitten varsilta, niittyjen umpeenkasvut!
Virkistysnäkökulman lisääminen luontoalueilla saa kävijätkin arvostamaan luontoalueiden olemassaoloa, eli se vahvasti huomioituna. Ympäristökasvatusta tarvitaan lasten ja nuorten lisäksi myös aikuisille, mutta heille soveltuvalla tavalla. Kaikki ryhmät on otettava mukaan vammaisista vanhuksiin.
Rakentamista pitää säädellä tiukemmin. Ei ole mitään mieltä rakentaa asuntoja jos ne esim. eivät mene kaupaksi, tai jos alue on jo muutenkin täyteen rakennettu. Olisi hyvä jos rakentamisessa voitaisiin suosia ympäristöä säästäviä menetelmiä. Ympäristöä säästämällä säästyisi paitsi kustannuksia, voitaisiin myös luoda viihtyisämpiä ja monimuotoisempia piha-alueita. Maanmuokkauksen tulisi olla mahdollisimman pienimuotoista; tehtäisiin vain tarpeellinen.
tuloerojen kaventaminen. materiaalisen elintason laskemisen hyötyjen osoittaminen. eriarvoisuuden kitkeminen. tarpeeksi suurten yhtenäisten luonto- ja viheralueiden luominen. ajantasainen ympäristökasvatus koulun lisäksi myös jo kauan sitten koulunsa käyneille aikuisille, sekä täältä kotoisin oleville että maahanmuuttajille. yksityishenkilölle mahdollisuus ajokortin tyypiseen taitojen kautta hankittavaan lupaan, joka oikeuttaisi tekemään esim. vieraslajien torjuntaa pelkällä ilmoituksella itselle sopivana aikana (yleisiä talkoita aina liian vähän eikä ilman järjestöjä saa tehdä juuri mitään vaikka kuinka osaisi). varattomille mahdollisuuksia nauttia luonnosta, esim. lainattavia soutuveineitä järvillä, ilmaisia autokuljetuksia metsiin marja-aikaan.
Taisin vastata tuohon tuossa edellisessä. Esimerkiksi Tampereen kaupungin omistamilla Haiharan ja Kaukajärven kartanoiden alueella on sekaisin kotoperäisiä kasveja, että historiassa istutettuja puita ja perinnekasveja. Niittynä pidetty alue Haiharassa on esimerkiksi valtavan hieno, hieman pensaikkoja, vanhoja marjapensaita yms on hävitetty siistimis-mielessä. Tilalla oleva ajettava nurmikko on aikamoinen pettymys. Minusta luontoarvot ovat yhtä kuin maisemallinen arvo, viihtyisyys ja kaupunkilaisen tila rauhoittua. Metsiköt ja puistot, jossa maatuvat syksyn lehdet saavat tuoksua, niittykukat kukkia - ja melu ja valosaaste on minimoitu, olisi kaikkein parasta.
Liikennesuunnitelmien laatimista nykyistä kaukonäköisemmin.
Ylikohkaamisen välttäminen.

Ei riitä, että tiukkaamme maailman suurvalloilta ehkäiseviä toimia ilmastonmuutoksen ja luonnon monimuotoisuuden korjaamiseksi. Suomalaiset saastuttavat hurjasti ja luontosuhteemme ei ole erityisen hyvä. Tampere voi kaupunkina mahdollistaa sellaiset korjausliikkeet, jotka tällä hetkellä riippuvat yksittäisten kaupunkilaisten osaamisesta, tiedosta ja viitseliäisyydestä.
Huolehtia jo olevista viheralueista ja tutkia tarkoin uudisrakentamisen aiheuttamat vaikutukset.
Yleisesti kehottaa kaikkia tiedostamaan, mikä on jokaisen omaisuus luonnon pilaamisessa.

Aiheuttaako jokin tässä mainittu tai muualla näkemäsi luonnon monimuotoisuustoimenpide sinussa huolia tai pelkoja? Kerro mistä toimenpiteestä on kyse ja minkälaisia huolia se sinussa herättää.
Huoleni liittyvät lähinnä siihen, teemmekö kylliksi, jotta voimme taata elinolosuhteet eri lajeille, omamme mukaanlukien, myös tulevaisuudessa.
En ymmärrä kysymystä.
Lähimetsien hakkuut pelottaa. Luonnonsuojelualueiden ja ulkoilureittien läheisyydessä oleva metsästys pelottaa. Kantamat pitkiä ja paljon ollut läheltä piti tilanteita niin etten uskalla mennä enään kauemmaksi marjaan ja sieneen. Vaikea saada tietoa metsästetäänkö ja missä. Tämä vähentää myös monimuotoisuutta.
Vuoreksessa hyviä toimenpiteitä, mutta niiden lähellä rakennetaan "tavalliseen" tapaan - maanvaihtoja lähellä rantoja, perustukset savikkoon syvälle maaperään jne. Ylläpidosta vastaavien tulee tietää tarpeeksi: mm. kasvivalinnat.
Yleinen ilmastoahdistus, niinkuin varmasti jokaisella sukupolveni edustajalla.
Luonnonsuojelualueet toivoisi olevan luonnonsuojelualueita ilman metsästystä. Kunnolla suojeltuja ja alueita toivoisi lisää.
Avohakkuut eivät aiheuta minussa pelkoa niin kuin olen huomannut yleisesti olevan osittain median ansiosta. Avohakkuuta on vain alle 2% kaikesta metsäalasta ja uusiutuvia raaka-aineita on paljon parempi käyttää enemmän kuin uusiutumattomia. Suomessa metsänhoito on kestävä, en kannu siitä mitään huolta. Luotan myös tutkittuun tietoon ja tilastoihin esim. mitä Luonnonvarakeskus tuottaa. On puhuttu paljon riittääkö puu Suomessa. Metsä kasvaa kuitenkin paljon enemmän kuin sitä hakataan. Jos pystymme korvaamaan esim. muovia, betonia ja terästä puupohjaisilla tuotteilla on se ekoteko koska puu on ympäristöystävällinen ja uusiutuva luonnonvara, jota meillä täällä riittää. Puu mielletään myös kodikkaaksi ja terveelliseksi materiaaliksi.
Hallitun hoitamattomuuden salliminen kaupunkiympäristössä. Esim. Kaukaniemen raivaaminen ja muuttaminen puistoksi tuhosi erittäin arvokkaan hoitamattoman ympäristön.
Erityisesti minua huolettaa kaupunkien talousmetsien hoito, joka keskittyy taloudellisen voiton maksimointiin. Metsäalueita tulisi hoitaa niin, että mahdollisimman moni eliölaji voisi niissä viihtyä, eli lisäämällä lahoppuuta ja välttämällä hakkuita. Puistojen osalta minua surettaa suurten puiden kaato. Ne ovat niin maisemallisesti kuin elöyhteisöinäkin todella tärkeitä osia kaupunkiluonnossa. Eihän kukaan ole Suomessa kuollut suuren puistopuun kaaduttua päälle tai ison oksan pudottua. Turussa asuneena tiedän, että vanhojen puiden sisään on valettu sementtiä ja oksistoja tuettu rautatangoin toisiinsa.
ilmastonmuutoksen hillintä, koska satuttaa ja surettaa ihmisten huonot teot maapalloa kohtaan.
roskaaminen ja kertakäyttömaskit maassa.. sille pitäisi tehdä jotakin
Ei aiheuta. Toimia vain olisi syytä vahvasti painottaa, lisätä ja niistä olisi tiedotettava näkyvästi.

Hallitun hoitamattomuuden periaate tai kukkakedon istuttaminen Vuoreksessa johti oman koti-ikkunani alla Vuoreksen keskuspuistossa siihen, että istutetulla alueella kasvoi vain rikkaruohoja ja pujoa eikä kukkia. Kaupunki ei huolehdi alueesta lainkaan eikä katso millaiseksi istutukset lopulta tulevat. Pujo on paha allergeeni, sitä ei tarvitsisi olla yhtään missään.
Ei aiheuta pelkoja, vaan innostusta
Jatkuva puistojen pienetäminen ja pirstominen, kaupunkipuiden kaataminen ja jatkuva vähentäminen, Kaupungin keskustassa ei juurikaan ole enää puita. Mitään ei osata rakentaa ilma, että kaadetaan ensi kaikki puut. Saksassa esim. vanhoja puita varjellaan vaikka rakennetaan jotain pyöriteitä yms.
Katso edellinen vastaus.
Nekalaisena olen erityisen huolissani iidesjärven alueen rakennussuunnitelmista ja pelkään järven poikkeuksellisen laajan lintukirjon puolesta
Iidesjärven ympäristön rakentaminen, järven liikarehevoityminen
Olen huolissani vain siitä, että suunnitellaan loputtomiin ja samaan aikaan toimitaan kuten ennenkin. Ihminen on riippuvainen planeetasta - myös Tampereella.
Ihmisten luonnossaliikkumisen osaamattomuus näin korona-aikana on aiheuttanut huolta. Olen kuvitellut, että perusasiat olisivat itsestäänselviä kaikille.
Lähinnä huoli kohdistuu siihen, että ovatko toimenpiteet riittäviä. Niiden vaikutus jää liian pieneksi luonnon kehityksessä. Globaalisti meidän pitäisi enemmän viedä luontoon liittyvää tietotaitoamme ja ratkaisujamme maailmalle.
Halkoniemen ja niemenrannan lepakot
Yleinen roskaaminen ja luonnonvarojen holtiton käyttö. Maapallon kestokyky on jo nyt ylitetty; meidän pitää kuluttaa kaikkea vähemmän, ei kuitenkaan vähennetä luonnossa liikkumista.
Vaikka olen kaupunkiniityistä innoissani, allergisena mietin kuitenkin siitepölyasiaa: menestyvätkö esim. pujot niityillä myös? Pujon ja sen kaltaisten, allergiaa aiheuttavien vieraslajien torjunta on tärkeää! Myös punkkien lisääntyminen mietityttää, vaikka yhtä lailla niitä taitaa olla metsissä kuin niityilläkin. Sorsapuiston Sorsalammen sekä Iidesjärven rehevoityminen mietitityttää myös. Voiko vesistöjen kuntoa kohentaa, vai ovatko ne rehevinä eräänlaisessa luonnonmukaisessa tilassa?
Kaikki. Varsinkin lähimetsien hoitaminen. En mennyt moneen vuoteen lähimetsään kun oli hoitotoimenpiteet tehty ja alue ankea, surullinen ja biodiversiteetti heikkeni rajusti. Kuusen poistot surettaa vieläkin. Niin isoja puu vanhuksia. Ahdistaa ja pelottaa milloin taas kaadetaan. Mieheni sanoo että minun kanssa on ikävä kulkea kun manaan menetettyjä puita ja sanoo että emme mahda mitään että kyllä minuakin surettaa mutta en jauha siitä. Menen eniten mielelläni myllypuron reittiä kun tiedän että se saa olla rauhassa eikä tarvitse pelätä jos lempipuu on kaadettu. Kansallispuistoihin ja kauemmaksi metsiin en uskalla mennä kun metsästetään. En tiedä onko kunnan kauimmaisetsä turvallisista ja luontoarvot huomioivia myös metsästyksen suhteen. Liian paljon ikäviä kokemuksia. Olisi hienoa jos kunta perustaisi kunnollisen laajan luonnosuojealueen jossa ei saa metsästää lainkaan. Kukaan. Eikä puita kaadeta.
Ihmisten röyhkeä toiminta pelottaa, esim. liito-oravien pesäpuut "lahoavat" ja sortuvat sopivasti infrastruktuurin tieltä.
Aiheuttaa huolta runsaasti. Jatkuva rakentaminen ja ihmisen kädenjäljen näkyminen kaikkialla.
9. Luontopolkujen ja retkeilyreittien ylläpito herättää huolen, että toivottavasti luontokohteiden luonnonmukaisuus ei kärsi tästä.
Olen menettänyt toivoni jo vuosia sitten ja syön masennuslääkkeitä jaksakseni elää koska maapallo tuhoutuu eikä lapsillani ole tulevaisuutta
Vain monimuotoisuuden väheneminen aiheuttaa huolta.
Kukkapeltojen laittamisessa mietityttää siementen alkuperä ja toiminnan kestävyys pidemmällä aikajänteellä. Mieluummin monivuotisia, paikallisesti kerätyistä siemenistä perustettuja niittyjä.
Liika rakentaminen a pyöriteiden katkeilevuus. Autoliikenne määrää suunnittelua liikaa
Kauhistuttaa soiden tuhoaminen rahkasammalten noston vuoksi.

Lähes kaikki nuo aiheuttaa jonkunasteista huolta ja pelkoa, koska on niin useissa tutkimuksissa ym todistettu miten tärkeä luonnonläheisyys on ihmisille ja erityisesti nykyihmisille, jotka asuvat kaupungeissa tämä merkitys vielä korostuu huomasti.
ei suojelu aiheuta, päinvastoin
Kaikki bisneksen ja politiikan teko rasittaa luontoa.
Eteläpuisto pitää säilyttää puistona! lidesjärven rannat voisi siistiä myös hieman. Varsinkin Nekalantien puoleinen rantaosuus on minusta ja monesta muusta lintubongarista liian pusikkoinen. Monet ihmiset menevät liian lähelle lintuja nähdäkseen paremmin. Koirien irti pidosta tai miten ne narusta lasketaan veteen häiritsemään lintuja pitäisi myös ohjeistaa koirien omistajia. Pääsääntöisesti lidesjärven ympäristö on siistiä muuten samoin kuin Pyyntien rannat ja Kaupin Näsijärven rantaosuus. Siellä taas on Kaupin metsässä kyllä pyöräilyongelma ja myös toisinaan liiaksi roskaa.
Viestinnässä ei pidä sortua viherpesuun.
Vesien puhtaus on ollut jo pitkään huolena ja sen eteen tulisi käyttää euroja enemmän.
Joskus huolettaa ja ahdistaa luontoalueiden väheneminen rakentamisen tieltä. Miksi pitää rakentaa niin tiiviisti, siinä ei ole mitään järkeä. Jätetään enemmän metsiköitä ja puistoja taloalueiden väliin. Ja keskustan vanhojen puiden kaataminen oli kyllä nolo juttu. Siitä tulee mieleen, että luontoa ei ymmärretä.
Tampereen päättäjien tapa runnoa luontoa tuhoavia päätöksiä väkisin läpi kuten Näsijärven täyttö ja Eteläpuiston rakentamisen suunnitelmat
Luonnonsuojelualueiden perustaminen nähdään monesti ratkaisuna, joka mahdollistaa sen, ettei suojelua "tarvitse" ottaa huomioon sitten muualla. En vastusta luonnonsuojelualueita, päin vastoin, mutta kokonaisvaltainen ajattelu ja luonnon monimuotoisuuden priorisointi muuallakin, kuin vain suojelluilla alueilla on ratkaisevassa osassa.
Lähimetsiä tuhoetaan huoletta raitiotien varsilta. Taloja rakennetaan liian tiheään, esim. Koilliskeskus Hannulantien alue. Ei samaa saisi tehdä Teiskontien varsille, ihana viherkuja tulisi säilyttää.
Puistojen ja viheralueiden kaavoitussuunnitelmat sotivat useita ympäristönsuojelun periaatteita vastaan. Esimerkkinä tästä Eteläpuiston kaavoitussuunnittelu.
Erityisesti huolettaa lidesjärven säilyminen arvokkaana ja rauhoitettuna lintujärvenä keskellä kaupunkia. Sitä ei saa rakentamalla häiritä, on harvinainen ja sopiva juurikin näin ihmisten vierailu. Penkkejä vain lisää toivoisin polun varteen.
Huolia ja pelkoja aiheuttaa kaupungin puisto-osaston henkilökunnan ammattitaidon puute kaupungin viheralueiden hoitamisessa. Lisäkoulutusta tarvitaan.
Vieraslajiasiassa on huonosti perusteltuja väitteitä ja epärealistisia tavoitteita. Ihminenhan on ylivoimaisesti pahin vieraslaji.
Vrt. edellinen vastaus.
Edellä mainitsemani rantojen rakentamisen kiimaa on kamala kattella. Eteläpuisto ON SÄILYTETTÄVÄ. Tässä kaupungissa pitää olla edes yksi alue jossa ei lehtipuhallimet huuda ja pikkulinuille jää talventöröttäjiä ruoaksi. Koulukadun kentän viereiset vadelmapuskatkin piti tuhota just ennen satokautta. Jos ei kestä lahoavan puun tuoksua puistoissa niin voi istua Ratinan kaupakeskuksen portailla.
Pelkään vain sitä, että luontoa hävitetään ja monimuotoisuutta köyhytetään. Lisäämisen ja ylläpitämisen toimenpiteitä en pelkää. Olennaista on, että pysytellään mahdollisimman hyvin ajan tasalla lisääntyvän tieteellisen tiedon kanssa ja perustetaan kaikki toimet parhaaseen tiedon ja kokemuksen yhdistelmään.
Tampereen lähimetsät etenkin luonnontilaiset ovat huojenneet huolestuttavasti. Esimerkiksi Makkarajärven asuinalue kadotti tärkeän ja hienon lähimetsän Hervantalaisilta. Samoin Vuoreksen jatkuva laajeneminen on jo nyt vienyt Suolijärven ympäröivää metsää.
Liito-orava on saanut aivan liian suuren painoarvon Tampereella. Liito-orava asuu ihmisten lähellä eikä ole mitenkään Suomessa uhanalainen. Sen sijaan vieraslajit on aito uhka maamme luonnolle. Vieraslajit on vielä poistettavissa Tampereella mutta sen tulee olla voimallista ja työn pitää alkaa heti!
Esimerkkinä Kauppi-Niihaman osallisuusselvitys, johon kuntalaiset tuottivat talkoilla valtavan määrän tietoa ja esityksiä suoraan toteutettaviksi monimuotoisuuden turvaamiseksi. Huolena on, että tulokset jäävät hyödyntämättä.

Luontoarvoja on myös yksityisten hallinnassa olevilla alueilla. Kun tällainen alue rajoittuu kaupungin metsään tai puistoon, tulisi myös kaupungin olla valmis neuvottelemaan alueiden hoidosta asukkaiden kanssa parhaan kokonaistuloksen aikaan saamiseksi. Yksipuolisesti määräilemällä asukkaan kiinnostus asiaan häviää ja hällä väliä -periaate saa vallan. Kun kaupungin virkaa hoitava henkilö saa tittelikseen "asiantuntija", neuvottelukyky katoaa ja yhteys asukkaisiin (= tyhmiin) katkeaa.
Rakennetun puistoalueen ja lunnontilaisen metsäalueen yhteensovittamista. Rakennettu puistokin voi hyvin lisätä ja ylläpirää monimuotoisuutta. Hyvänä esimerkkinä Kauppi ja sen reuna-alueiden ja sisäisten liikunta-alueiden yhteydet.
Kauhulla seuraan mm. Eteläpuiston tienoon kohtaloa. Kaupunkimainen tiivis rakentaminen valtavine rakennusmassoineen ei myöskään näytä hyvältä Treen kaltaisessa pienessä sisämaakaupungissa. Ikävä sanoa, mutta jo valmistuneet ylikorkeat rakennukset ovat todella maisemanpilaajia. Ne näkyvät kaikkialle ja kaikkialta ja rikkovat kaupungin silhuetin. Kuunnelkaa tarkalla korvalla ja lukekaa tarkkasilmäisesti tieteellistä tutkimusta, jota tehdään koko ajan luonnon vaikutuksesta jne. ihmismieleen. Melkein joka viikko ympäri maailmaa ja myös Suomessa julkaistaan ja pääsee tiedotusvälineisiin tutkimusta, joka vakuuttaa tästä asiasta. Miksi pieni mutta varakas Tampereen kaupunki ei voisi toimia niiden oppien mukaan? Lumon kuuteen kohtaan on puserrettu valtavasti ihan keskeisiä asioita, joiden eteen on tehtävä hyvä suunnitelma ja myös toteutettava se. Lyhyellä ja pidemmällä tähtäimellä parhain mahdollisin asiantuntijavoimin. Koordinoiden ja kontekstoiden.
Iidesjärven ympäristö kuntoon, nyt se on alennustilassa maankaatopaikkoineen. Eteläpuisto luonnontilaiseen puistokäyttöön, nyt hylättynä speedwayratana.
Ihmiset pitää saada luontoon. Luonto ei kiinnosta, jos siellä on ei osata olla ja viihtyä. Tauko- ja leiripaikat pitää saada kuntoon ja määrää lisätä. Näin kasvatamme tulevia luonnonsuojelijoita. tulenteko metsässä luvattomassa paikassa pitää olla rangaistavaa.
Suasittujen polkujen ja ulkoilureittien kuluminen, esim. Pyymikillä ja lähimetsissä.
Suojelualueiden lisäys ei itsessään riitä asumis- ja rakennuspaineen kasvaessa, koska silloin rakentaminen ohjautuu vaan muualle. Rakennusmääräysten ohjauksella voitaisiin esim. uudistaa toimistorakennuksia asuinkäyttöön.
Luontoympäristöjen hoito niin että puututaan ekosysteemien toimintaan liian radikaalisti on minulle suuri huoli. Käsitykseni on että luonto hoitaa parhaiten itse itsensä - joskus ihmisen toiminta vain sekoittaa herkkien ekosysteemien toimintaa. Eri asia on esim. jonkin haitallisen aineen poistaminen ympäristöstä. Tosin jos tämä tehdään lisäämällä uudestaan jotain kemikaalia luontoon, se huolettaa minua, koska en tiedä täysin mitä tällaisesta seuraa - ja epäilen joskus tietävätkö näitä toimenpiteitä toteuttavat ammattilaisetkaan.
Ranta-alueiden karsiminen ("siistiminen"), puistoon suunniteltu rakentaminen aiheuttavat pelkoa. Eiät ole "monimuotoisuustoimenpiteitä", vaan monimuotoisuutta suuresti köyhdyttäviä toimenpiteitä.
Lahdesjärvi on rehevöitynyt runsaasti viimeisen vuoden aikana uimarannan kohdalta. Lahdesjärven kävijämäärä on lisääntynyt Vuoreksen kasvun myötä. Näyttää siltä, että järvi ei kestä kuormitusta.
Vettä pitäisi aina suojella ja pitää puhtaana, se onmmelle arvokas luonnonvara ja maailmassa pian melko harvinainen.
Viheralueet
Tohloppijärven tila; lintujen katoaminen, vedenpinnan jatkuva lasku, liika virkistyskäyttö, puiden kaato ja rannan rumentaminen erilaisin peltikontein. Ahdistaa lintujen puolesta.

Tähän voit halutessasi vielä antaa vapaamuotoista palautetta kyselystä.
Edellisen sivun kartta ei aukea kunnolla, joten siihen ei pysty merkitsemään alueita ja antamaan niistä palautetta.
Kartta ei tullut esille lainkaan. Android samsung.
Hyvä kysely. Kaipaisin Tampereelle parempia kevyenliikenteenväyliä, niin pyörällä olisi helpompi kulkea paikasta toiseen ympäristöä säästäen. Viihtyisät alueet pyöräilylle helpottavat ympäristötaakkaa ja tukevat ihmisten fyysistä ja henkistä kuntoa.
Sivun 6 vastauksissa helposti luuli vastaavansa 1, kun oikeasti ruksi olikin kohdassa en osaa sanoa. Ainakin siis mobiililaitteella vastaaminen oli hieman epäselvää.
Lumo-ohjelmaan olisi hyvä tuoda tulevat luontoselvityskohteet ja vireillä olevat ls-alueet kuten edellisessäkin. Myös lajitieto ja luontotyyppitieto kiinnostavat. Kiitos LUMO-ohjelman valmistelusta
Karttapalautteen antaminen tökki.
Karttasydeemi ei toiminut.
Sikosuon alue on ihana. Kintulammella ihmismäärä syö nykyisin paikan vetovoimaa.
Kiitoksia LUMO-kyselystä! Toivon, että Tampereella kaavoitettaisiin väljemmin ja viheralueita lisäten. Korona-aika on tuonut viheralueiden ja puistojen tarpeen ja hyödyllisyyden luontoarvoista piittaamattomankin tietoisuuteen. Itse suosin pyöräillessäni liikenteeltä hiljaisia luontoympäristöjä, siksi Vihilahdenpuisto ja Arboretum ovat minulle tärkeitä. Toivottavasti Hatanpään puhdistamon ranta-alue säilytetään luonnonrauhallisena kaavoituksessa. Kauhukuvani on Ratinanranta (sitä vältän ja vilkkaita kadunvarsia vältän liikkuessani). Toivon, että muun muassa linnuille, perhosille, lepakoille ja liito-oraville annetaan Tampereella jatkossa enemmän alueita. Itse talkoilien joka kesä vieraslajien ja niittyjen ja kotojen parissa. Odotan, että Tampereen kaupunki aktivoituu erityisesti talkoiden järjestänä (myös vapaaehtoisen luonnonhoidon rahoittaminen on tärkeää!). Koitan löytää hyvän tien saada tietoa. Itselleni se taitaa olla Twitter. Kiitoksia aktiivisuudesta Tampereen ympäristönsuojelu!
Hienoa, että kyselette näistä asioista!
Edellinen sivu ei toiminut, jossa olisi voinut merkitä karttaa kohteita. Kiitos kun luontoasioihin kiinnitetään Tampereella huomiota.
Liian yleisellä tasolla. Huomioikaa tutkimuksen tuottama tieto monimuotoisuuden säilyttämisestä ja lisäämisestä. Taloudellinen hyöty lyhyellä aikavälillä on lyhyt lohtu tuleville sukupolville, jotka rämpivät ilmastonmuutoksen suossa yrittäen muuttaa meidän raiskaamaa luontoa heille paremmaksi elinympäristöksi.
Pallurat ovat perus läppärin näytölle pieniä mutta muuten kysely oli hyvin tehty.
Kysely oli toteutettu hyvin.
Hyvä oli
Arvostan luontoa, olen valinnut asuinpaikkani lähelle luontoa (samoink mökkini). Mutta olen havainnut, että hienojen termien taakse piilotetaan usein asioita ("arvoja"), joista en ollenkaan ole asian esittäjän kanssa samaa mieltä. Kohtuullisella vaivalla on vaikeata löytää ns. oikeata tietoa kaiken vaikuttavuudesta yms., väitteitä on niin paljon. Jokainen ajaa oman ideologiansa mukaisia arvoja esittäen "faktoja", joiden totuusarvoja ei voi mistään luotettavasti kohtuullisella vaivalla varmistaa. Asiat ovat siis puhtaasti uskon asioita. Valitettavasti.
Aamulehdessä tieto kyselystä oli melkoisen huomaamattomasti pienessä tilassa pikku ruudussa sivun alakulmassa. Enpä usko monenkaan huomaavan sitä. Kyselyn olisi hyvä olla näkyvämmässä esillä.
Äänisaaste on paha ongelma. Olemme kaksi vuotta asuneet vuokralla etsien "omaa" osettavaa rauhallista asuntoa. Emme ole löytäneet. Joka paikkaan kuuluu liikenteen meteli, johon emme halua tottua. Emme etsi kauan enää Tampereelta.

Hyvä kysely. Kiitos. Toivottavasti ihmiset löytävät tämän. Teiskon kansallispuistosta unohdin edellä mainita. Olisi hieno teko ja toisi matkailijoita Tampereelle.
Kiitos, että kysyttemeidän kaupunkilaisten mielipiteitä! Haluan vielä korostaa, että monipuolinen luonto on Tampereen ja Suomen ehdoton valtti pitkässä juoksussa!
Kysely oli suppea ja antoi vähän vaihtoehtoja.
En pystynyt iPhonella tekemään karttaan mitään merkintöjä. Olisin halunnut merkitä Pyynikin ja Tahmelan ranta-alueen tähtikohteina.
LUMO-toimien merkitys -kohdassa asteikko oli aseteltu niin, että sen ymmärsi helposti väärin. Itsekin käytin ensin arvoa 5 "erittäin merkityksellisenä", kun se oikeasti oli "täysin merkityksetön". Tehtävänanto ei ollut virheellinen, mutta jonkun HUOM!-merkin kohtaan olisi voinut lisätä. Muuten pätevä ja monipuolisia suojelutoimia esittelevä kysely!
Hyvä Tampere ja kiitos kyselystä! Keskusta-asujalle kaikki kaupungin vihreät alueet, puistot tai "vihreät pilkut" ja upeat rannat sekä koskimaisema ovat sekä henkisen että fyysisen hyvinvoinnin kannalta todella tärkeitä.
Kiitos, että kuunnellaan. Kaupunki voisi levittää linkkiä kyselyyn aivan joka puolella, joka sivulla netissäkin. Kuuntelu ei ole aitoa, jos kyselyn annetaan olla piilossa yhdellä nettisivulla.
Ihanaa kun yritetään kehittää kaupungin luonnon monimuotoisuutta. Sillä on ihan valtava vaikutus ihmisten terveyteen ja onnellisuuteen. Ja ihanaa kun saa johonkin antaa palautetta ankeista kaupunkiympäristöistä, jotka ovat kavahduttaneet itseä. Tuntuu että monesti suunnitellaan uutta infrastruktuuria, mutta ei ajatella sitä viihtyisyyden kannalta, jossa luonnolla on tärkeä osuus. Harva ostaa mahtavan ja kalliin kämpän sellaiselta alueelta missä luontoa on niukasti. Uskon että kaikki hyötyvät kaupunkiluonnon runsauden ja monimuotoisuuden kehittämisestä. Hienoa kun tällaista tehdään. Niin ja muuten, todella paljon voisi hyödyntää esim. "viherseiniä" t.s. köynnöskasveja yms. talojen seinillä. Toisi paljon vehreyttä lisää kaupunkiin.
Kysely oli hyvä ja kattava.
Nekalan alue Viinikasta Jokipohjaan on mukavan puistoista. 1960-luvun alussa perustettiin oman asuinpaikkani ympäristön puistot ja niitä hoidettiin erittäin hyvin. 1980-luvulle asti kaikilla puistokäytävillä kukoistivat isot perennapenkit, lasten leikkipuistot ja penkkejä oli runsaslukaisesti käytävien varsilla. Leikkipaikat ovat nyt vähentyneet, valtavat perennapenkit kaikilta puistokäytäviltä ovat poissa ja istuinpenkit todella väheneet. Jäljellejääneiden penkkien vieressä on roskikset, joita tyhjennetään aivan liian harvoin, koska ne löyhkäävät erityisesti kesäisin. Nurmialueista kyllä huolehditaan. Tampere oli 1960-luvulla köyhä verrattuna nykyiseen talousarvioon, mutta kaihoisasti muistelen oman asuinalueeni kukoistuksen vuosikymmeniä. Ja niitä penkkejä pitää saada, jotta vanhakin jaksaa kulkea kaupunkipuistossa!! Alueella on lisäksi kaksikin isoa vanhustentaloa, joiden elämänlaatua nostaa mahdollisuus käyskennellä asuinympäristössään!!
Toivottavasti näihin asioihin kiinnitetään huomiota. Pienet viheralueet eli nurmikot ovat lähes hävinneet esim. Tammelasta, koska nurmikot hoidetaan koneellisesti ja ne eivät kestä sitä. On vain savimulta pintaisia puistoteiden vierustoja.
Hienoa, että kaupunki satsaa ulkoalueisiin ja LUMOon. Ne ovat kaupunkilaisten henkiriikiä, kesät, talvet. Tuloksia seuraan, tähän on pitkäjänteinen työ. Viihdyn jo nyt Tampereella, mutta paljon voisi tehdä viihtyisyyden lisäämiseksi. - Vieraslajien hävittämisestä voisi tehdä talkoot tai haasteen kaupunkilaisille.
Hyvä että kysely järjestetään näin varhaisessa vaiheessa! Minulle vinkattiin kyselystä paikallisuutisten perusteella, hyvä että kehoitte kaupunkilaisia vastaamaan kyselyyn. Toivottavasti mainostatte kyselyä myös muualla, en välttämättä olisi tiennyt siitä ellen olisi saanut uutisvinkkiä. Kiitos tärkeästä työstä jota teette kaupunkiluonnon ja meidän kaikkien kaupunkilaisten hyväksi!
Hieno kysely ja toivon että tällä olisi jotain merkitystä. Olen ollut useasti yhteydessä monista luontoon liittyvistä asioista kaupungin puistoyksikköön ja palaute on sieltä ollut aina sama: näin on aina tehty ja näin tullaan tekemään, oli sitten kyse niittyjen leikkuusta kyntöpelloiksi tai massiivisista puidenkaadoista (esim. uittotunnelin alue ja radanvarsi välillä Pyynikki-Epilä). Valitettavasti. Toivottavasti päättävissä oleviin tahoihin saataisiin iskostettua monimuotoisuuden ajatus niin että se tulevina vuosina voisi näkyä myös kaupungin toimissa hoitaa kaupungin luontoa parhaalla mahdollisella tavalla eikä raiskaamalla, kuten ehkä vähän liioitellusti voisi sanoa on tähän asti tapahtunut.

Kartta toimi alkuun hyvin, mutta sitten epähuomiossa laitoin merkinnän, jota en enää saanut pois. En myöskään päässyt etenemään, koska merkintä ei sisältänyt tekstiä. Joudin tekemään koko kyselyn alusta, ja kirjoitin karttakuvaukset sen sijaan edeltävän sivun vapaaseen kenttään. Erinomaista, että tällainen kysely on järjestetty.
Keskusta-alueen (mukaan lukien toki esim. Tammelan ja Kalevan alueen) puistojen monimuotoisuutta voisi edelleen kehittää. Ilokseni olen pannut merkille, että esim. Ranta-Tampellan alueella ja Hiedanrannassa näyttäisi viljellyn suomalaisia niittykasveja, jotka ovat todella ilo silmälle (ja luontokin kiittää). Lisää tämänkaltaista toimintaa!!
Vaakatasoon kääntäminen ei toiminut.
Tärkeää työtä teette, kiitos!
Kouluja voisi aktiivisemmin osallistaa luonnon monimuotoisuuteen.
Kiitos kun huolehditte luonnosta.
Hyvä kun tällainen kysely on tehty. Ekologian tutkimustulosten mukaan kaupunkiluonnon biodiversiteetin turvaaminen on ensiarvoisen tärkeää paitsi lajiston hyvinvoinnin myös ilmastonmuutoksen hillinnän kannalta. Toivottavasti monet vastaajistakin ovat ymmärtäneet tämän. Mukavaa marraskuuta sinne byrokratian rattaisiin, ja menkääpä usein kaupungin lähimetsiin, siltä löytää vielä sieniä ja karpaloita! :)
Hyvä, että tällaisia kyselyä huomataan edes tehdä, toivottavasti niillä on myös vaikutusta jatkossa kaupungin suunnittelussa. Tähän asti tuntuu, että vaikka näitä on peräänkuulutettu useilla eri tahoilla, niin ei mitään vaikutusta silti asioihin ole, areenaa sun muuta pistetään vaan pystyy ja luontoarvot ym. unohtuu täysin. Tampere on tällä hetkellä menossa huonoon suuntaan tässä asiassa.
Hyvä kysely ja tärkeä aihe, kiitos! Toivottavasti tavoittaa monen.
Luonto- ja ympäristöalan ammattilaiset osaavat nämä asiat, tiedottajista ei voi sanoa samaa ja poliitikot ei ymmärrä mitään ... siitä on annettava niille erikseen palautetta. Kiitokset tästä aktivoinnista - poliitikkoihin laitetaan vielä vauhtia oikein kunnolla. Ja luonto kiittää.
Kysely vaikuttaa hyvältä ja tarpeelliselta, mutta luonnollisestikin tämä heijastelee ä€virallistaä€ linjaa, jossa luonnon monimuotoisuus on pitkään jätetty huomioimatta tai näyttäytyy liito-oravien suojeluna ja pikkulintujen merkityksettömyytenä.
Taisi olla hyvä kysely, kun jaksoin vastata loppuun asti, huolimatta rasti ruutuun tavasta. Toivottavasti saatte paljon palautteita joita hyödyntää. Kukkivia luonnonmukaisia alueita voisi varmaan sirotella sinne tänne, mutta tuleeko sitten ongelma eläinten kanssa, jotka niihin pesiytyvät, jäävät autojen alle. Sitä olen itse paljon pohtinut.
Paikkojen merkitseminen karttaan kännykällä oli hyvin hankalaa.
Luonto on tärkeä ja kaupunki alueella tulee olla miellyttäviä luontokohteita jotta kaikki viihtyisi paremmin kaupungin melskeen keskellä.
hyvä
Kiva että näitä asioita mietitään näin laajasti. Hyvä!
Voisi kysyä miten luonnon monimuotoisuuden tukeminen auttaa kaupunkilaisia ja muita vastaajia.
olisi hyvä ajatella kaikki kaupungin maa-alueet osana suojelualueiden ulkopuolisten suojelualueiden verkostoa, niin että monimuotoisuusajattelu ohjaisi toimintaa. Katuja, pihoja ja hoidettuja puistoja tarvitaan, mutta luonnontilaisemmallekin alueelle on varmasti lisätilaa löydettävissä. Pienilläkin palasilla on merkitystä. Kaupungin alueella olevat yksityiset maat, kuten taloyhtiöiden ja muiden kiinteistönomistajien maat voisi saada tähän mukaan osallistamalla ja ympäristötietoa jakamalla.
Erittäin tärkeää ottaa asukkaat mukaan oman asuinalueena säilyttämiseen ja kehittämiseen luonto lähtökohtana. Kiitos, on hyvä kysely!
Toivon, että luontoarvot ovat yhä enenevässä määrin myös kaupungin päätöksenteossa mukana. Kertaalleen hävitettyä luontoa/viheraluetta jne ei saa takaisin, vaikka haluaisi. Ihan joka nurkkaa ei tarvitse rakentaa täyteen. Eiköhän koronavuosi erityisesti ole osoittanut, että luonto on tärkeä kaupunkilaisillekin ja pienemmätkin viheralueet ovat tänä vuonna osoittaneet olevansa todellisia henkireikiä ja tuikitarpeellisia ihmisten hyvinvoinnille.

Kaupin-Niihaman metsäalueet jätettävä rauhaan
Erittäin hyvä!
Hyvä alku.
Hyvä kysely, tsemppiä näiden asioiden hyväksi työskenteleville!
Karttasivustoille annettavan palautteen yhteydessä kysely ei "pelittänyt" asianmukaisesti.
Kiitos kun kysytte! Olisi ollut enemmänkin sanottavaa jos olisin malttanut pohtia:)
Kiitos kun kysytte. Tampere on Suomen paras kaupunki, annetaan sen luonnolle ja ihanille asukkaille ansaitsemansa arvo. Tampere on kaikkien kaupunki.
Oikein hyvä kun kysellään. Aiheet olivat tärkeitä ja vastaaminen kohtuullisen helppoa, niin että lomakkeen jaksoi helposti tehdä loppuun.
Kiitos, kun järjestitte tämän kyselyn. Harmillista, että löysin tämän näin myöhään, olisin jakanut sitä mielelläni eteenpäin ystävilleni keitä tämä kiinnostaa myös paljon.
Hyvä kysely! Karttaosiossa olisi voinut suoraan olla "Esitys uudeksi suojelukohteeksi" tms. vaihtoehto.
edellisen sivun karttatehtävä ei toimi tietokoneella
Hyvä, että kysytte.
Kiitos, että osoitatte kyselyllä mieltivänne luontoasioita. Toivottavasti toimet luonnon hyvinvoinnin eteen menevät käytäntöön. Kaupunkiluonnossa melusaasteeseen toivoisin kiinnitettävän huomiota. Varsinkin kesäisin on keskustan alueella asuvien vaikea löytää luontoa, jossa ei olisi melusaastetta (erilaiset tapahtumat, saunalautat äänentoistolaitteineen, yksittäiset ihmiset jotka ajattelevat keskustan olevan paikka, jossa saa melua miten haluaa).
Ympäristön pusikoituminen ja puiden tärvely sekä roskaaminen ei edistä luontoarvoja eikä asukasviihtyvyyttä.
Hyvä, kun kyseltiin
Karttanäkymä ei toimi, mutta säilyttäkää Pehkusuo-Lahdesjärvi-Vuores-Hervanta-alueen metsät. Perustelu aiemmissa vastauksissa.
Kyselyssä olisi voinut olla enemmän tasoja, se olisi voinut olla nyansoidumpi. Vielä kerran sanon: tiedotus, tiedotus ja tiedotus. Itse sain ihan sattumalta tietoa tästä ystävältäni. Tiedottaminen täytyy tapahtua niissä välineissä ja verkkosivuilla, joissa ihmiset vierailevat JA painetussa sanassa. Aamulehteen lukemaaninnostava vakipalsta kaikelle kaupungin kyselymateriaalille, samoin Tamperelaiseen. Kaupungin sivut eivät ole lainkaan helppokäyttöiset, tieto on onnistuttu piilottamaan syvälle puurakenteisiin ja hakumahdollisuusdet systeemiin ovat olemattomat. Tämäntyyppinen materiaali, kuten kyselytutkimukset, pitäisi löytyä sivuilta linkattuina monesta paikasta ja aina jotenkin koottuna yhteen paikkaan, ainakin linkattuna.
Peukut pystyy, että kaupunki saa olemassa olevat viheralueet niiden ansaitsemaan kuntoon. Kaupungin viheralueita on pidettävä kuin kukkaa kämmenellä. Ne ovat korvaamattomia.
Tietotaitoni monimuotoisuudesta ei riitä arvioimaan eri keinojen tärkeyttä. Sen osaavat varmasti asiantuntijat tehdä minua paremmin. Kyselyyn vastaaminen toki sivisti osin sekin.
Luantokohteisiin pitäisi saara toimiva roskaamisen estäminen ja tarpeeks isoja pönttöjä ja niitten tyhjennys ja hualtoo, koska se on retuperällä myös kaupunkipuistoissa ja uimarannoilla yms. virkistyspaikoilla! Olisi hyviä työllistämiskohteita nuarille tamperelaisille ja koululaisille eli kesätyäpaikkoja!!
Jee hyvä kun teette tätä! :)
Mahtavaa että LUMO-ohjelma on olemassa ja hyvä että asiaa kartoitetaan myös kyselyn avulla. Kiitos!
Ilmastokatastrofia ja lajikirjon köyhtymistä ei tietenkään voi ratkaista Treella, mutta elämää niiden kanssa helpottaisi, jos tulevaisuus olisi sellainen, että tällä tehdään mitä voidaan ja siihen voi itsekkin osallistua, ja että luonnonsuojelusta tulee Treella vähitellen arkinen itsestäänselvä elämäntapa. Myös olemassaoleviin luontokohteisiin

suhtaudutaan aarteina joiden arvoa jatkuvasti lisätään suojelutoimenpiteillä (eikä vain säilytettävänä, tulevaisuudessa ä€mahdollisestiä€ rakennettavina alueina, joista voi aina vähän typistää). Toivottavasti LUMO-ohjelma on luomassa tätä kehitystä, alkuvaiheissaan vaikuttaa lupaavalta.
Kartta jälleen kerran liian vaikea käyttää. Aikaisemmissakin karttakyselyissä hankala käyttökokemus - en käyttänyt nytkään.
Kiitos!
Hyvä, että tämä monipuolinen kysely on järjestetty. Toivon, että se ei ole vain muodollisuus.
Toivottavasti kyselyssä esiteyt huolenaiheet otetaan vakavasti ja ymmärretään koettu tuska lähiluonnon ja puolesta. Kiitos.