

Liikuntapalvelujen toiminta-avustukset - Vaikutusten ennakoarviointi

Vaihtoehtoiset toteutusmallit (kuvaukset diamateriaalissa)

Vaihtoehto 0 NYKYTILA:

Vaihtoehto 0+: NYKYTILA ILMAN KILPAURHEILUN PAINOTUSTA

Vaihtoehto 1 TURUN MALLI

Vaihtoehto 3 PELKKIEN TILOJEN TUKEMINEN

Arvioinnin perässä olevat merkinnät (+), (+/-), (-) ja (?) viittaavat myönteiseen, negatiiviseen tai neutraaliin kehitykseen suhteessa esiteltävään näkökulmaan.

NÄKÖKULMA VAIKUTUSTEN ARVIOINNILLE	MITTAREIDEN KERTOMAA TIETOA	VAIHTOEHTOJEN VERTAILU			
		0 = NYKYTILA	VAIHTOEHTO 0+	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 3
Kuntalaisten hyvinvointi	<p><i>Valtakunnallisen 2009–2010 toteutetun tutkimuksen mukaan eniten käytetty liikuntapaikka on kevyen liikenteen väylät (25 %), ulkoilureitit (21 %) ja rakentamaton luonto (10 %). Aikuisväestön selvä enemmistö toteuttaa liikuntaharrastuksensa edelleen pääosin omatoimisesti, yksin tai ryhmässä.</i></p> <p><i>Urheiluseuroissa liikkuu 14 %, työpaikan järjestämänä 11 % ja yksityisten yritysten kautta 15 % aikuisväestöstä.</i></p> <p><i>Aikuisille suunnatun alueellisen terveys- ja hyvinvointikyselyn (ATH 2014) mukaan n. 35 % tamperelaisista eli valtakunnallista keskiarvoa (28 %) useampi osallistuu aktiivisesti eli vähintään kerran viikossa urheiluseurojen toimintaan. Kyselyn mukaan naisten ja miesten vastaukset eivät merkittävästi eronneet toisistaan, mutta yli 55-vuotiaiden vastauksissa naisten osuus kasvaa. Tamperelaisista n. 15 % on kyselyn mukaan lihavia (BMI=>30), mikä alittaa valtakunnallisen keskiarvon (19 %). Kyselyn otos Tampereella on 6 000.</i></p>	<p>Joidenkin liikuntalajien harrastusmaksut nousevat liian korkealle vähävaraisille kuntalaisille. Arvioinnissa painotetaan kilpaurheilua ja kilpailumenestystä, mikä koetaan seuroja eriarvoistavaksi.</p> <p>Kunnallisia liikuntatiloja käyttäviä liikuntaseuroja tuetaan sekä tilojen subventiolla että toiminta-avustuksin, mikä asettaa toimijat eriarvoiseen asemaan.</p> <p>Avustamisen vaikuttavuutta vähentää rahan kiertäminen avustuksina seuroille ja seuroilta takaisin vuokrina kaupungille.</p> <p>Toiminta-avustukset kohdentuvat välillisesti vain liikuntaseurojen kautta tapahtuvaan liikkumiseen.</p>	<p>Liikuntalajien harrastusmaksuihin ei voida suoraan vaikuttaa avustamisen painopisteen muutoksella. Kilpailupainotteisten liikuntalajien harrastusmaksut saattavat nousta. (+/-)</p> <p>Kilpaurheilupainotuksen jäätyä pois resurssit kohdentuvat seuroissa tapahtuvaan laaja-alaisen liikunnan harrastamisen edistämiseen. (+)</p> <p><i>Erilaiset liikkujat ja liikuntaympäristöt huomioidaan paremmin, koska seuratoiminnan lisäksi tuetaan yhdistyksiä myös omaehtoisten liikuntaympäristöjen kehittämisessä. (+)</i></p>	<p>Liikuntalajien harrastusmaksuihin ei voida suoraan vaikuttaa avustamisen painopisteen muutoksella. Joidenkin liikuntalajien harrastusmaksut aikuisväestölle saattavat nousta. (+/-)</p>	<p>Sisäliikuntalajien harrastamisen kustannuksia subventoidaan tasavertaisemmin myös enimmäkseen yksityisissä tiloissa harrastettavissa lajeissa, kuten salibandyssä. (+)</p> <p>Erilaiset liikkujat ovat entistä epätasavertaisemmassa asemassa, koska avustukset ohjautuvat vain sisäliikuntalajien harrastamiseen. (-)</p>

NÄKÖKULMA VAIKUTUSTEN ARVIOINNILLE	MITTAREIDEN KERTOMAA TIETOA	VAIHTOEHTOJEN VERTAILU			
		0 = NYKYTILA	VAIHTOEHTO 0+	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 3
Lasten ja nuorten hyvinvointi	<p><i>Vain 8 % 3-18-vuotiaista ei harrasta liikuntaa lainkaan. Samanaikaisesti lasten ja nuorten arvioidaan olevan huonokuntoisempia kuin ennen peruselämän fyysisen aktiivisuuden vähentyessä.</i></p> <p><i>3-18-vuotiaiden ikäryhmästä 43 % harrastaa urheiluseurassa, mutta 15-18-vuotiaista enää osa putoaa harrastusten piirissä ja jäljelle jää vain kolmannes.</i></p> <p><i>Nuoret ikäluokat liikkuvat muita useammin kuntosaleilla, voimistelusalilla, palloiluhalleissa ja rakennetuilla ulkoliikuntapaikoilla.</i></p> <p><i>(Kansallinen liikuntatutkimus 2009-2010)</i></p>	<p>Monissa liikuntalajeissa kilpaurheilun panostaminen ja tavoitteiden kasvaminen aiheuttaa karsintaa ja liikuntapudokkuutta nuorisoikäisissä.</p> <p>Seuraliikunnan harrastaminen polarisoituu perheen tulotason perusteella kohoavien harrastamisen kustannusten vuoksi.</p>	<p>Liikuntalajien harrastusmaksuihin ei voida avustustoiminnalla suoraan vaikuttaa, mutta raha-avustus ohjautuu paremmin erityisesti lapsia ja nuoria liikuttaville seuroille. (+)</p> <p>Koska avustus ei kohdennu kilpailutoimintaan, lasten ja nuorten tasapuoliset liikuntamahdollisuudet seuroissa voivat lisääntyä. (+)</p> <p><i>Erilaiset liikkujat huomioidaan paremmin, koska seuratoiminnan lisäksi tuetaan myös omaehtoisten liikuntaympäristöjen kehittämistä.</i> (+)</p>	<p>Liikuntalajien harrastusmaksuihin ei voida avustustoiminnalla suoraan vaikuttaa, mutta raha-avustus ohjautuu paremmin erityisesti suuria määriä lapsia ja nuoria liikuttaville seuroille. (+)</p> <p>Koska avustus ei kohdennu kilpailutoimintaan, lasten ja nuorten tasapuoliset liikuntamahdollisuudet seuroissa voivat lisääntyä. (+)</p>	<p>Liikuntalajien harrastusmaksuihin ei voida avustustoiminnalla suoraan vaikuttaa, mutta tuki kohdistuu tasavertaisemmin suuria määriä lapsia ja nuoria liikuttaville seuroille. (+)</p> <p>Koska avustus ei kohdennu kilpailutoimintaan, lasten ja nuorten tasapuoliset liikuntamahdollisuudet seuroissa voivat lisääntyä. (+)</p>

NÄKÖKULMA VAIKUTUSTEN ARVIOINNILLE	MITTAREIDEN KERTOMAA TIETOA	VAIHTOEHTOJEN VERTAILU			
		0 = NYKYTILA	VAIHTOEHTO 0+	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 3
Ikäihmisten hyvinvointi	<p><i>Ikäihmiset liikkuvat muita useammin maanteillä, kevyen liikenteen väylillä ja hoidetuilla ulkoreiteillä.</i></p> <p><i>Eläkeläisten 65 – 84-vuotiaiden liikunnan harrastamisen määrä on vähentynyt 90-luvun lopulta. Reilu viidesosa eläkeläisistä ei liiku viikoittain lainkaan.</i></p> <p><i>(THL 56/2012.)</i></p> <p><i>N. 19 % 55–74-vuotiaista ja 29 % yli 75-vuotiaista tamperelaisista ei harrasta vapaa-ajalla liikuntaa (ATH 2014).</i></p>	<p>Joidenkin liikuntalajien harrastusmaksut nousevat liian korkealle vähävaraisille eläkeläisille.</p>	<p>Liikuntalajien harrastusmaksuihin ei voida suoraan vaikuttaa, mutta avustamisen painopiste siirtyy pois kilpailumenestyksen arvioinnista kuntalaisten hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden laaja-alaiseen edistämiseen (+)</p> <p><i>Erilaiset liikkujat huomioidaan paremmin, koska seuratoiminnan lisäksi tuetaan myös omaehtoisten liikuntaympäristöjen kehittämistä. (+)</i></p>	<p>Liikuntalajien harrastusmaksuihin ei voida suoraan vaikuttaa, mutta avustamisen painopiste siirtyy pois kilpailumenestyksen arvioinnista kuntalaisten hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden laaja-alaiseen edistämiseen (+)</p> <p>Jotta liikuntatilat voivat olla lapsille ja nuorille maksuttomat, joudutaan aikuisryhmiltä veloittamaan suurempia vuokria. Tämä voi kallistaa harrastamista ikäihmisille entisestään. (-)</p>	<p>Liikuntalajien harrastusmaksuihin ei voida suoraan vaikuttaa, mutta avustamisen painopiste siirtyy pois kilpailumenestyksen arvioinnista kuntalaisten hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden laaja-alaiseen edistämiseen (+)</p> <p>Jotta liikuntatilat voivat olla lapsille ja nuorille maksuttomat, joudutaan aikuisryhmiltä veloittamaan suurempia vuokria. Tämä voi kallistaa harrastamista ikäihmisille entisestään. (-)</p>

NÄKÖKULMA VAIKUTUSTEN ARVIOINNILLE	MITTAREIDEN KERTOMAA TIETOA	VAIHTOEHTOJEN VERTAILU			
		0 = NYKYTILA	VAIHTOEHTO 0+	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 3
Liikuntaseura-toiminnan jatkuvuus (perustuu liikuntaseuroilta saatuun suulliseen ja kirjalliseen palautteeseen)	<p><i>Urheiluseurojen ja liikuntajärjestöjen palveluja käyttää valtakunnallisen tutkimuksen mukaan noin 19 % aikuisväestöstä. Varsinaisissa urheiluseuroissa liikkuu 14 %. Tampereella urheiluseuroissa liikkuvien osuus on 35 %.</i></p> <p><i>Urheiluseuroissa harrastavien määrä on hieman lisääntynyt ja on nyt ennätyskorkealla. Miehet ovat aktiivisempia urheiluseuroissa kuin naiset, mutta ero on kaventunut.</i></p> <p><i>(Kansallinen liikuntatutkimus 2009–2010, ATH-tutkimus 2014)</i></p>	<p>Hakijat eivät ole täysin yhdenvertaisessa asemassa ja päätösten valmisteluun liittyy asiakirjojen perusteella tehtävää harkinnanvaraisuutta. Kilpailumenestyksen arviointi painottaa arviointia harvempaan joukkoon seuroissa liikkuvia.</p> <p>Liikuntaseurat toivovat, että avustusten jakoperiaatteet olisivat entistä avoimempia ja tasapuolisempia. Kaupungin tulisi myös tukea varsinaista seuratoimintaa ja mahdollistaa seurojen autonomisen toimintatavan. Tiloihin toivotaan lisää omavalvontaa.</p> <p>Raha-avustukset kiertyvät takaisin kaupungille tilavuokrina, eivätkä aina riitä kattamaan edes niitä. Avustuksen arvo vähenee, kun vuokrissa peritään 9 % arvonnisävero.</p>	<p>Koska lasten ja nuorten liikuntaa painotetaan selkeästi pisteytyksessä, joidenkin aikuisten liikuntaan painotuneiden seurojen tuki tulisi todennäköisesti väheneään. (+/-)</p> <p>Liikuntaseurojen erityisyyttä ja toiminnan laatua arvioidaan edelleen, vaikka määrällisiä elementtejä painotetaan hieman enemmän (+)</p> <p>Raha-avustukset kiertyvät edelleen takaisin kaupungille tilavuokrina vähennettynä arvonnisäverolla (-)</p>	<p>Koska lasten ja nuorten liikuntaa painotetaan pisteytyksessä, joidenkin aikuisten liikuntaan painotuneiden seurojen tuki tulisi todennäköisesti väheneään. (+/-)</p> <p>Liikuntaseurojen erityisyys ja toiminnan laatu eivät vaikuta avustuspäätöksessä, koska arviointi perustuu numeraaliseen tietoon. Malli ei myöskään palkitse seuroja suunnitelmallisuudesta ja tavoitteellisuudesta. (-)</p> <p>Tilojen tarjoaminen täysin maksutta lapsi- ja nuorisoryhmille saattaa aiheuttaa ylivilvaamista. (-)</p> <p>Raha ei kierrä lasten ja nuorten ryhmien osalta kaupungin ja seurojen välillä (+)</p>	<p>Jos eri lajeja tuetaan samalla prosentiosuudella, tuki ohjautuu entistä vahvemmin sellaisiin lajeihin, joiden harjoitteluolosuhteet ovat kalliimpia. Tämä voi lisätä lajien eriarvoisuutta (-)</p> <p>Tilojen tarjoaminen täysin maksutta lapsi- ja nuorisoryhmille saattaa aiheuttaa ylivilvaamista. (-)</p> <p>Edellyttää muita vaihtoehtoja vahvemmin vuorojen jakamisen tasavertaista jakamista ja mahdollisia kiintiöitä lasten ja nuorten ryhmille. (+/-)</p> <p>Raha ei kierrä lasten ja nuorten ryhmien osalta kaupungin ja seurojen välillä (+)</p>

NÄKÖKULMA VAIKUTUSTEN ARVIOINNILLE	MITTAREIDEN KERTOMAA TIETOA	VAIHTOEHTOJEN VERTAILU			
		0 = NYKYTILA	VAIHTOEHTO 0+	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 3
Ei-liikkuvien hyvinvointi	<p><i>56 % suomalaisista ei harrasta liikuntaa terveytensä kannalta riittävästi eli yli 3 krt/vk siten, että sen kokonaiskesto on 30 minuuttia, vähintään jonkin verran hengästyen.</i></p> <p><i>Liikunnallisesti passiivisia löytyy keskimääräistä enemmän keski-ikäisten ja tätä ikään-tyneempien miesten keskuudesta. Monesti nämä ovat ammattiasemaltaan työntekijöitä.</i></p> <p><i>Aikuisille suunnatun alueellisen terveys- ja hyvinvointikyselyn (ATH) mukaan tamperelaisissa on valtakunnallista keskiarvoa (n. 22 %) selvästi vähemmän vapaa-ajan liikuntaa harrastamattomia (n. 17 %). Suositusten mukaan kestävyysliikuntaa ja lihaskuntoharjoittelua harrastavia tamperelaisista on n. 22 % (valtakunnallinen keskiarvo n. 16 %). Kyselyn otos Tampereella on 6 000.</i></p> <p><i>(Kansallinen liikuntatutkimus 2009–2010, ATH-tutkimus 2014)</i></p>	<p>Seurojen liikunnanedistämistoimenpiteet eivät välttämättä kohdota vähän liikkuvien kuntalaisten arkea.</p> <p>Toiminta-avustusjärjestelmässä painopiste on liikuntaseurojen toimintamahdollisuuksien turvaamisessa. Kaupungin ohjausmahdollisuus ei-liikkuvien liikuttamiseen avustamisen kautta on hyvin pieni, mutta seurojen kanssa tehtävää yhteistyötä palvelujen suunnittelussa ja liikkumattomien aktivoimisessa tulee kehittää.</p>	<p>Seuroilta edellytetään laadullisessa arvioinnissa aiempaa selkeämmin kuntalaisten hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden laaja-alaista edistämistä (+)</p>	<p>Ei arvioituja vaikutuksia.</p>	<p>Ei arvioituja vaikutuksia.</p>

NÄKÖKULMA VAIKUTUSTEN ARVIOINNILLE	MITTAREIDEN KERTOMAA TIETOA	VAIHTOEHTOJEN VERTAILU			
		0 = NYKYTILA	VAIHTOEHTO 0+	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 3
Henkilöstöresurssit	<i>Liikunnan avustusten käsittely ja valmistelu vie vuosittain vähintään kahden ihmisen usean päivän työpanoksen.</i>	<p>Hakemukset ja niiden liitteet luetaan läpi kerran vuodessa arvioinnin pohjaksi. Hakemukset pisteytetään ja niitä vertaillaan keskenään, jonka perusteella muodostetaan avustusesitys.</p> <p>Hakemukset käsitellään ja arkistoidaan asianmukaisesti.</p>	Ei vaikutuksia.	<p>Avustusmäärärahat jaetaan mekaanisesti ilmoitettujen liikuntakertojen perusteella. pohjana. Tarkastuskäynteihin varataan henkilöstöresursseja. (-)</p> <p>Liiteaineistoja edelleen käsitellään, mutta ne eivät toimi arvioinnin pohjana. Alkuvaiheessa haku- ja arviointiprosessin määrittely ja järjestelmän automatisointi lisää työmäärää, mutta käytetyn valmistelu-työn määrä voi vuosien mittaan vähentyä entisestään. (+)</p>	<p>Avustusmäärärahat jaetaan laskennallisesti ilmoitettujen vuokramenojen mukaisesti. Arviointiprosessi todennäköisesti kevenee. (+)</p>
Ympäristö	<p><i>Tampere on sitoutunut leikkaamaan päästöjään vähintään 20 % v. 2020 mennessä. Paikallisten vaikutusten torjumisen lisäksi kunnilla on maailmanlaajuinen vastuu ilmastonmuutoksen hillinnässä.</i></p> <p><i>Kulttuuri- ja liikuntapalvelujen päästöt syntyvät pääasiassa rakennuksista ja liikuntapaikoista sekä liikenteestä.</i></p>	<p>Liikunnan edistämisen painopiste on keskitetyissä sisäliikuntaolosuhteissa, mikä aiheuttaa tilojen lämmittämisestä ja tiloihin liikkumisesta syntyviä päästöjä.</p>	<i>Ulkoliikunnan olosuhteiden omaehtoinen lisääminen edistää ilmastonmuutoksen hillitsemisen tavoitteita. (+)</i>	Ei vaikutuksia.	<p>Liikunnan edistämisen painopiste on keskitetyissä sisäliikuntaolosuhteissa, mikä voi lisätä tilojen lämmittämisestä ja tiloihin liikkumisesta syntyviä päästöjä. (-)</p> <p>Tilojen tukemisen priorisoiminen voi edistää seuratoiminnan painopisteen siirtymistä entistä vahvemmin sisätiloihin. (-)</p>

NÄKÖKULMA VAIKUTUSTEN ARVIOINNILLE	MITTAREIDEN KERTOMAA TIETOA	VAIHTOEHTOJEN VERTAILU			
		0 = NYKYTILA	VAIHTOEHTO 0+	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 3
Talous	<p><i>Liikuntapalvelujen vuokra- ja energiakustannukset kasvavat jatkuvasti yleisen kustannustason nousun myötä.</i></p> <p><i>Liikuntaseurat maksoivat ilmoituksensa mukaan vuonna 2013 yhteensä 1 086 472 euroa kaupungille vuokrina.</i></p>	<p>Lajien jatkuva uusiutuminen, liikuntaharrastusten moninaistuminen ja harrastajien määrän kasvu aiheuttaa lähivuosina paineita olosuhderakentamisessa tuleville vuosille. Myös olemassa olevissa tiloissa tulee lähivuosina olemaan tarvetta peruskorjauksille.</p> <p>Kun avustukset kiertyvät takaisin kaupungille tilavuokrina, menetetään tilavuokriin lisättävä arvonlisäveron osuus. Vuonna 2013 ilmoitettujen tietojen mukaan seurat maksavat kaupungin vuokrasta noin 10 000 euroa arvonlisäveroa. Jos seura ei ole alvelvollinen, vero jää seuran todelliseksi kustannukseksi.</p>	<p>Ulkoliikunnan olosuhteiden edistäminen omaehtoisesti kannustaa kuntalaisia talokootyöhön ja vähentää kustannuspaineita kaupungin liikuntapaikkarakentamiseen. (+)</p>	<p>Tilojen tukemisen tavoitteellisen prosenttiosuuteen sitoutuminen talousarvion laatimisen yhteydessä on haastavaa. (-)</p> <p>Avustamisen vaikuttavuutta vähentää edelleen rahan kiertäminen toiminta-avustuksina seuroille ja seuroilta takaisin vuokrina kaupungille. Raha ei tosin kierrä lasten ja nuorten ryhmien osalta kaupungin ja seurojen välillä. (+/-)</p>	<p>Tilojen tukemisen tavoitteellisen prosenttiosuuteen sitoutuminen talousarvion laatimisen yhteydessä on haastavaa. (-)</p> <p>Raha ei kierrä kaupungin ja seurojen välillä, joten arvonlisäveron osuutta ei menetetä (+)</p>
Kunnan palveluprosessit ja päätöksenteon avoimuus	<p><i>Avustusuudistuksen tavoitteena on mm. avustustoiminnan vaikuttavuuden ja päätöksenteon avoimuuden lisääminen.</i></p>	<p>Hakuprosessi on työläs ja päätöksentekijän näkökulmasta tieto on hankalasti vertailtavaa tai sitä ei ole riittävästi.</p> <p>Nykyisessä hakulomakkeessa hakijat selvittävät laajasti mm. kilpailutoiminnan suoritteita.</p>	<p>Hakuvaiheessa hakijoilta edellytetään vähemmän suoritettietoa liiteaineistojen lisäksi (+)</p> <p><i>Ulkoliikunnan olosuhteiden omaehtoiseen edistämiseen liittyvä arviointi ja vertailu on haastavaa, koska erilaisten liikkumisen muotojen paikallisesta vaikuttavuudesta ei ole mittaritietoa. (-)</i></p>	<p>Hakuvaiheessa hakijoilta edellytetään edelleen paljon, tosin erilaista, suoritettietoa liiteaineistojen lisäksi (+/-)</p> <p>Päätöksenteon näkökulmasta liikuntakertojen suoritteiden vertailu on yksiselitteisempää ja avoimempaa kuin laadullinen vertailu. Riskinä saattaa olla suoritteiden erilaiseen tulkintaan liittyvät vääristymät. (+/-)</p>	<p>Hakuvaiheessa hakijoilta edellytetään vähemmän suoritettietoa liiteaineistojen lisäksi (+)</p> <p>Päätöksenteon näkökulmasta vuokriin käytettävien summien vertailu on yksiselitteisempää ja avoimempaa kuin laadullinen vertailu. (+)</p>

NÄKÖKULMA VAIKUTUSTEN ARVIOINNILLE	MITTAREIDEN KERTOMAA TIETOA	VAIHTOEHTOJEN VERTAILU			
		0 = NYKYTILA	VAIHTOEHTO 0+	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 3
yritystoiminta / työllisyys	<p><i>Yksityisten liikuntayritysten palvelujen käyttö on lisääntynyt tuntuvasti (15 % väestöstä). Erityisesti naiset ja suhteellisesti eniten 26–35-vuotiaat käyttävät yksityisten yritysten palveluja.</i></p> <p><i>(Kansallinen liikuntatutkimus 2009–2010)</i></p>	<p>Yksityisiä liikuntatiloja käyttäviä seuroja tuetaan vähemmän suhteessa toiminnan volyymeihin. Yksityiset liikuntayritykset toimivat markkinavetoisesti eikä kaupunki tue kuntalaisten omaehtoista liikkumista liikuntakeskuksissa.</p>	<p>Ei vaikutuksia.</p>	<p>Yksityisten liikuntatilojen käytön tukeminen seuratuksen kautta saattaa aiheuttaa hintojen nousua. (-)</p>	<p>Yksityisten liikuntatilojen käytön tukeminen seuratuksen kautta saattaa aiheuttaa hintojen nousua. (-)</p>
yhteys kunta- strategiaan	<p><i>Kaupunkistrategia: "Liikkumisen perusedellytyksiä ja mahdollisuuksia kulttuuri- ja luontokokemuksiin on vahvistettu..."</i></p> <p><i>Hyvinvointisuunnitelma: "Kaupungin toiminta-avustusten arviointikriteerejä täsmennetään siten, että kriteereissä painotetaan aiempaa enemmän hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden edistämistä"</i></p>	<p>Liikunnan toiminta-avustusjärjestelmän painopiste on liikuntaseurojen toimintaedellytysten turvaamisessa.</p>	<p>Liikunnan toiminta-avustusjärjestelmän painopiste siirtyy hieman lähemmäksi hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden edistämistä (+/-)</p>	<p>Liikunnan toiminta-avustusjärjestelmän painopiste siirtyy hieman lähemmäksi hyvinvoinnin, terveyden ja osallisuuden edistämistä (+/-)</p>	<p>Liikunnan toiminta-avustusjärjestelmä painottuu entistä vahvemmin sisäliikunnan olosuhteisiin (-)</p>

Lähteet:

Kaikkonen R, Murto J, Pentala O, Koskela T, Virtala E, Härkänen T, Koskenniemi T, Ahonen J, Vartiainen E & Koskinen S. Alueellisen terveys- ja hyvinvointitutkimuksen perustulokset 2010-2014. Verkkojulkaisu: www.thl.fi/ath

Kansallinen liikuntatutkimus 2009–2010. SLU:n julkaisusarja 6/2010.

Harinen, Rannikko (toim.) 2013: Tässä seison enkä muuta voi? Nuorisotutkijoiden ajatuksia nuorten liikunnasta ja sen kipupisteistä. Nuorisotutkimusverkosto/Nuorisotutkimusseura, verkkojulkaisuja 65.

Tampereen kaupunkistrategian laadinnan taustamateriaalia: Muutostrendit 2013. Tampereen kaupunki, Tietotuotannon ja laadunarvioinnin julkaisuja.

Tampereen kaupungin hyvinvointikertomus 2012. Tampereen kaupunki, Tietotuotannon ja laadunarvioinnin julkaisuja.

Tampereen kaupunki, Hyvinvointisuunnitelma 2013. Pohjautuu Tampereen kaupunkistrategiaan 2025.

Holstila, Anna–Leena et al. 2012. Eläkeikäisen väestön terveyskäyttäytyminen ja terveys keväällä 2011 ja niiden muutokset 1993 – 2011. Terveystieteiden tutkimuskeskus, raportti 56/2012.